

WYROK
z dnia 7 września 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Krzysztof Sroczyński

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6 września 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 sierpnia 2023 r. przez Odwołującego - wykonawcę **CBRE sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Miasto Łódź** przy udziale Uczestnika postępowania odwoławczego – wykonawcy **Cpoint sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, wnoszącego sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania w całości

orzeka:

1. uwzględnić odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym przyznanie ofercie Odwołującego 20 punktów w ramach kryterium „*Forma realizacji etapu „Sieciowanie” (S)*”, przyznanie oferentom punktów w ramach kryterium „*Cena*” zgodnie ze wzorem wskazanym w pkt. 23.5.1 SWZ z uwzględnieniem maksymalnej wysokości 50 punktów w ramach tego kryterium oraz przyznanie 0 punktów ofercie Uczestnika postępowania odwoławczego w ramach kryterium „*Ocena Szkolenia*”;
2. kosztami postępowania obciąża Uczestnika postępowania odwoławczego i:
 - 2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2 zasądza od Uczestnika postępowania odwoławczego na rzecz Odwołującego kwotę w wysokości 7 500 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 2496/23

Uzasadnienie

Miasto Łódź (dalej: „Zamawiający”) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm., dalej: „ustawa Pzp” lub „Pzp”) w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest *Usługa doradztwa strategicznego w zakresie lokalizacji inwestycji w Łodzi*, Numer referencyjny: DSR-ZP-IV.271.57.2023 (dalej: „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 29.06.2023 r., pod numerem 2023/BZP 00282393/01.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi, jest niższa od kwot wskazanych w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp

Dnia 23 sierpnia 2023 r. wykonawca CBRE Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołania wobec niezgodnych z przepisami prawa czynności i zaniechań Zamawiającego w ww. zamówieniu, polegających na:

- 1) wyborze oferty najkorzystniejszej, która *de facto* nie była najkorzystniejsza;
 - 2) ocenie ofert złożonych w Postępowaniu niezgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w dokumentach zamówienia publicznego pod nazwą Usługa doradztwa strategicznego w zakresie lokalizacji inwestycji w Łodzi ogłoszonego dnia 29 czerwca 2023 roku (dalej jako „Zamówienie”) poprzez zaniechanie przyznania Odwołującemu 20 pkt w zakresie kryterium Forma realizacji etapu „Sieciowanie”;
 - 3) ocenie ofert złożonych przez wszystkich oferentów niepodlegających odrzuceniu w Postępowaniu niezgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w dokumentach Zamówienia w zakresie kryterium – Cena oferty brutto w PLN;
 - 4) ocenie ofert złożonych w Postępowaniu niezgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w dokumentach Zamówienia poprzez przyznanie Cpoint Sp. z o.o. 5 pkt w zakresie kryterium Ocena Szkolenia ewentualnie zaniechanie przyznania Odwołującemu 5 pkt w zakresie kryterium Ocena Szkolenia.
- Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:
- 1) art. 239 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 266 Pzp poprzez ocenę ofert złożonych w Zamówieniu niezgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w dokumentach Zamówienia w zakresie kryterium Forma realizacji etapu „Sieciowanie”, polegającej na przyznaniu Odwołującemu 0 pkt za to kryterium, podczas gdy Odwołujący spełniał zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia z dnia 29 czerwca 2023 roku, zmienionych dnia 3, 13 oraz 14 lipca 2023 roku (dalej jako „SWZ”) warunki do przyznania mu 20 pkt w przedmiotowym kryterium oceny, co w konsekwencji doprowadziło do wyboru oferty, która nie była najkorzystniejsza zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w dokumentach Zamówienia;
 - 2) art. 239 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 266 Pzp poprzez ocenę ofert złożonych w Zamówieniu niezgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w dokumentach Zamówienia w zakresie kryterium Cena oferty brutto w PLN poprzez obliczenie liczby punktów przypadających oferentom w tym kryterium niezgodnie ze wzorem wskazanym w pkt. 23.5.1 SWZ i przyznanie oferentom liczby punktów powyżej maksymalnej liczby punktów jakie może otrzymać oferta za kryterium Cena oferty brutto w PLN określonej w pkt. 23.1 SWZ;
 - 3) art. 239 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 266 Pzp poprzez ocenę ofert złożonych w Zamówieniu niezgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w dokumentach Zamówienia w zakresie kryterium Ocena Szkolenia polegającą na przyznaniu Cpoint Sp. z o.o. 5 pkt. za to kryterium podczas gdy zgodnie z SWZ Cpoint Sp. z o.o. nie spełniało kryteriów do otrzymania punktów w przedmiotowym kryterium, a zatem winno w tym zakresie otrzymać 0 pkt, co w konsekwencji doprowadziło do wyboru oferty, która nie była najkorzystniejsza zgodnie z kryteriami oceny ofert

określonymi w dokumentach Zamówienia;

ewentualnie, w razie nieuwzględnienia zarzutu wskazanego w pkt 3) powyżej Zamawiającemu zarzucam naruszenie:

- 4)art. 239 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 266 Pzp poprzez ocenę ofert złożonych w Zamówieniu niezgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w dokumentach Zamówienia w zakresie kryterium Ocena Szkolenia polegającą na zaniechaniu przyznania Odwołującemu 5 pkt w tym kryterium, pomimo spełniania warunków do ich przyznania, co w konsekwencji doprowadziło do wyboru oferty, która nie była najkorzystniejsza zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w dokumentach Zamówienia;

W związku z powyższym podstawowe żądania, jakie postawił Odwołujący to uwzględnienie odwołania w całości i unieważnienie czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej oraz nakazanie Zamawiającemu ponownego przeprowadzenia oceny złożonych w Postępowaniu ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem, iż:

- 1.Odwołujący w zakresie kryterium Forma realizacji etapu „Sieciowanie” winien otrzymać 20 pkt;
- 2.Wykonawca Cpoint Sp. z o.o. w zakresie kryterium Ocena Szkolenia powinien otrzymać 0 pkt, ewentualnie Odwołujący powinien w tym zakresie otrzymać 5 pkt;
- 3.Odwołujący oraz wykonawca Hickey Global Europe Sp. z o.o w zakresie kryterium Cena oferty brutto w PLN powinni otrzymać po 44,23 pkt, a wykonawca Cpoint Sp. z o.o. powinien otrzymać 50 pkt

oraz zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego.

W pierwszej kolejności Odwołujący wskazał, że zgodnie z SWZ Zamawiający wyznaczył cztery kryteria oceny ofert, przypisując im odpowiednie wagi punktowe zamówienia tj:

- (1) cena oferty brutto w PLN – 50 pkt;
- (2) ocena merytoryczna metodologii działań – 20 pkt;
- (3) ocena szkolenia – 10 pkt;
- (4) forma realizacji etapu „Sieciowanie” – 20 pkt.

Za najkorzystniejszą miała zostać uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów ze wszystkich kryteriów.

Oferty w Postępowaniu złożyły 4 podmioty: CBRE Sp. z o.o. tj. Odwołujący, Cpoint sp. z o.o., Hickey Global Europe Sp. z o.o. oraz OCO Global, z czego tylko trzy oferty podlegały ocenie gdyż oferta OCO Global została odrzucona ze względu na brak podpisu. W wyniku oceny Cpoint Sp. o.o. uzyskało 75 pkt, Hickey Global Europe Sp. z o.o. 73,08 pkt, a CBRE 73,08 pkt. W związku z powyższym zamawiający jako najkorzystniejszą ofertę wybrał ofertę złożoną przez Cpoint sp. z o.o. Odwołujący nie zgodził się z tak dokonaną przez Zamawiającego oceną punktową w ramach kategorii *Ocena Szkolenia, Forma realizacji etapu „Sieciowanie” oraz Cena oferty brutto* i dokonanym na jego podstawie wyborem najkorzystniejszej oferty.

W pierwszej kolejności w ocenie Odwołującego nieprawidłowa była ocena jego oferty w zakresie kryterium *Forma realizacji etapu „Sieciowanie”*. Zgodnie bowiem z pkt. 23.5.4. SWZ kryterium Forma realizacji etapu „Sieciowanie” miało zostać dokonane na podstawie oświadczenia Wykonawcy zawartego w pkt 6 Formularza ofertowego. Z kolei zgodnie z pkt 23.5.4.3. SWZ w brzmieniu nadanym zmianą z dnia 14 lipca 2023 roku:

Zamawiający będzie ocenił zadeklarowanie przez Wykonawcę mapowanie podmiotów gospodarczych.

Wykonawca otrzyma 20 punktów w przypadku zadeklarowania mapowania minimum 15 podmiotów gospodarczych z branż kluczowych (identyfikacja decyzyjnych osób kontaktowych), skontaktowanie minimum 10 podmiotów (zidentyfikowane osoby decyzyjne) oraz organizacja bezpośrednich spotkań między przedstawicielami Zamawiającego a zidentyfikowanymi osobami decyzyjnymi z minimum pięciu (5) podmiotów gospodarczych z branż kluczowych;

Wykonawca otrzyma 10 punktów w przypadku zadeklarowania mapowania minimum 15 podmiotów gospodarczych z branż kluczowych (identyfikacja decyzyjnych osób kontaktowych), skontaktowanie minimum 10 podmiotów (zidentyfikowane osoby decyzyjne) oraz organizacja bezpośrednich spotkań między przedstawicielami Zamawiającego a zidentyfikowanymi osobami decyzyjnymi z minimum pięciu (5) podmiotów gospodarczych z branż kluczowych, w tym w 3 (trzech) przypadkach jako spotkanie osobiste;

Wykonawca otrzyma 0 punktów w przypadku zadeklarowania mapowania minimum 15 podmiotów gospodarczych z branż kluczowych (identyfikacja decyzyjnych osób kontaktowych), skontaktowanie minimum 10 podmiotów (zidentyfikowane osoby decyzyjne) oraz organizacja bezpośrednich spotkań między przedstawicielami Zamawiającego a zidentyfikowanymi osobami decyzyjnymi z minimum pięciu (5) podmiotów gospodarczych z branż kluczowych, za każdym razem jako spotkanie osobiste.

Mając na uwadze zmiany wprowadzone w treści SWZ dnia 14 lipca 2023 roku Odwołujący zaznaczył w pkt. 6 Formularza Ofertowego opcję pierwszą tj. *Deklaruję/my mapowanie minimum 15 podmiotów gospodarczych z branż kluczowych (identyfikacja decyzyjnych osób kontaktowych), skontaktowanie minimum 10 podmiotów (zidentyfikowane osoby decyzyjne) oraz organizacja bezpośrednich spotkań między przedstawicielami Zamawiającego a zidentyfikowanymi osobami decyzyjnymi z minimum pięciu (5) podmiotów gospodarczych z branż kluczowych;*

Deklaracja Odwołującego w powyższym zakresie zgodnie z cytowanym fragmentem SWZ, w brzmieniu zmienionym dnia 14 lipca 2023 roku, uprawniała Odwołującego do otrzymania 20 pkt. w ramach tego kryterium oceny. Pomimo powyższego Zamawiający przyznał odwołującemu 0 pkt w tym zakresie, stwierdzając, że Odwołujący w formularzu ofertowym proponuje rozwiązanie za 0 pkt, co jest sprzeczne z treścią SWZ oraz stanowi naruszenie art. 239 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 266 Pzp, które doprowadziło do wyboru przez Zamawiającego oferty niebędącej ofertą najkorzystniejszą.

W ocenie Odwołującego Zamawiający dokonał także w sposób nieprawidłowy oceny ofert w zakresie kryterium *Cena oferty brutto w PLN*. Zgodnie z pkt. 23.1. SWZ Zamawiający określił maksymalną liczbę punktów jakie może otrzymać oferta za kryterium Cena oferty brutto w PLN na 50 pkt. Zgodnie zaś z pkt. 23.5.1 SWZ *w przypadku kryterium – Cena (C) - oferta otrzyma zaokrągloną do dwóch miejsc po przecinku ilość punktów wynikającą z działania:*

$$Pi(C) = C \min / C_i \times 50$$

gdzie:

Pi(C) - Liczba punktów jakie otrzyma oferta badana w kryterium cena

Cmin - Najniższa cena spośród wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu

Ci - Cena oferty badanej

Jak wynika z informacji z otwarcia ofert ceny zaproponowane przez oferentów, których oferty nie podlegały odrzuceniu, kształtowały się następująco:

1. Hickey Global Europe Sp. z o.o – 221 400,00 PLN,
2. Cpoint Sp. z o.o.- 195 860,00 PLN,
3. CBRE Sp. z o.o. tj. Odwołujący - 221 400,00 PLN.

Biorąc pod uwagę ceny zaproponowane przez oferentów oraz stosując wzór ustalony przez Zamawiającego w pkt. 23.5.1 SWZ punktacja w kryterium *Ceny oferty brutto w PLN* powinna kształtować się następująco:

1. Hickey Global Europe Sp. z o.o – 44,23 pkt, podczas gdy temu oferentowi zostało przyznane przez Zamawiającego w kryterium Ceny 53,08 pkt.
2. Cpoint Sp. z o.o.- 195 860,00 PLN – 50,00 pkt. podczas gdy temu oferentowi zostało przyznane przez Zamawiającego w kryterium Ceny 60,00 pkt.
3. CBRE Sp. z o.o. tj. Odwołujący – 44,23 pkt. podczas gdy temu oferentowi zostało przyznane przez Zamawiającego w kryterium ceny 53,08 pkt.

Mając na uwadze powyższe Odwołujący stwierdził, że ocena ofert złożonych w Postępowaniu w zakresie kryterium Cena oferty brutto w PLN została dokonana przez Zamawiającego niezgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w dokumentach zamówienia poprzez obliczenie liczby punktów przypadających wszystkim oferentom niepodlegającym odrzuceniu w tym kryterium niezgodnie ze wzorem wskazanym w pkt. 23.5.1 SWZ i przyznanie oferentom liczby punktów powyżej maksymalnej liczby punktów jakie może otrzymać oferta za przedmiotowe kryterium, co stanowi naruszenie art. 239 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 266 Pzp, i miało wpływ na wybór przez Zamawiającego oferty niebędącej ofertą najkorzystniejszą.

W ocenie Odwołującego nieprawidłowa była również dokonana przez Zamawiającego ocena ofert w zakresie kryterium Ocena Szkolenia. Zgodnie z pkt. 23.5.3.3. maksymalna liczba punktów, którą mogła uzyskać oferta w kryterium Ocena Szkolenia wyniosła 10 pkt., przy czym punkty miały być przyznawane przez każdego członka komisji przetargowej, a następnie zsumowane i podzielone przez liczbę członków merytorycznych komisji przetargowej, którzy dokonali badania ofert, otrzymując w ten sposób uśrednioną ocenę rozpatrywanej oferty.

W zakresie kryterium Ocena Szkolenia SWZ w pkt. 23.5.3.5. przewidziano, że *Zamawiający będzie ocenił ocenę szkolenia na podstawie załączonego programu szkolenia.*

Wykonawca otrzyma 10 punktów w przypadku gdy Plan Szkolenia będzie obejmował co najmniej:

- *uzasadnienie planu szkolenia w kontekście założeń OPZ i specyfikacji JST,*
- *podział zagadnień na dni, na kiedy zaplanowane jest szkolenie (co najmniej dwa rozwiązania wariantywne),*
- *lista realizowanych zagadnień co najmniej w odniesieniu do jednej godziny szkolenia (co najmniej dwa rozwiązania wariantywne),*
- *opis dwóch energizerów dla szkolenia online.*

Wykonawca otrzyma 5 punktów w przypadku gdy Plan Szkolenia będzie obejmował co najmniej:

- *uzasadnienie planu szkolenia w kontekście założeń OPZ i specyfikacji JST,*
- *podział zagadnień na dni, na kiedy zaplanowane jest szkolenie (co najmniej jedno rozwiązanie wariantywne),*
- *lista realizowanych zagadnień co najmniej w odniesieniu do jednej godziny szkolenia (co najmniej jedno rozwiązanie wariantywne),*
- *opis energizera dla szkolenia online.*

Wykonawca otrzyma 0 punktów w przypadku gdy Plan Szkolenia będzie obejmował co najmniej:

- *uzasadnienie planu szkolenia w kontekście założeń OPZ i specyfikacji administracji publicznej,*
- *podział zagadnień na dni, na kiedy zaplanowane jest szkolenie,*
- *lista realizowanych zagadnień co najmniej w odniesieniu do jednej godziny szkolenia,*
- *opis energizera dla szkolenia online.*

W ramach tak określonego kryterium oceny Odwołujący uzyskał 0 pkt, a Cpoint Sp. z o.o. uzyskała 5 pkt z którym to rozstrzygnięciem Odwołujący się nie zgodził.

Zauważyć należy bowiem, że zgodnie z Notatką służbową w sprawie ustalenia wartości punktowej dla kryteriów niecenowych ofert złożonych w postępowaniu na usługę doradztwa strategicznego w zakresie lokalizacji inwestycji w Łodzi, Wykonawca Cpoint Sp. z o.o. w zakresie szkolenia zaproponowało (...) *dwie propozycje programu, jedno rozwiązanie podziału zagadnień i sześć opisów energizerów.* Powyżej wskazany program szkolenia zaproponowany w ofercie przez wykonawcę Cpoint Sp. z o.o., nie spełniał wskazanych w pkt. 4.2. powyżej kryteriów przyznania punktów w tym zakresie zgodnie z SWZ. Zawierał on bowiem jedynie jedno rozwiązanie podziału zagadnień, podczas gdy dla uzyskania 5 pkt w kryterium Ocena Szkolenia konieczne było wskazanie podziału zagadnień na dni, na kiedy zaplanowane jest szkolenie wraz z co najmniej jednym rozwiązaniem wariantywnym, co w efekcie oznaczało konieczność przedstawienia dwóch rozwiązań podziału zagadnień, czemu, zgodnie z treścią Notatek służbowych w sprawie ustalenia wartości punktowej dla kryteriów niecenowych, wykonawca Cpoint Sp. z o.o. w ocenie Odwołującego nie sprostала.

W związku z niespełnieniem przez wykonawcę Cpoint Sp. z o.o. wszystkich warunków niezbędnych do przyznania 5 pkt. w kryterium Ocena Szkolenia, oferent ten powinien zdaniem Odwołującego uzyskać 0 pkt w omawianym kryterium oceny.

Mając powyższe na uwadze Odwołujący stwierdził, że przyznanie wykonawcy Cpoint

Sp. z o.o. 5 pkt. w kryterium Ocena Szkolenia jest niezgodne z SWZ, a tym samym stanowi naruszenie art. 239 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 266 Pzp, które doprowadziło do wyboru przez Zamawiającego oferty niebędącej ofertą najkorzystniejszą.

Ponadto niezależnie od powyższego, z daleko posuniętej ostrożności Odwołujący jako zarzut ewentualny wskazał, że w obliczu przyznania wykonawcy Cpoint Sp. z o.o. 5 pkt. w kryterium Ocena Szkolenia, pomimo iż oferent ten nie spełnił wszystkich warunków niezbędnych do uzyskania takiej liczby punktów, kierując się zasadą równego traktowania wszystkich uczestników Postępowania, również Odwołujący powinien uzyskać 5 pkt. w ramach przedmiotowego kryterium. Odwołujący zwrócił należy uwagę, że Zamawiający błędnie ocenił ofertę Odwołującego, przyjmując że *w/ zakresie szkolenia oferent proponuje minimalne rozwiązanie tj. jedną propozycję programu i jedno rozwiązanie podziału zagadnień,* podczas gdy w ramach propozycji programu zawartej w Programie szkolenia dołączonym do formularza ofertowego, Odwołujący zaproponował rozwiązanie wariantywne do listy realizowanych zagadnień co najmniej w odniesieniu do jednej godziny szkolenia, zgodnie z przewidzianymi w SWZ warunkami uzyskania 5 pkt. w kryterium

oceny Ocena Szkolenia. Na stronie 4 i 8 Programu szkolenia Odwołujący wskazał bowiem jako rozwiązania wariantywne poniższe zakresy szkolenia:

- *Sektor Usług dla Biznesu i Nowych Technologii: trendy, wyzwania i ich wpływ na decyzje inwestycyjne organizacji biznesowych.* | 30 min. | wariantywny, rekomendowany element szkolenia)
- *Wizerunek Łodzi i jej potencjału inwestycyjnego w oczach inwestorów zagranicznych.* | 30godz. | wariantywny, rekomendowany element szkolenia)
- *Narzędzia i działania promocyjne wspierające współpracę z otoczeniem biznesowym na rzecz pozyskiwania i obsługi projektów inwestycji zagranicznych.* | wariantywny, rekomendowany element szkolenia) –60 min

Ponadto Odwołujący zgodnie z przewidzianymi w SWZ warunkami uzyskania 5 pkt. w kryterium oceny Ocena Szkolenia przedstawił w Programie szkolenia na str. 5 dwa warianty energizerów, tj.:

- *Energizer (w przypadku szkolenia stacjonarnego lub on-line):*

A. *interaktywna ankieta merytoryczna (aplikacja multimedialna, badanie opinii uczestników w czasie rzeczywistym);*

B. *Quiz sprawdzający poziom wiedzy uczestników w formie 10 pytań z obszaru FDI (Direct Foreign Investments),*

czego Zamawiający nie zauważył i nie ujął w swojej ocenie oferty Odwołującego.

Odwołujący stwierdził zatem, że spełnił tyle samo spośród warunków niezbędnych do uzyskania 5 pkt. w kryterium Ocena Szkolenia co wykonawca Cpoint Sp. z o.o., jednak pomimo tego wykonawca Cpoint Sp. z o.o. uzyskał 5 pkt. w przedmiotowym kryterium oceny, natomiast Odwołujący otrzymał 0 pkt. Mając powyższe na uwadze, uwzględniając zasadę równego traktowania wszystkich uczestników Postępowania Odwołujący wskazał, że zaniechanie przyznania mu 5 pkt. w kryterium Ocena Szkolenia stanowiło naruszenie art. 239 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 266 Pzp, które doprowadziło do wyboru przez Zamawiającego oferty niebędącej ofertą najkorzystniejszą.

W ramach przedmiotowego postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego w dniu 28 sierpnia 2023 r. zgłosił wykonawca Cpoint sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, który wniósł o oddalenie odwołania.

W dniu 4 września 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości.

W dniu 4 września 2023 r. wykonawca Cpoint sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłosił sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości oraz przedstawił stanowisko na poparcie wniosku o oddalenie odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stanowiska stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego złożone na piśmie i podane do protokołu rozprawy, a także przedłożone dowody, ustaliła, co następuje.

Izba doszła do przekonania, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp.

Izba uznała, że odwołujący wykazał, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia przez wykonawcę Cpoint sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „Przystępujący”) do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego. W związku z tym ww. wykonawca stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

W zakresie mającym istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy Izba ustaliła, co następuje:

Zgodnie z pkt 23.1 SWZ Zamawiający wyznaczył następujące kryteria oceny ofert przypisując im odpowiednie wagi punktowe zamówienia:

Lp.	Kryterium	Znaczenie procentowe kryterium	Maksymalna ilość punktów jakie może otrzymać oferta za dane kryterium
1.	Cena oferty brutto w PLN (C)	50 %	50 punktów
2.	Ocena merytoryczna metodologii działań (Om)	20 %	20 punktów
3.	Ocena Szkolenia (Os)	10 %	10 punktów
4.	Forma realizacji etapu „Sieciowanie” (S)	20 %	20 punktów
Łącznie:		100%	100 punktów

W zakresie kryterium „Cena oferty brutto w PLN” Zamawiający określił następujące kryteria

23.5.1 Zasady oceny ofert wg kryterium – Cena oferty brutto w PLN

W przypadku kryterium – Cena (C) - oferta otrzyma zaokrągloną do dwóch miejsc po przecinku ilość punktów wynikającą z działania:

$$Pi(C) = x \cdot 50$$

gdzie:

$Pi(C)$	Liczba punktów jakie otrzyma oferta badana w kryterium cena
C_{min}	Najniższa cena spośród wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu
C_i	Cena oferty badanej

* Zgodnie z art. 225 pkt 1 ustawy Pzp, w przypadku, gdy wybór oferty prowadzi do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego zgodnie z przepisami o podatku od towarów i usług, do ceny najkorzystniejszej oferty lub oferty z

najniższą ceną zostanie odpowiednio doliczony podatek VAT, który Zamawiający miałby obowiązek rozliczyć zgodnie z tymi przepisami.

W zakresie kryterium Ocena Szkolenia Zamawiający określił w SWZ następujące zasady

23.5.2. Zasady oceny ofert wg kryterium – Ocena Szkolenia (Os)

23.5.2.1. Zamawiający dokona oceny w ww. kryterium na podstawie dołączonego do oferty programu szkolenia tj. liczbę godzin, plan szkolenia, zastosowane metody i techniki szkoleniowe, dostosowanie szkolenia do specyfiki administracji publicznej i specyfiki przedmiotu zamówienia. Plan szkolenia musi być przygotowany w języku polskim.

23.5.2.2. W przypadku braku dostarczenia powyższego dokumentu oferta Wykonawcy zostanie odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp)

23.5.2.3. Maksymalna liczba punktów, którą może uzyskać oferta, wynosi 10 punktów, przy czym punkty będą przyznawane według przyjętego sposobu:

23.5.2.4. Każdy członek merytorycznej komisji przetargowej przyzna rozpatrywanej ofercie punkty w ramach oceny merytorycznej metodologii działań przedłożonej przez Wykonawcę.

23.5.2.5. Następnie punktacja poszczególnych członków merytorycznych komisji przetargowej zostaje zsumowana, a sumę dzieli się przez liczbę członków merytorycznych komisji przetargowej którzy dokonali badania ofert, uzyskując uśrednioną ocenę rozpatrywanej oferty, którą zaokrągla się do dwóch miejsc po przecinku.

„Ocena Szkolenia (Os)”	Max. liczba punktów
<p>Zamawiający będzie oceniał ocenę szkolenia na podstawie załączonego programu szkolenia.</p> <p>Wykonawca otrzyma 10 punktów w przypadku gdy Plan Szkolenia będzie obejmował co najmniej:</p> <ul style="list-style-type: none">•uzasadnienie planu szkolenia w kontekście założeń OPZ i specyfiki JST,•podział zagadnień na dni, na kiedy zaplanowane jest szkolenie (co najmniej dwa rozwiązania wariantywne),•lista realizowanych zagadnień co najmniej w odniesieniu do jednej godziny szkolenia (co najmniej dwa rozwiązania wariantywne),•opis dwóch energizerów dla szkolenia online. <p>Wykonawca otrzyma 5 punktów w przypadku gdy Plan Szkolenia będzie obejmował co najmniej:</p> <ul style="list-style-type: none">•uzasadnienie planu szkolenia w kontekście założeń OPZ i specyfiki JST,•podział zagadnień na dni, na kiedy zaplanowane jest szkolenie (co najmniej jedno rozwiązanie wariantywne),•lista realizowanych zagadnień co najmniej w odniesieniu do jednej godziny szkolenia (co najmniej jedno rozwiązanie wariantywne),•opis energizera dla szkolenia online. <p>Wykonawca otrzyma 0 punktów w przypadku gdy Plan Szkolenia będzie obejmował co najmniej:</p> <ul style="list-style-type: none">•uzasadnienie planu szkolenia w kontekście założeń OPZ i specyfiki administracji publicznej,•podział zagadnień na dni, na kiedy zaplanowane jest szkolenie,•lista realizowanych zagadnień co najmniej w odniesieniu do jednej godziny szkolenia,•opis energizera dla szkolenia online.	10

W zakresie kryterium – Forma realizacji etapu „Sieciowanie” (S) Zamawiający w dniu 14 lipca 2023 r. dokonał zmiany treści pkt 23.5.4.3 SWZ, nadając mu następujące brzmienie i ustalając następujące zasady oceny ofert w ww. kryterium:

Zamawiający będzie oceniał zadeklarowanie przez Wykonawcę mapowanie podmiotów gospodarczych.

Wykonawca otrzyma 20 punktów w przypadku zadeklarowania mapowania minimum 15 podmiotów gospodarczych z branż kluczowych (identyfikacja decyzyjnych osób kontaktowych), skontaktowanie minimum 10 podmiotów (zidentyfikowane osoby decyzyjne) oraz organizacja bezpośrednich spotkań między przedstawicielami Zamawiającego a zidentyfikowanymi osobami decyzyjnymi z minimum pięciu (5) podmiotów gospodarczych z branż kluczowych;

Wykonawca otrzyma 10 punktów w przypadku zadeklarowania mapowania minimum 15 podmiotów gospodarczych z branż kluczowych (identyfikacja decyzyjnych osób kontaktowych), skontaktowanie minimum 10 podmiotów (zidentyfikowane osoby decyzyjne) oraz organizacja bezpośrednich spotkań między przedstawicielami Zamawiającego a zidentyfikowanymi osobami decyzyjnymi z minimum pięciu (5) podmiotów gospodarczych z branż kluczowych, w tym w 3 (trzech) przypadkach jako spotkanie osobiste;

Wykonawca otrzyma 0 punktów w przypadku zadeklarowania mapowania minimum 15 podmiotów gospodarczych z branż kluczowych (identyfikacja decyzyjnych osób kontaktowych), skontaktowanie minimum 10 podmiotów (zidentyfikowane osoby decyzyjne) oraz organizacja bezpośrednich spotkań między przedstawicielami Zamawiającego a zidentyfikowanymi osobami decyzyjnymi z minimum pięciu (5) podmiotów gospodarczych z branż kluczowych, za każdym razem jako spotkanie osobiste.

Uwaga:

W przypadku kiedy Wykonawca w Formularzu ofertowym w pkt6 zaznaczy więcej niż jeden kwadrat w kryterium oceny "Forma realizacji etapu "Sieciowanie" Zamawiający przyjmie, że Wykonawca deklaruje wyłącznie mapowanie minimum 15 podmiotów gospodarczych z branż kluczowych identyfikacja decyzyjnych osób kontaktowych, skontaktowanie minimum 10 podmiotów (zidentyfikowane osoby decyzyjne) oraz organizacja bezpośrednich spotkań między przedstawicielami

Zamawiającego a zidentyfikowanymi osobami decyzyjnymi z minimum pięciu (5) podmiotów gospodarczych z branż kluczowych a w kryterium oceny "Forma realizacji etapu "Sieciowanie" otrzyma 0 pkt.

Jednocześnie zmianie uległa zawarta w Formularzu ofertowym część zawarta w pkt 6 Formularza, zatytułowana KARTA OCENY W KRYTERIUM – Forma realizacji etapu „Sieciowanie”, której nadano następujące brzmienie:

Przystępując do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, pn.: **Usługa doradztwa strategicznego w zakresie lokalizacji inwestycji w Łodzi**, oświadczam (oświadczamy), że*:

Deklaruję/my mapowanie minimum 15 podmiotów gospodarczych z branż kluczowych (identyfikacja decyzyjnych osób kontaktowych), skontaktowanie minimum 10 podmiotów (zidentyfikowane osoby decyzyjne) oraz organizacja bezpośrednich spotkań między przedstawicielami Zamawiającego a zidentyfikowanymi osobami decyzyjnymi z minimum pięciu (5) podmiotów gospodarczych z branż kluczowych; *

Deklaruję/my mapowanie minimum 15 podmiotów gospodarczych z branż kluczowych (identyfikacja decyzyjnych osób kontaktowych), skontaktowanie minimum 10 podmiotów (zidentyfikowane osoby decyzyjne) oraz organizacja bezpośrednich spotkań między przedstawicielami Zamawiającego a zidentyfikowanymi osobami decyzyjnymi z minimum pięciu (5) podmiotów gospodarczych z branż kluczowych, w tym w 3 (trzech) przypadkach jako spotkanie osobiste; *

Deklaruję/my mapowanie minimum 15 podmiotów gospodarczych z branż kluczowych (identyfikacja decyzyjnych osób kontaktowych), skontaktowanie minimum 10 podmiotów (zidentyfikowane osoby decyzyjne) oraz organizacja bezpośrednich spotkań między przedstawicielami Zamawiającego a zidentyfikowanymi osobami decyzyjnymi z minimum pięciu (5) podmiotów gospodarczych z branż kluczowych, za każdym razem jako spotkanie osobiste; *

* - Zaznaczyć odpowiedni kwadrat

Uwaga:

W przypadku, kiedy Wykonawca w Formularzu ofertowym w pkt 6 zaznaczy więcej niż jeden kwadrat w kryterium oceny „Forma realizacji etapu „Sieciowanie” Zamawiający przyjmie, że Wykonawca deklaruje wyłącznie mapowanie minimum 15 podmiotów gospodarczych z branż kluczowych (identyfikacja decyzyjnych osób kontaktowych), skontaktowanie minimum 10 podmiotów (zidentyfikowane osoby decyzyjne) oraz organizacja bezpośrednich spotkań między przedstawicielami Zamawiającego a zidentyfikowanymi osobami decyzyjnymi z minimum pięciu (5) podmiotów gospodarczych z branż kluczowych, a w kryterium oceny „Forma realizacji etapu „Sieciowanie” otrzyma 0 pkt.

Oferty w przedmiotowym postępowaniu złożyły 4 podmioty: Odwołujący, Przystępujący, Hickey Global Europe Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz OCO Global z siedzibą w Paryżu z czego tylko trzy oferty podlegały ocenie gdyż oferta OCO Global została odrzucona ze względu na brak podpisu.

W dniu 18 sierpnia 2023 r. Zamawiający- przekazał wykonawcom biorącym udział w postępowaniu oraz zamieścił na swojej stronie informację o wyborze najkorzystniejszej oferty. Zgodnie z treścią tej informacji na podstawie oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, iż oferta złożona przez Przystępującego, odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Pzp oraz w Specyfikacji warunków zamówienia, a w ślad za tym została oceniona, jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWZ kryteria wyboru.

Zamawiający podał ponadto informacje o wykonawcach, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, a także punktację przyznaną ofertom w kryteriach oceny ofert i łączną punktację, zgodnie z którą

- Przystępujący uzyskał 75 pkt (w tym 60,00 pkt w kryterium Cena, 10,00 pkt w kryterium Ocena merytoryczna metodologii działań, 5,00 pkt w kryterium Ocena szkolenia i 0,00 pkt w kryterium Forma realizacji etapu „Sieciowanie”)
- Odwołujący uzyskał 73,08 pkt (w tym 53,08 pkt w kryterium Cena, 20,00 pkt w kryterium Ocena merytoryczna metodologii działań, 0,00 pkt w kryterium Ocena szkolenia i 0,00 pkt w kryterium Forma realizacji etapu „Sieciowanie”)
- Wykonawca Hickey Global Europe Sp. z o.o. 73,08 pkt (w tym 53,08 pkt w kryterium Cena, 10,00 pkt w kryterium Ocena merytoryczna metodologii działań, 10,00 pkt w kryterium Ocena szkolenia i 0,00 pkt w kryterium Forma realizacji etapu „Sieciowanie”).

Zgodnie z treścią notatek służbowych w zakresie oceny oferty Odwołującego (treść notatki jednakowa w przypadku każdego z merytorycznych członków komisji): *Załącznik do oferty zawiera wymagany opis metodyki działań.*

Oferent proponuje najwyżej punktowane rozwiązanie w kryterium oceny metodyki -zbiór konkurencyjny składający się z czterech miast w Polsce i 8 zagranicznych, 20 kryteriów porównawczych i jeden wywiad z inwestorem dla każdego sektora. Wartość punktowa za kryterium Om -20/20. W zakresie szkolenia oferent proponuje minimalne rozwiązanie tj. jedną propozycję programu i jedno rozwiązanie podziału zagadnień. Wartość punktowa za kryterium Os -0/10. Oferent w formularzu ofertowym proponuje rozwiązanie za 0 pkt w kryterium dotyczących sieciowania. Suma punktów za kryteria Om, Os i S -20/50

Zgodnie z treścią notatek służbowych w zakresie oceny oferty Przystępującego (treść notatki jednakowa w przypadku każdego z merytorycznych członków komisji): Załącznik do oferty zawiera wymagany opis metodyki działań. Oferent proponuje zbiór konkurencyjny składający się z 2 miast w Polsce i 10 zagranicznych, ponad 20 kryteriów porównawczych i dwa wywiady z inwestorami dla każdego sektora. Wartość punktowa za kryterium Om -10/20, w związku z propozycją dotyczącą zbioru konkurencyjnego. W zakresie szkolenia oferent proponuje dwie propozycje programu, jedno rozwiązanie podziału zagadnień i sześć opisów energizerów. Wartość punktowa za kryterium Os -5/10, z powodu przedstawienia jednego rozwiązania podziału zagadnień. Oferent w formularzu ofertowym proponuje rozwiązanie za 0 pkt w kryterium dotyczących sieciowania. Suma punktów za kryteria Om, Os i S -15/50.

Treść przepisów dotyczących zarzutów:

Art. 239 ust. 1 pzp – Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia

Art. 239 ust. 2 pzp – Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.ch w dokumentach zamówienia.

Izba ustaliła i zważyła co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego Izba uznała, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności Izba pragnie podkreślić, że kryteria oceny ofert są jednym z najistotniejszych elementów zarówno SIWZ jak i ogłoszenia o zamówieniu. Kryteria oceny ofert służą do przeprowadzenia przez zamawiającego czynności oceny złożonych ofert, której celem jest dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej. Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Podstawową zasadą związaną z wyborem najkorzystniejszej oferty jest zasada wyboru wyłącznie w oparciu o kryteria oceny ustalone przez zamawiającego dla danego, konkretnego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, określone w dokumentach zamówienia. Zamawiający musi zastosować do wyboru najkorzystniejszej oferty wszystkie kryteria, które zostały określone w dokumentach zamówienia, i w taki sposób, który został w tych dokumentach określony, jednocześnie nie może zastosować żadnych innych kryteriów.

Kryteria oceny ofert określone dla danego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego mają wpływ na podjęcie przez wykonawcę decyzji o udziale w postępowaniu, na sposób przygotowania przez niego oferty oraz na treść oferty składanej przez wykonawcę w postępowaniu. Oznacza to, że stosowanie przez zamawiającego kryteriów oceny ofert, które zostały określone w dokumentach zamówienia, i w taki sposób, który został w tych dokumentach określony, stanowi wyraz równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji w postępowaniu.

Obowiązek odpowiednio ustalenia i opublikowania w wyprzedzeniu zasad i warunków dotyczących wyboru najkorzystniejszej oferty, w tym metodologii oceny ofert, która będzie stosowana przez zamawiającego, realizuje zasadę przejrzystości postępowania. Wymaganie to nałożone na zamawiających ma na celu poinformowanie wszystkich potencjalnych wykonawców przed przygotowaniem przez nich ofert, jakie będą kryteria, które muszą spełniać ich oferty, i jaki jest porządek znaczenia tych kryteriów ustalony przez zamawiającego. Wymóg ten ma na celu realizację zasad równego traktowania wykonawców i przejrzystości postępowania. Dla realizacji tych celów istotne jest, aby informacje w zakresie kryteriów oceny ofert były podawane bezpośrednio przez zamawiającego w dokumentach zamówienia, nie zaś musiały być odnajdywane przez wykonawców w źródłach zewnętrznych, do których odsyłałyby dokumenty zamówienia, jak akty prawne czy inne dokumenty zewnętrzne. Wszyscy wykonawcy powinni mieć szansę zrozumienia tych wymagań w taki sam sposób. Warunkiem zachowania przejrzystości postępowania jest nie tylko jednoznaczne określenie kryteriów i podkryteriów oceny ofert, ale również jednoznaczne określenie, co w ramach danego kryterium będzie oceniane i w jaki sposób ta ocena będzie następować. Chodzi o to, by wykonawcy, którzy działają w danej branży, bez zbyteń wysiłku mogli zorientować się i wziąć pod uwagę przy przygotowywaniu ofert, jakie są oczekiwania zamawiającego względem ofert składanych w postępowaniu, w szczególności, w jaki sposób oferty będą oceniane. Sposób oceny ofert z zastosowaniem przyjętej przez zamawiającego punktacji, włączając w to algorytm służący proporcjonalnemu przyporządkowaniu punktacji w ramach kryterium, powinien również być jednoznaczny i wyłączać dowolność oceny, zaś sposób oceny ofert powinien wskazywać, za co i ile punktów będzie przyznawane przez zamawiającego. Jest to informacja o podstawowym znaczeniu w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a jej przestrzeganie należy do podstawowych obowiązków zamawiających na etapie oceny ofert.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy należy stwierdzić, że Zamawiający naruszył ustalone w dokumentacji postępowania zasady oceny oferty Odwołującego w zakresie kryterium oceny „Forma realizacji etapu „Sieciowanie”. Jak wynika z treści pkt 6 formularza ofertowego złożonego przez Odwołującego zadeklarował on w ramach tego kryterium mapowanie minimum 15 podmiotów gospodarczych z branż kluczowych (identyfikacja decyzyjnych os6b kontaktowych), skontaktowanie minimum 10 podmiotów (zidentyfikowane osoby decyzyjne) oraz organizacja bezpośrednich spotkań między przedstawicielami Zamawiającego a zidentyfikowanymi osobami decyzyjnymi z minimum pięciu (5) podmiotów gospodarczych z branż kluczowych. Jak wynika z jednoznacznego brzmienia SWZ w treści nadanej zmianą z dnia 14 lipca deklaracji takiej Zamawiający przypisał uzyskanie 20 pkt. Stwierdzenie zawarte w notatkach służbowych członków komisji, jakoby Odwołujący w formularzu ofertowym proponował rozwiązanie za 0 pkt w kryterium dotyczących sieciowania nie znajduje zatem oparcia w dokumentach postępowania i Odwołujący zasadnie podnosił we wniesionym odwołaniu, że treść złożonej przez niego oferty spełniała warunki do przyznania mu 20 pkt w przedmiotowym kryterium oceny.

Potwierdził się również zarzut podniesiony w zakresie dokonanej oceny ofert w odniesieniu do kryterium *Cena*

oferty brutto w PLN. Jak jednoznacznie wynika z informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający w sposób wadliwy dokonał działania z zastosowaniem wzoru przewidzianego w dokumentach postępowania dla tego kryterium, poprzez nieprawidłowe podstawienie wartości 60 w przedmiotowym wzorze. Doprowadziło to w konsekwencji do przyznania punktacji w ramach przedmiotowego kryterium nieodpowiadającego wartościom przewidzianym w SWZ poprzez przyznanie punktów w wysokości wykraczającej poza maksymalne wartości przewidziane dla kryterium Cena.

W ocenie Izby potwierdził się również zarzut odnoszący się do przyznania niezgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w dokumentach Zamówienia ofercie Przystępującego 5 pkt w ramach kryterium Ocena szkolenia. Jak wynika z dokumentów postępowania jednym z warunków uzyskania 5 punktów było zawarcie w planie szkolenia podziału zagadnień na dni, na kiedy zaplanowane jest szkolenie, w tym co najmniej jedno rozwiązanie wariantywne. Z treści notatek służbowych członków komisji przetargowej wynika, że Przystępujący zaproponował jedno rozwiązanie podziału zagadnień, nie wskazano zaś w treści notatek na zaoferowanie rozwiązania wariantywnego. Analizując treść złożonego dokumentu zatytułowanego *Koncepcja programu szkolenia*, w sekcji *Podział zagadnień szkolenia w przełożeniu na dni* należy stwierdzić, że nie zawarto w nim wymaganego rozwiązania wariantywnego. Za rozwiązanie wariantywne podziału zagadnień nie sposób również uznać w ocenie Izby przedstawionych jako dwa „warianty” harmonogramów szkolenia, gdyż poza zamianą realizacji określonych, jednakowych zakresowo zagadnień zamiennie pierwszego lub drugiego dnia. Obejmują one bowiem pod względem przewidzianego treści i tematyki *de facto* ten sam zakres zagadnień, zaś jedyną różnicę stanowi realizacja określonych, jednakowych zakresowo zagadnień zamiennie pierwszego lub drugiego dnia. Brak zatem w treści przedstawionej przez Przystępującego oferty elementu, któremu można by przypisać walor wariantywności w zakresie podziału zagadnień, co było jednym z warunków uzyskania 5 pkt w ramach kryterium Ocena szkolenia. Nie można się w tym zakresie zgodzić ze stanowiskiem Przystępującego, że w dokumencie będącym przedmiotem oceny w ramach kryterium Ocena Szkolenia przedstawił podział zagadnień w podziale na dni przedstawiając przy tym opcję wariantową (zagadnienia dwóch kategorii). Jak wskazano powyżej sam fakt zamiany dni w których będą realizowane w ramach szkolenia dwie tożsame kategorie zagadnień, bez jakiegokolwiek elementu wprowadzającego różnicę pod względem formy, treści, zawartości merytorycznej czy przebiegu należy potraktować jako zaoferowanie jednego podziału zagadnień. Tym samym potwierdził się zarzut, że Przystępujący nie spełnił wszystkich warunków niezbędnych do uzyskania takiej liczby punktów, co w konsekwencji skutkowało uwzględnieniem postawionego w odwołaniu zarzutu w tym zakresie.

Z uwagi na potwierdzenie zarzutu dotyczącego oferty Przystępującego, wskazanego w pkt 3 odwołania, Izba pozostawiła bez merytorycznego rozpatrzenia zarzut ewentualny wskazany w pkt 4 odwołania.

Wobec powyższego Izba na podstawie art. 553 ustawy Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: