

Sygn. akt: KIO 2486/23

**POSTANOWENIE**  
**z dnia 8 września 2023 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

**Przewodnicząca:** Emilia Garbala

**Protokolantka:** Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 8 września 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 sierpnia 2023 r. przez wykonawcę **L. M. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Innowacyjno-Wdrożeniowe „LIVIA” L. M., ul. Prusa 34, 67-200 Głogów,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Gminę Polkowice, ul. Rynek 1, 59-100 Polkowice,**  
**postanawia:**

**umarza postępowanie odwoławcze,**

nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy L. M. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Innowacyjno-Wdrożeniowe „LIVIA” L. M., ul. Prusa 34, 67-200 Głogów, kwoty 6 750,00 zł (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodnicząca: .....

**Uzasadnienie**

Zamawiający – Gmina Polkowice, ul. Rynek 1, 59-100 Polkowice, prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Pielęgnacja małych drzew rosnących na terenie miasta i gminy Polkowice”, numer referencyjny: ZP.271.30.2023. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 04.07.2023 r., nr 2023/BZP 00289494/01.

W dniu 21.08.2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie, w którym wykonawca L. M. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Innowacyjno-Wdrożeniowe „LIVIA” L. M., ul. Prusa 34 67-200 Głogów (dalej: „odwołujący”) zarzuciła zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty odwołującego, - a w konsekwencji naruszenie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne unieważnienie prowadzonego postępowania.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności unieważnienia postępowania,
- 2) unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego,
- 3) dokonania ponownego badania i oceny oferty, w tym oferty odwołującego.

Pismem oznaczonym datą 07.09.2023 r., ale podpisanym i przekazanym do Izby w dniu 08.09.2023 r., tj. w dniu, na który został wyznaczony termin posiedzenia, odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie w całości.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczenia oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy w dniu, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołujący ponosi koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, oraz zwraca się mu 90% wpisu; w takim przypadku Izba zasądza koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, od odwołującego na rzecz zamawiającego lub uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, wnoszącego sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości albo w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, oraz orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonych tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Dlatego też Izba orzekła jak w sentencji i wobec niezłożenia przez zamawiającego wniosków kosztowych, nakazała jedynie zwrócić odwołującemu 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca .....