

WYROK
z dnia 29 października 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Szafraniec

Protokolant: Paulina Zielenkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 października 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 października 2015 r. przez wykonawcę: **Novamedia Innovision sp. z o.o. w Kaliszu (62-800), ul. Złota 74** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Koleje Śląskie sp. z o.o. w Katowicach (40-040), ul. Wita Stwosza 7**

orzeka:

1. **oddala odwołanie,**
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę: **Novamedia Innovision sp. z o.o. w Kaliszu** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę: **Novamedia Innovision sp. z o.o. w Kaliszu** tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2. zasądza od wykonawcy: **Novamedia Innovision sp. z o.o. w Kaliszu** na rzecz zamawiającego: **Kolei Śląskich sp. z o.o. w Katowicach** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Katowicach**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania: „*Modernizacja systemów elektronicznych na pojazdach użytkowanych przez Koleje Śląskie Sp. z o. o.*” zostało wszczęte przez zamawiającego: **Koleje Śląskie sp. z o.o. w Katowicach**. Ustalona przez Zamawiającego wartość zamówienia, zgodnie z informacją zawartą w doręczonym Prezesowi Izby piśmie z dnia 16 października 2015 r., przekraczała kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (2015/S 143-263760) w dniu 28 lipca 2015 r.

W dniu 14 października 2015 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez wykonawcę: **Novamedia Innovision sp. z o.o. w Kaliszu**, zwanego dalej Odwołującym.

Odwołanie zostało wniesione wobec wykluczenia Odwołującego przez Zamawiającego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w zakresie zadania pierwszego: „*Modernizacja systemów elektronicznych na 6 (słownie: sześciu) pojazdach typu 27WEb*”. Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie:

- i. „art. 65 § 1 i § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny („KC”) w zw. z art. 14 PZP poprzez nieprawidłową wykładnię oświadczeń woli Odwołującego polegającą oparciu się wyłącznie na literalnej treści gwarancji bankowej nr CRD/G/0062416 z dnia 26 sierpnia 2015r. i aneksie nr 1 z dnia 16 września 2015r.

- do nr z dnia 26 sierpnia 2015r., Gwarancji bankowej CRD/G/0054140*
tj. bez uwzględnienia racjonalności i zachowania odwołującego;
ii. art. 7 ust. 1 i 3 PZP w związku z prowadzeniem postępowania w sposób sprzeczny
z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
iii. art. 24 ust. 2 pkt 2 PZP poprzez wykluczenie Wykonawcy z Postępowania, pomimo
braku podstawy faktycznej i prawnej dla dokonania tej czynności;
iv. art. 24 ust. 4 PZP poprzez uznanie oferty Wykonawcy za odrzuconą w sytuacji, gdy brak
było przesłanek do wykluczenia Wykonawcy z Postępowania.”
-

Odwołujący twierdził, że Zamawiający nie był uprawniony do wykluczenia go z udziału w postępowaniu, albowiem złożona przez niego oferta była zabezpieczona w formie gwarancji bankowej. Przyjęciu takich twierdzeń za uzasadnione nie mogły przeszkodzić zawarte tak w dokumencie gwarancji, jak i złożonym wraz z ofertą aneksie nr 1, oczywiste omyłki, za które Odwołujący uznał błędne wskazanie w gwarancji adresu Zamawiającego oraz odesłanie w treści aneksu do dokumentu gwarancji o innym numerze (zamiast do gwarancji nr CRD/G/0062416 w aneksie nr 1 zawarte zostało odesłanie do gwarancji nr CRD/G/0054140). Zdaniem Odwołującego Zamawiający winien ustalić treść dokumentu gwarancji zgodnie z regułami wykładni oświadczeń woli.

Uwzględniając podniesione zarzuty, Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wykluczenia Odwołującego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz dokonania ponownej oceny ofert.

Skład orzekający Izby wykluczył to, aby spełniona została którakolwiek z przesłanek odrzucenia odwołania ustanowionych w art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron, na podstawie zebranego materiału dowodowego w sprawie, z uwzględnieniem stanowisk stron, Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że Odwołującemu, w świetle przepisu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, przysługiwało prawo wniesienia odwołania w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez Zamawiającego.

Izba postanowiła zaliczyć w poczet materiału dowodowego dokumenty przekazane przez Zamawiającego w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Izby i poświadczone za zgodność z oryginałem, a także dokumenty złożone wraz z odwołaniem.

Mając na celu ocenę zasadności zarzutów podnoszonych w odwołaniu Izba ustaliła, że zgodnie z pkt 5.2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) Zamawiający podzielił zamówienie na sześć części. Część pierwsza obejmowała „modernizację systemów elektronicznych na 6 (słownie: sześciu) pojazdach typu 27WEb”. W pkt 6.1 SIWZ Zamawiający dopuścił składania ofert częściowych.

Zgodnie z pkt 13.1.1 od wykonawców składających ofertę w zakresie części pierwszej Zamawiający oczekiwał wniesienia wadium w wysokości 50 000,00 zł. W pkt 13.3.2 SIWZ Zamawiający wymagał, w odniesieniu do wadium wniesionego w formie gwarancji i poręczeń, aby dokumenty te były wystawione na niego, tj. na: „Koleje Śląskie spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach, ul. Wita Stwosza 7, 40-040 Katowice”. Zgodnie z pkt 13.3.5 SIWZ „okres ważności wadium nie może być krótszy, niż okres związania ofertą”.

Zgodnie z pkt 14.1 SIWZ wykonawcy mieli pozostać związani złożonymi przez siebie ofertami przez 60 dni od upływu terminu składania ofert. Termin ten, pierwotnie wyznaczony na dzień 2 września 2015 r., został ostatecznie, na mocy pisma Zamawiającego z dnia 26 sierpnia 2015 r., ustalony na dzień 18 września 2015 r., na godzinę 12:00. Tym samym sześćdziesięciodniowy termin związania ofertą upływać miał wraz z dniem 16 listopada 2015 r.

Przed upływem terminu składania ofert Zamawiającemu, w zakresie zadania pierwszego, złożone zostały dwie oferty, jedna złożona w imieniu Odwołującego, druga złożona w imieniu Pojazdy Szynowe PESA Bydgoszcz S.A. (zgodnie z pkt 9 pismennego protokołu postępowania).

Odwołujący wraz z ofertą złożył Zamawiającemu dwa, istotne dla rozstrzygnięcia, dokumenty. Pierwszym była wystawiona przez Raiffeisen Bank Polska S.A. w Warszawie gwarancja bankowa nr CRD/G/0062416 z dnia 26 sierpnia 2015 r., która wystawiona została na rzecz: „Koleje Śląskie sp. z o.o. 40-040 Katowice, ul. Wita Stwosza 7, Polska”. Zgodnie z treścią tegoż dokumentu gwarancja ta miała pozostać ważna do dnia 2 listopada 2015 r. Drugim z dokumentów złożonych wraz z ofertą był wystawiony również przez Raiffeisen Bank Polska S.A. w Warszawie „aneks nr 1 do gwarancji bankowej nr CRD/G/0054140 z dnia 26.08.2015”. W lewym górnym rogu tegoż aneksu wpisane zostały dane identyfikujące Zamawiającego: „Koleje Śląskie sp. z o.o. 40-040 Katowice, ul. Wita Stwosza 7, Polska”. W powołanym aneksie zawarte zostało następujące stwierdzenie: „niniejszym wprowadzamy następujące zmiany w treści ww. gwarancji: 1. Przedłużamy termin ważności gwarancji do dnia: 20.11.2015. Pozostałe warunki ww. gwarancji nie ulegają zmianie.”

Zamawiający, pismem z dnia 7 października 2015 r., poinformował Odwołującego o wykluczeniu go z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp, oraz o uznaniu złożonej przez niego oferty za odrzuconą. Powiadomił go również o unieważnieniu postępowania w zakresie tej części na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp, albowiem cena drugiej ze złożonych mu ofert przewyższała kwotę, jaką zamierzał on przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W odniesieniu do dokumentów, które zgodnie ze stanowiskiem Odwołującego miały stanowić wadium, Zamawiający ustalił, że gwarancja bankowa z dnia 26 sierpnia 2015 r. wystawiona została

3

na zbyt krótki czas, a ponadto błędnie oznaczono w niej adres siedziby Zamawiającego, zaś aneks nr 1 odnosi się do gwarancji o innym, niż załączona do oferty, numerze – tej zaś (oznaczonej tym innym numerem) gwarancji Odwołujący Zamawiającemu nie przedstawił. Mając to na uwadze, Zamawiający uznał, że Odwołujący nie wniósł wadium na pełen okres związania ofertą. Uznał, że gwarancja bankowa musi dawać mu taki sam poziom bezpieczeństwa jak suma pieniężna wpłacona na rachunek bankowy, i to przez cały okres postępowania. Stanął on przy tym na stanowisku, że dokument gwarancji wadialnej nie podlega uzupełnieniu, a nieprawidłowe wniesienie wadium jest w takim przypadku równoznaczne z jego niewniesieniem.

W tak zaistniałym stanie faktycznym Odwołujący wniósł rozpoznawane przez Izbę odwołanie.

Izba, kierując się przepisem art. 192 ust. 7 ustawy Pzp, odwołanie wniesione przez Odwołującego rozpoznała w granicach zarzutów w nim zawartych i popieranych w toku postępowania odwoławczego.

Skład orzekający Izby, uwzględniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz zakres zarzutów podniesionych w odwołaniu i podlegających kognicji Izby, doszedł do przekonania, iż sformułowane przez Odwołującego zarzuty nie znajdują oparcia w ustalonym stanie faktycznym i prawnym, a tym samym rozpoznawane odwołanie, jako takie, nie zasługuje na uwzględnienie.

Jak ustaliła to Izba, a Strony zgodnie potwierdziły w toku rozprawy przed Izbą, stan faktyczny w rozpoznawanej sprawie nie był sporny. Tak dla Zamawiającego, jak i dla Odwołującego, było oczywiste, że termin składania ofert upływał w dniu 18 września 2015 r., a tym samym termin związania ofertą, określony przez Zamawiającego na 60 dni, kończył się wraz z dniem 16 listopada 2015 r. Bezsporną była również literalna treść złożonych przez Odwołującego dokumentów, które miały stanowić, zgodnie z przekonaniem Odwołującego, zabezpieczenie wadialne jego oferty, tj. gwarancji bankowej nr CRD/G/0062416 z dnia 26 sierpnia 2015 r. oraz opatrzonego datą 16 września 2015 r. aneksu nr 1 „do gwarancji bankowej

Pomiędzy Stronami istniał spór jedynie co do tego, czy w zaistniałej sytuacji Zamawiający miał podstawy dla wykluczenia Odwołującego z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp. Zamawiający uznał, że takie działanie było jego obowiązkiem. Tymczasem Odwołujący stał na stanowisku, że zrealizował cel, dla którego wnosi się wadium, tzn. zapewnił ciągłość zabezpieczenia wadialnego złożonej przez siebie oferty, a Zamawiający zobowiązany był dokonać odpowiedniej wykładni złożonych mu dokumentów

4

wadialnych, uznając zawarte w nich błędy i sprzeczności w treści za oczywiste omyłki, których zaistnienie nie wyklucza uznania powołanych dokumentów za należyte zabezpieczających ofertę Odwołującego.

W ocenie Izby, w toku postępowania odwoławczego nie zostało wykazane, aby Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp przez wykluczenie Odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia.

W ocenie Izby rozstrzygającą w rozpoznawanej sprawie była literalna treść złożonych przez Odwołującego wraz z jego ofertą dokumentów. Zasadnie uznał zatem Zamawiający, że gwarancja nr CRD/G/0062416 z dnia 26 sierpnia 2015 r. nie zabezpiecza pełnego okresu związania Odwołującego złożoną przez niego ofertą, zaś załączony również do tejże oferty i opatrzony datą 16 września 2015 r. aneks nr 1 „do gwarancji bankowej nr CRD/G/0054140 z dnia 26.082015” odnosi się w swej treści do innego dokumentu gwarancji, niż ten, który został Zamawiającemu przedstawiony. Istotnym było bowiem to, że z punktu widzenia odbiorcy oświadczenia zawartego w powołanym aneksie nr 1, odwoływał się on do precyzyjnie oznaczonego dokumentu gwarancji o konkretnym, indywidualnie mu przypisanym numerze. Co istotne, numer ten był jedynym oznaczeniem indywidualizującym opisaną nim gwarancję. Stan ten pozbawiał Zamawiającego pewności co do tego, czy posiadane przez niego dokumenty gwarantowały mu należyte zabezpieczenie wadium złożonej przez Odwołującego oferty. Treść powołanego aneksu odwoływała się bowiem do dokumentu gwarancji, który Zamawiającemu nie został złożony. W tym miejscu podkreślić należy, jak zauważyła to Izba w orzeczeniu wydanym w sprawach: KIO 552/15, KIO 571/15, KIO 576/15: *„Należy wskazać, że nośnikiem wadium w postępowaniu jest właśnie gwarancja ubezpieczeniowa (art. 45 ust. 6 pkt 4 Pzp), a nie umowa pomiędzy wystawcą gwarancji a wykonawcą. Jeśli wystawiona gwarancja jest niezgodna z umową i wolą stron to jest to sprawa pomiędzy wykonawcą a wystawcą gwarancji, a wykładnia oświadczeń woli stron tej umowy może stanowić podstawę do oceny ewentualnych roszczeń wykonawcy z uwagi na wadliwie wystawioną treść gwarancji. Dopuszczalność dowodzenia, w oparciu o reguły wykładni oświadczeń woli, roszczeń o charakterze cywilnoprawnym przed sądem powszechnym, między stronami tej umowy, nie może być jednak argumentem przeważającym za tym, by w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego – gdzie zarówno sama instytucja wadium, jak i dokument w postaci gwarancji ubezpieczeniowej mają szczególny charakter i znaczenie – ocena spełnienia wymogu wniesienia wadium, które powinno nastąpić w taki sposób, by dawać zamawiającemu całkowitą pewność co do udzielonego zabezpieczenia, powinna być opierana na wykładni oświadczeń woli, a w szczególności, by wykładnia ta mogła prowadzić do nadania kluczowym elementom*

5

składanego zabezpieczenia znaczenia innego niż to, które zostało wskazane wprost w treści dokumentu gwarancji ubezpieczeniowej. Okres obowiązywania gwarancji stanowi niewątpliwie taki właśnie element kluczowy składanego zabezpieczenia. (...) Przykładowo w wyroku KIO z dnia 26 czerwca 2013 r., sygn. akt KIO 1413/13, Izba wskazała, że «o ile można zgodzić się ze stanowiskiem, że nie można wyłączyć obowiązku dokonywania wykładni przez pryzmat art. 65 k.c. dokumentu gwarancji, to jednak taka wykładnia nie może prowadzić do wniosków pozostających w wyraźnej sprzeczności z treścią tego dokumentu». Zasadą znajdującą zastosowanie na gruncie art. 65 Kodeksu cywilnego jest również to, że oświadczenia woli ujęte w formie pisemnej, czyli wyrażone

w dokumencie, ustala się przyjmując za podstawę wykładni przede wszystkim tekst dokumentu oraz to, że nie dokonuje się wykładni tego, co jest jasne. Termin obowiązywania gwarancji został zaś jasno określony w treści złożonego dokumentu. Wadliwość tego terminu (brak zabezpieczenia oferty na cały okres związania ofertą) była jednoznaczna. Przedmiotem analizy Zamawiającego nie mogła być intencja składającego wadium, ale treść dokumentu zawierającego niedostosowany do warunków tego postępowania termin, które to uchybienie nie mogło być sanowane w trybie wykładni tego dokumentu (por. wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 16 maja 2013 r., sygn. akt XXIII Ga 584/13).” W kontekście tak zakrojonego poglądu podkreślenia wymaga to, że złożonym wraz z ofertą odwołującego aneksie nr 1 z dnia 16 września 2015 r. w sposób wyraźny odwołano się do numeru gwarancji wadialnej innego niż ten, którym to numerem opatrzona została gwarancja z dnia 26 sierpnia 2015 r. Jak to zauważyła Izba w sprawie KIO 36/11: „ewentualne uzupełnienie dokumentu gwarancji w świetle ustawy Prawo zamówień publicznych jest niedopuszczalne. (...) dokument potwierdzający wniesienie wadium nie jest treścią oferty, a zatem nie mają do niego zastosowania przepisy art. 87 ust. 1 i art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy dotyczące ewentualnych wyjaśnień dotyczących treści dokumentu lub poprawiania zawartych w nim pomyłek. Brak jest także możliwości uzupełnienia treści gwarancji wadialnej po terminie składania ofert, w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, jak również poprawienia błędnej gwarancji na etapie oceny ofert.” Tym samym wyrażone przez Odwołującego oczekiwania wobec Zamawiającego co do możliwości faktycznej zmiany treści powołanego aneksu przez daleko idącą interpretację woli jej wystawcy, Izba uznała za nieznajdujące oparcia w przepisach ustawy Pzp. Z literalnej zaś treści gwarancji wadialnej z dnia 26 sierpnia 2015 r. wynikało, że jej wystawca przewidział zbyt krótki termin jej ważności. Skład orzekający utożsamiał się bowiem z poglądem wyrażonym w orzeczeniu wydanym w sprawie KIO 41/14, zgodnie z którym „obowiązkiem uczestnika postępowania jest złożenie wadium na cały okres związania ofertą (wyrok SO w Katowicach z 13.10.2005 r.; sygn. akt: IV Ca 468/05). W związku z tym, że wniesienie wadium stanowi zabezpieczenie ciężącego na Wykonawcy obowiązku zawarcia umowy, czas jego wniesienia

[okres jego ważności] nie może być krótszy niż okres związania wykonawcy ofertą. (podobnie w wyroku KIO z dnia 20.08.2010 r., sygn. akt: KIO 1655/10).” Izba przy rozstrzyganiu uwzględniła również pogląd wyrażony w orzeczeniu KIO 641/14, gdzie Izba wskazała, że: „Dokonując oceny czynności wykluczenia odwołującego z postępowania Izba zważyła przede wszystkim, że z art. 85 ust. 2 oraz art. 184 Pzp wynika zasada, że wadium powinno zabezpieczać ofertę przez cały okres, w którym wykonawca jest nią związany. (...) Rozpoznając spór w tym zakresie Izba zważyła, że zasadą wynikającą z art. 26 ust. 2a i 3 Pzp jest ocena zdolności wykonawcy do wykonania zamówienia oraz złożonej przez niego oferty według stanu istniejącego w dniu, w którym upływał termin składania ofert. Analogicznie reguła ta znajduje również zastosowanie w odniesieniu do wadium, co do którego powinno być stwierdzone, że w dniu, w którym upływał termin składania ofert spełniało ono wszystkie wymagania wynikające z ustawy”. Podobnie Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 24 marca 2011 r. wydanym w sprawie I CSK 448/10, który przesądził, że „z istoty wadium wynika, że zabezpiecza ono złożoną ofertę do momentu zawarcia umowy, a zatem przez cały okres związania ofertą”. Innymi słowy Izba uznała, mając na uwadze przepis art. 45 ust. 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert, że Odwołujący był zobowiązany wnieść wadium zabezpieczające pełen okres związania go złożoną przez niego ofertą (na co zwracał uwagę wykonawców Zamawiający w SIWZ w pkt 13.3.5 SIWZ, pouczając ich, że „okres ważności wadium nie może być krótszy, niż okres związania ofertą”), a stan ten winien być badany na dzień, w którym upływał termin składania ofert. Konsekwencją tego przekonania, było uznanie za prawidłowe czynności dokonanych przez Zamawiającego, albowiem na chwilę, w której upływał termin składania ofert, Odwołujący przedstawił Zamawiającemu wadium, którego ważność upływała na dzień przed wyznaczonym w SIWZ terminem związania wykonawców złożonymi przez nich ofertami – gwarancja bankowa nr CRD/G/0062416 z dnia 26 sierpnia 2015 r. miała pozostać ważna do dnia 2 listopada 2015 r., podczas gdy termin związania ofertą kończyć się miał z dniem 16 listopada 2015 r. Złożonego w raz z ofertą aneksu nr 1 „do gwarancji bankowej nr CRD/G/0054140 z dnia 26.08.2015”, jak to już wskazano, nie można było uznać

za dokument stanowiący wadium w tym postępowaniu.

Niezależnie od powyższego, uznanie przez Zamawiającego, że błąd w zapisie nazwy ulicy, przy której zlokalizowana jest siedziba Zamawiającego – w gwarancji wadialnej zapisano „ul. *Wita Stwoaza 7*” zamiast „ul. *Wita Stwosza 7*” – uniemożliwiłoby Zamawiającemu wypłatę wadium, Izba uznała za działanie zbyt daleko idące. Dokument gwarancji w sposób oczywisty i jednoznaczny zawierał w sobie wskazanie na pełną firmę, pod którą Zamawiający prowadzi swą działalność, a także na miejscowość, w której Zamawiający ma swą siedzibę.

7

W ocenie Izby tak opisany w gwarancji Zamawiający został niewątpliwie oznaczony, jako jej beneficjent. Błąd w literalnym zapisie nazwy ulicy (w takim zakresie, w jakim miało to miejsce w rozpoznawanej sprawie) nie stał na przeszkodzie dla uznania Zamawiającego za uprawnionego z powołanej gwarancji wadialnej. Co oczywiste jednak, okoliczność ta nie mogła wpłynąć na rozstrzygnięcie w rozpoznawanej sprawie.

W takim stanie rzeczy nie było też istotnym dla rozstrzygnięcia sprawy to, że wraz z odwołaniem Odwołujący złożył Zamawiającemu aneks do gwarancji złożonej pierwotnie wraz z ofertą (opatrzonej datą 16 września 2015 r. aneks nr 1 do gwarancji bankowej nr CRD/G/0062416 z dnia 26.08.2015) – został on bowiem złożony już po upływie terminu składania ofert, a zatem jego treść nie mogła mieć jakiegokolwiek wpływu na ocenę prawidłowości czynności podjętych przez Zamawiającego. W rozpoznawanej sprawie, jak to już zostało wskazane, ważnym było to, że Odwołujący przed upływem terminu składania ofert nie złożył Zamawiającemu wadium, które zabezpieczałoby cały okres związania go złożoną przez niego ofertą.

Kierując się tym przekonaniem Izba oddaliła rozpoznawane odwołanie.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba, działając na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, stosownie do wyniku postępowania, oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Izba wzięła w szczególności pod uwagę przepis § 3 pkt 2) lit. a) i b) powołanego rozporządzenia, zgodnie z którym uzasadnione koszty strony postępowania odwoławczego ustala się na podstawie rachunków przedłożonych do akt sprawy, przy czym wynagrodzenie pełnomocnika nie może być wyższe niż 3 600 zł.. Mając na uwadze fakt, iż Zamawiający przedłożył odpowiednie rachunki, Izba uwzględniła zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 1) powołanego rozporządzenia jego wniosek o obciążenie Odwołującego poniesionymi przez niego kosztami wynagrodzenia pełnomocnika tj. kwotą 3600zł.

Przewodniczący:

8