

POSTANOWENIE
z dnia 24 października 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 24 października 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 października 2023 r. przez odwołującego – wykonawcę Nowak-Mosty Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Dąbrowie Górniczej w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Miasta Sanoka, przy udziale wykonawców zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego:

A.SARINŻ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie – po stronie zamawiającego

B.Przedsiębiorstwo Wielobranżowe BANIMEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Będzinie – po stronie odwołującego

C.PORR Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie – po stronie odwołującego

postanawia:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego – wykonawcy Nowak-Mosty Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Dąbrowie Górniczej kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Gmina Miasta Sanoka, zwana dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „budowę mostu na rzece San wraz z budową dróg dojazdowych i skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 886 (ul. Królowej Bony) ETAP I”. Numer referencyjny tego zamówienia to BZP.271.18.2023.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 18 sierpnia 2023 r., pod numerem 2023/S 158-501803.

W dniu 9 października 2023 r. Odwołujący – wykonawca Nowak-Mosty Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Dąbrowie Górniczej wniósł odwołanie wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego:

- 1) wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę SARINŻ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako „wykonawca SARINŻ”),
- 2) zaniechanie odrzucenia oferty i wykluczenia z postępowania wykonawcy SARINŻ z uwagi na niespełnienie warunków udziału w postępowaniu i podleganie wykluczeniu,
- 3) zaniechanie zażądania wyjaśnień od wykonawcy SARINŻ dotyczących złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów dotyczących potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej – posiadania wiedzy i doświadczenia.

Zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego Odwołujący zarzucił naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy PZP w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy SARINŻ pomimo, że oferta ta została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu. Ewentualnie – na wypadek nieuwzględnienia przez Izbę tego zarzutu Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 128 ust. 4 ustawy PZP w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie żądania wyjaśnień od wykonawcy SARINŻ dotyczących złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów dotyczących potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej – posiadania wiedzy i doświadczenia (punkt 11.1.4.1.1 SWZ – doświadczenie drogowe i 11.1.4.1.2 SWZ – doświadczenie mostowe).

W oparciu o przedstawione zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty złożonej przez wykonawcę SARINŻ,
- 2) odrzucenia oferty wykonawcy SARINŻ,
- 3) powtórzenia czynności badania i oceny ofert,
- 4) dokonania wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez Odwołującego.

Ponadto Odwołujący wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z treści dokumentów postępowania oraz dowodów zawartych w odwołaniu lub dołączonych do niego, a także dokumentów złożonych na rozprawie. Odwołujący złożył również wniosek o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika oraz kosztów dojazdu według rachunków, które zostaną przedłożone na posiedzeniu lub rozprawie.

Następnie na posiedzeniu niejawnym Izby w dniu 24 października 2023 r. pełnomocnik Odwołującego – radca prawny

D.W. oświadczył, że cofa w całości złożone odwołanie.

Izba stwierdza, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego – zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy PZP oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) – oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U.

z 2020 r., poz. 2437) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania, tj. kwoty 18 000 zł 00 gr (osiemnaście tysięcy złotych zero groszy).

Przewodniczący:.....