Sygn. akt KIO 2937/23

POSTANOWIENIE
z dnia 19 października 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Maksym Smorczewski
Protokolant:Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego w dniu w dniu 5 października 2023 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia J. W., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Konsulting J. W., oraz B. S., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „B. S. NETPRINT S.C." w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa – Jednostkę Wojskową Nr 2063 prz udziale wykonawcy Golden Line spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia J. W., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Konsulting J. W., oraz B. S., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Bartosz Szostak NETPRINT S.C.", kwoty 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:……..

Sygn. akt KIO 2937/23

Uzasadnienie

W dniu 5 października 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołaniewykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia J. W., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Konsulting J. W., oraz B. S., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „B. S. NETPRINT S.C." (dalej jako „Odwołujący") w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Zakup i dostawa materiałów eksploatacyjnych Numer referencyjny: 39/23", prowadzonym przez Skarb Państwa – Jednostkę Wojskową Nr 2063(dalej jako „Zamawiający") w zakresie części I zamówienia (dalej jako „Postępowanie") wobec czynności unieważnienia Postępowania i odrzucenia oferty Odwołującego oraz wobec zaniechań wezwania Odwołującego „do złożenia wyjaśnień treści oferty w zakresie Załącznika nr 1 - Formularza Cenowego/Oferty Wykonawcy dla pozycji 184-187", poprawienia innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty Odwołującego oraz wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił naruszenie:

„1.art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i niewezwanie Odwołującego do wyjaśnienia treści złożonej oferty w zakresie Załącznika nr 1 - Formularza Cenowego/Oferty Wykonawcy, podczas gdy obowiązkiem Zamawiającego w ramach rzetelnego i kompleksowego badania i oceny ofert jest także wyjaśnienie treści oferty. W okolicznościach przedmiotowej sprawy skierowanie do Odwołującego wezwania do wyjaśnienia treści oferty pozwoliłoby Zamawiającemu stwierdzić, iż oferta ta zawiera inną omyłkę polegającą na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia w postaci braku powielenia z kolumny 2 do kolumny 4 Załącznika nr 1 - Formularza Cenowego/Oferty Wykonawcy, modeli oraz kodów produktów dla pozycji 184-187. W konsekwencji przedmiotowego naruszenia Zamawiający niezasadnie uznał, iż oferta Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu;

2.art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i niedokonanie poprawienia innej omyłki polegającej na niezgodności oferty Odwołującego z dokumentami zamówienia, tj. polegającej na braku powielenia z kolumny 2 do kolumny 4 Załącznika nr 1 - Formularza Cenowego/Oferty Wykonawcy, modeli oraz kodów produktów dla pozycji 184-187, w sytuacji gdy Wykonawca zaoferował dostarczenie produktów oryginalnych, wymaganych przez Zamawiającego i poprawienie tej omyłki nie prowadziło do zmiany treści oferty Odwołującego;

3.art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez jego zastosowanie i odrzucenie oferty Odwołującego, podczas gdy oferta ta nie jest niezgodna z warunkami zamówienia, co wynika z jej treści, a w związku z tym nie zachodzą przesłanki jej odrzucenia, a Zamawiający mógł to również potwierdzić wzywając Odwołującego do wyjaśnienia treści złożonej oferty;

4.art. 255 ust. 2 ustawy Pzp poprzez jego zastosowanie i unieważnienie Postępowania w zakresie Części I, podczas gdy oferta Odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia w związku z czym nie podlega odrzuceniu (a dodatkowo mieści się w kwocie, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia). W związku z tym, iż możliwe było dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej unieważnienie Postępowania w Części I nie powinno mieć miejsca;

5.art. 16 pkt 1, 2 oraz 3 ustawy Pzp spowodowane naruszeniem przepisów wskazanych w pkt 1-4 powyżej oraz zbyt formalistycznym podejściem Zamawiającego do badani i oceny oferty Odwołującego, co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia podstawowych zasad prowadzenia postępowania w sposób przejrzysty, proporcjonalny oraz zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji.”.

W liście elektronicznym przesłanym 10 października 2023 r. Zamawiający wskazał, że kopia odwołania została przekazana wykonawcom biorącym udział w Postępowaniu w dniu 5 października 2023 roku. W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp”) przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Golden Line spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie.

W dniu 16 października 2023 r. Zamawiający złożył pismo, w którym oświadczył, że „uznaje za zasadne zarzuty podniesione w odwołaniu” i że „uznaje odwołanie w całości”.

Wykonawca Golden Line spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie niewniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego.

Zgodnie z art. 522 ust. 2 Pzp „jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”, zaś stosownie do art. 568 pkt 3) Pzp, „Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku o którym mowa w art. 522”.

Wobec treści ww. oświadczenia Zamawiającego, które należy rozumieć jako oświadczenie o uwzględnieniu przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, w sytuacji, gdy wykonawca Golden Line spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego, zaszły okoliczności wypełniające hipotezę normy wynikającej z art. 522 ust. 2 Pzp, co uzasadniało umorzenie postępowania odwoławczego, w związku z czym orzeczono jak w punkcie 1. postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2) lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego”, stosownie zaś do § 9 ust. 1 pkt 2) lit. a) ww. rozporządzenia „w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu - w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Zgodnie z tymi przepisami w punkcie 2. postanowienia Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:…….