Sygn. akt: KIO 2996/23

POSTANOWIENIE
z dnia 24 października 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Krzysztof Sroczyński

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 24 października 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 października 2023 r. przez Odwołującego – wykonawcę **PRAXIS ŁÓDŹ P. I P. sp.j. z siedzibą w Łodzi,**
w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Komenda Wojewódzka Policji we Wrocławiu,**
przy udziale wykonawcy **Firma Handlowa KOMAX 9 Sp. z o.o. z siedziba w Olsztynie** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze**,
2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **15 000,00 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **PRAXIS ŁÓDŹ P. I P. sp.j. z siedzibą w Łodzi** stanowiącej równowartość kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie**.**

Przewodniczący:……..……

Sygn. akt: KIO 2996/23

U z a s a d n i e n i e

Komenda Wojewódzka Policji we Wrocławiu (dalej: Zamawiający) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.; dalej: Prawo zamówień publicznych albo ustawa Pzp), którego przedmiotem jest „*Dostawa środków barwiących do urządzeń drukujących*" z podziałem na 8 części; nr sprawy: PUZ-2380-040-037-040/2023/IR.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 22 czerwca 2023 r. pod numerem: 2023/S 119-377612.

W dniu 9 października 2023 r. w ww. postępowaniu w zakresie części 2, 7 i 8 zamówienia zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę PRAXIS ŁÓDŹ P. I P. sp.j. z siedzibą w Łodzi (dalej: Odwołujący) w odniesieniu do czynności Zamawiającego polegających na:

1. Odrzuceniu oferty Odwołującego ze względu na niezgodność oferty tego wykonawcy z warunkami zamówienia określonymi w dokumentach zamówienia w zakresie części 2, mimo że oferta ta jest zgodna z treścią warunków zamówienia określonych w dokumentach zamówienia, co w ocenie Odwołującego stanowiło naruszenie art. 239 ustawy Pzp w związku z art. 16 ustawy Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp;
2. Odrzuceniu oferty Odwołującego ze względu na niezgodność oferty tego wykonawcy z warunkami zamówienia określonymi w dokumentach zamówienia w zakresie części 7, mimo że oferta ta jest zgodna z treścią warunków zamówienia określonych w dokumentach zamówienia, co w ocenie Odwołującego stanowiło naruszenie art. 239 ustawy Pzp w związku z art. 16 ustawy Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp;
3. Odrzuceniu oferty Odwołującego ze względu na niezgodność oferty tego wykonawcy z warunkami zamówienia określonymi w dokumentach zamówienia w zakresie części 8, mimo że oferta ta jest zgodna z treścią warunków zamówienia określonych w dokumentach zamówienia, co w ocenie Odwołującego stanowiło naruszenie art. 239 ustawy Pzp w związku z art. 16 ustawy Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp;
4. Ewentualnie zaniechania wezwania Odwołującego do wyjaśnień treści złożonej oferty w częściach 2,7,8 w zakresie certyfikatów ISO 9001:2015 oraz ISO 14001:2015, co w ocenie Odwołującego stanowiło naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp w związku z art. 16 ustawy Pzp w związku z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp;
5. niezgodnej z przepisami ustawy PZP czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty złożonej przez KOMAX 9 Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 2, 10-418 Olsztyn jako najkorzystniejszej w Postępowaniu w częściach 2,7,8, mimo, że oferta tego wykonawcy nie jest najkorzystniejszą w Postępowaniu w ramach ustalonych kryteriów oceny ofert, co w ocenie Odwołującego stanowiło naruszenie art. 239 ustawy Pzp w związku z art. 16 ustawy Pzp.

W konsekwencji tak postawionych zarzutów odwołania Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu

1. unieważnienie wyboru jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty KOMAX 9 Sp. z o.o. w części 2,7,8 z dnia 27 września 2023 r.;
2. unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego w częściach 2,7,8;
3. przeprowadzenie ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego;
4. wyboru jako najkorzystniejszej w postępowaniu w części 2,7,8 oferty Odwołującego.

W dniu 12 października 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, z zachowaniem terminu określonego w art. 525 ustawy Pzp wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego złożone przez wykonawcę Firma Handlowa KOMAX 9 Sp. z o.o. z siedziba w Olsztynie.

W dniu 18 października 2023 r., przed otwarciem rozprawy, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

W przedmiotowej sprawie Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości. Z kolei wykonawca, który zgłosił przystąpienie do postępowania po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

W konsekwencji Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 Prawa zamówień publicznych, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522 Prawa zamówień publicznych. Zgodnie zaś z art. 522 ust. 2 Prawa zamówień publicznych jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po

stronie zamawiającego,
nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 3 w związku z art. 522 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, postanowiła jak w sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego i nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:……