

POSTANOWIENIE
z dnia 23 października 2023r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Monika Kawa-Ogorzałek
Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 23 października 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 października 2023 r. przez wykonawcę **Public Transport Service Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **POLREGIO S.A. Podkarpacki Zakład w Rzeszowie z siedzibą w Rzeszowie**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Public Transport Service Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący :.....

UZASADNIENIE

Zamawiający – POLREGIO S.A. Podkarpacki Zakład w Rzeszowie z siedzibą w Rzeszowie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Wykonanie naprawy piątego poziomu utrzymania PU5 autobusów szynowych serii SA103, o numerach 001 oraz 002 Typu 214Ma”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2023/S 124-394576.

Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022r., poz. 1710), zwanej dalej: „Pzp”.

W dniu 9 października 2023 r. wykonawca Public Transport Service Sp. z o.o.

z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 237 pkt 2 Pzp poprzez niezgodne z prawem niezamknięcie aukcji elektronicznej w dniu 11.09.2023 roku pomimo niezłożenia przez PESA ważnego postąpienia po postąpieniu złożonym przez Odwołującego o godz. 10:41:04;

2) art. 16 pkt 2 Pzp poprzez nieprecyzyjne uzasadnienie w swojej decyzji z dnia 29.09.2023 roku przyczyn i podstaw unieważnienia czynności przeprowadzenia aukcji elektronicznej z dnia 11.09.2023 roku,

3) art. 16 pkt 1 i 2 Pzp w zw. z art. 238 Pzp poprzez niezgodne z prawem unieważnienie aukcji elektronicznej przeprowadzonej w dniu 11.09.2023 roku, pomimo braku do tego podstaw i zaniechaniu oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej bezpośrednio po przeprowadzeniu aukcji w dniu 11.09.2023 roku,

4) art. 84 § 1 i 2 kodeksu cywilnego oraz art. 88 § 1 kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 PZP poprzez niezgodne z prawem uznanie, że PESA Mińsk Mazowiecki S.A. dopuściła się błędu, od którego mogła się skutecznie uchylić oraz że skutecznie uchyliła się od skutków prawnych oferty złożonej w toku aukcji elektronicznej w dniu 11.09.2023 roku o godz. 17:11,

5) art. 232 ust. 2 pkt 6 Pzp oraz art. 234 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp w zw. z § 18 ust. 12 pkt 10 SWZ poprzez wadliwe przeprowadzenie aukcji elektronicznej w dniu 04.10.2023 roku polegające na umożliwieniu wykonawcom obniżania całkowitej ceny oferty, a nie cen jednostkowych składających się na ofertę,

6) art. 239 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp poprzez wybór oferty PESA Mińsk Mazowiecki S.A. jako najkorzystniejszej, podczas gdy zgodnie z kryterium oceny ofert nie była to oferta najkorzystniejsza.

Odwołujący w oparciu o tak sformułowane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienie czynności wyboru oferty PESA Mińsk Mazowiecki S.A. podjętej w dniu 04.10.2023 roku,

2) unieważnienie aukcji elektronicznej przeprowadzonej w dniu 04.10.2023 roku,

3) unieważnienie czynności z dnia 29.09.2023 roku polegającej na zaproszeniu do wzięcia udziału w nowej aukcji elektronicznej,

4) unieważnienie czynności z dnia 29.09.2023 roku polegającej na unieważnieniu aukcji elektronicznej przeprowadzonej w dniu 11.09.2023 roku,

5) powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 Pzp do postępowania odwoławczego żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia.

W dniu 20 października 2023 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego

w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 te same ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U.

z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: