Sygn. akt: KIO 3178/23

POSTANOWIENIE
z dnia 9 listopada 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Rafał Malinowski
Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 9 listopada 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 23 października 2023 r. przez wykonawcę ALTERECO Sp. z o.o. z siedzibą w Iwierzycach, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Państwową Akademię Nauk Stosowanych im. ks. Bronisława Markiewicza w Jarosławiu

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy ALTERECO Sp. z o.o. z siedzibą w Iwierzycach kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych, zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.
3. Zasądza od odwołującego ALTERECO Sp. z o.o. z siedzibą w Iwierzycach na rzecz zamawiającego Państwowej Akademii Nauk Stosowanych im. ks. Bronisława Markiewicza w Jarosławiu kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych, zero groszy) poniesioną tytułem kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:……

Sygn. akt: KIO 3178/23

Uzasadnienie

Państwowa Akademia Nauk Stosowanych im. ks. Bronisława Markiewicza w Jarosławiu (przed zmianą nazwy w dniu 1 października 2023 r.: „Państwowa Wyższa Szkoła Techniczno-Ekonomiczna w Jarosławiu im. ks. Bronisława Markiewicza"), dalej jako: „Zamawiający" – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), dalej jako: „ustawa PZP", którego przedmiotem są roboty budowlane polegające na wzmocnieniu posadowienia fundamentów i remont ścian w zakresie zszycia ich pęknięć budynku instytutu ochrona zdrowia na terenie Państwowej Wyższej Szkoły Techniczno-Ekonomicznej w Jarosławiu przy ul. Czarnieckiego 16, znak sprawy: DAG/TP/29/2023.

Wartość zamówienia jest niższa niż kwoty progów unijnych, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy PZP.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 22 sierpnia 2023 r. pod numerem 2023/BZP 00361756/01.

W dniu 23 października 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcyALTERECO Sp. z o.o. z siedzibą w Iwierzycach, dalej jako: „Odwołujący" wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 98 ust. 6 pkt 2 lit. a) ustawy PZP poprzez bezpodstawne uznanie, że Odwołujący, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza odmówił podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego na warunkach określonych w ofercie, co w konsekwencji skutkowało zatrzymaniem wadium, podczas gdy mając na uwadze stan faktyczny sprawy taka sytuacja nie nastąpiła, a zawarcie umowy nie było przez Odwołującego możliwe z winy Zamawiającego; oraz że Odwołujący wyrażał i wyraża gotowość do zawarcia umowy, ale z uwagi na okoliczności które miały miejsce po terminie otwarcia ofert zmuszony został do zawnioskowania o zmianę umowy a podstawie art. 455 ust. 1 pkt 1) ustawy PZP w związku z § 4 ust. 2 pkt 6 lit. a) Projektu umowy (Zał. Nr 10 do SWZ), który to wniosek został przez Zamawiającego bezpodstawnie pominięty;

2. art. 263 ustawy PZP w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy PZP poprzez jego zastosowanie i uznanie, że Odwołujący uchylił się od podpisania umowy oraz dokonanie ponownego badania i oceny oferty spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców oraz wybór oferty firmy Famar Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej pomimo, iż Wykonawca wyrażał i nadal wyraża gotowość podpisania umowy;

   ewentualnie działając z tzw. ostrożności procesowej w przypadku nieuwzględnianie zarzutu nr 1 i 2

   3. art. 255 pkt 6 w zw. z art. 99 ust. 6 oraz art. 16 pkt 1-3 ustawy PZP poprzez zaniechanie dokonania czynności do której Zamawiający był zobowiązany na podstawie przepisów ustawy PZP, tj. zaniechanie dokonania ponownej weryfikacji SWZ i zaniechanie unieważnienia postępowania pomimo, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W związku z postawionymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności zatrzymania wadium, unieważnienia czynności badania, oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 19 października 2023 r., tj. oferty firmy Famar Sp. z o.o. ewentualnie unieważnienia czynności badania, oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 19 października 2023 r., tj. oferty Famar Sp. z o.o. i nakazanie unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy PZP.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie ma podstaw do odrzucenia odwołania, a także, że Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania.

W dniu 9 listopada 2023 r. do akt sprawy wpłynęło oświadczenie Odwołującego, w którym wskazał on, że: *„Działając w imieniu Wykonawcy – ALTERECO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz.1650 ze zm.), cofam odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Państwową Akademię Nauk Stosowanych im. ks. Bronisława Markiewicza w Jarosławiu na: "wzmocnienie posadowienia fundamentów i remont ścian w zakresie zszycia ich pęknięć budynku instytutu ochrony zdrowia na terenie Państwowej Wyższej Szkoły Techniczno-Ekonomicznej w Jarosławiu przy ul. Czarnieckiego 16, znak sprawy DAG/TP/29/2023 "*

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania, które zostało podpisane przez osobę umocowaną do podjęcia tej czynności, a jak stanowi art. 520 ustawy PZP Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (ust. 2). Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy PZP, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy PZP w zw. z§ 9 ust. 1 pkt 3 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu, jednocześnie zasądzając od Odwołującego na rzecz Zamawiającego koszty, o których mowa w § 5 pkt 2 ww. rozporządzenia – wycofanie odwołania miało bowiem miejsce w dniu, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego.

Przewodniczący: ……