

Sygn. akt: KIO 3107/23

POSTANOWENIE
z dnia 2 listopada 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak
Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 2 listopada 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 października 2023 r. przez Odwołującego **Nasycalnia Podkładów Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, Al. Wyzwolenia 18, 46-375 Pludry,

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna** ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – Nasycalnia Podkładów Sp. z o.o. kwoty 13.500 zł 00 gr. (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych, zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 580 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 3107/23

Uzasadnienie

W postępowaniu wykonawczym prowadzonym przez Zamawiającego – PKP PLK S.A., na realizację zamówienia częściowego do umowy ramowej 60/011/0014/23/R/O z dnia 06.06.2023 r. na zagospodarowanie *niebezpiecznych odpadów drewnianych o kodzie 17 02 04* Odpady drewna, szkła i tworzyw sztucznych zawierające lub zanieczyszczone substancjami niebezpiecznymi (np. drewniane podkłady kolejowe) odebranych z Zakładu Linii Kolejowych w Zielonej Górze* (sygn. postępowania: ILG7.293.36.2022 6060/ILG7/16575/04240/23/R, ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 23.12.2022 r., 2023/S 248-724466, wobec czynności polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej, wniesione zostało w dniu 20.10.2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie Wykonawcy Nasycalnia Podkładów Sp. z o.o. z/s w Pludrach.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 239 ust. 1 PZP w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 2 PZP, poprzez dokonanie przez Zamawiającego oceny oferty Wykonawcy Konsorcjum Bidbee w sposób odbiegający od określonego w:

- a) § 8 pkt 14 Umowy Ramowej nr 60/011/0014/23/R/O z dnia 06.06.2023 r. (str. 11) warunku posiadania przez Wykonawcę oraz podmioty, którymi Wykonawca będzie się posługiwał przy wykonaniu przedmiotu Zamówienia Częściowego wymaganych w SWZ i OPZ uprawnień, niezbędnych zezwoleń, pozwoleń i koncesji koniecznych do realizacji przedmiotu Umowy Wykonawczej,
- b) § 4 pkt 8 Umowy Ramowej nr 60/011/0014/23/R/O z dnia 06.06.2023 r. (str. 5) warunku przedłożenia przez Wykonawcę dokumentów dotyczących międzynarodowego przemieszczania odpadów wynikających z przepisów prawa w terminie nie dłuższym niż 90 dni od zawarcia Umowy Ramowej, który upłynął z dniem 4 września 2023 r.,
- c) załączniku nr 2 do Umowy Ramowej – Opis Przedmiotu Zamówienia: dział 2, rozdział 2.2., ust. 2.2.2, pkt 2 ppkt 4) (str. 6) warunku legitymowania się aktualną w okresie realizacji usługi, tj. przez cały czas trwania umowy, decyzją administracyjną zezwalającą na prowadzenie zbierania odpadów,
- d) załączniku nr 2 do Umowy Ramowej – Opis Przedmiotu Zamówienia: dział 2, rozdział 2.2., ust. 2.2.2, pkt 2 ppkt 5) (str. 6) warunku legitymowania się aktualną w okresie realizacji usługi, tj. przez cały czas trwania umowy, decyzją administracyjną zezwalającą na przetwarzanie odpadów w kraju lub równorzędną decyzją właściwą dla danego kraju na przetwarzanie odpadów poza granicami kraju

- a w konsekwencji dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum Bidbee w sposób niezgodny z przepisami Pzp;

2) art. 226 ust. 1 pkt 2 ppkt b) PZP, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Konsorcjum Bidbee pomimo, iż Wykonawca ten nie spełnia warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu przez wydłużający się termin uzyskania notyfikacji o numerze PL001778, co Wykonawca oświadczył w piśmie z dnia 6 września 2023 r. przy okazji innych z postępowań częściowych (Opole i Wrocław), które realizowane będą w tym samym terminie co skarżone postępowanie w Zielonej Górze;

3) art. 226 ust. 1 pkt 2 ppkt c) PZP, poprzez błędne uznanie przez Zamawiającego, że Wykonawca Konsorcjum Bidbee wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania uprawnień do zbierania i przetwarzania odpadów niebezpiecznych w zakresie opisanym w rozdziałach Umowy Ramowej i OPZ;

4) art. 226 ust. 1 pkt 2 ppkt c) PZP, poprzez błędne uznanie przez Zamawiającego, że Wykonawca Konsorcjum Bidbee wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu, podczas gdy Wykonawca ten nie wykonał pkt 2. wezwania Zamawiającego z dnia października 2023 r., nr PZ.293.1970.2023.2, i nie przedłożył wymaganych środków dowodowych;

5) art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Konsorcjum Bidbee, podczas gdy

oferta ta jest niezgodna z jasno wyrażonymi postanowieniami zawartymi w Umowie Ramowej i OPZ, dotyczącymi posiadania uprawnień do zbierania i przetwarzania odpadów niebezpiecznych;

6) art. 226 ust. 1 pkt 16 PZP, poprzez przyjęcie przez Zamawiającego oferty Konsorcjum, która może naruszać istotny interes bezpieczeństwa państwa, a to bezpieczeństwo lub interes można zagwarantować poprzez utylizację odpadów niebezpiecznych w kraju, co zapewnia Odwołujący Nasycalnia Podkładów Sp. z o.o.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu wykluczenie Konsorcjum Bidbee z udziału w postępowaniu oraz odrzucenia jego oferty i nakazanie powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w dniu 12.10.2023 r.

Zamawiający złożył w dniu 31.10.2023 r. odpowiedź na odwołanie, w której wskazał na wykonane w następstwie wniesionego odwołania czynności, prowadzące do bezprzedmiotowości jego rozpoznania i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 Ustawy Pzp.

Odwołujący w piśmie z 31.10.2023 r. cofnął odwołanie i wniósł o zwrot 100% wpisu, uzasadniając to czynnościami powtórzonymi w postępowaniu.

W związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) Izba w sytuacji opisanej w art. 568 pkt 1 Ustawy wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego. W takiej sytuacji zastosowanie znajdzie przepis § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) 2437). Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę stanowiącą 90 % uiszczonego w wysokości 15.000,00 zł wpisu.

Przewodniczący:.....