

Sygn. akt:KIO 3090/23

POSTANOWENIE
z dnia 30 października 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Chudzik

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 30 października 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 października 2023 r. przez **J.W. i B.S. prowadzących działalność w formie spółki cywilnej pod nazwą Netprint s.c. J. W., B. S.**,

w postępowaniu prowadzonym przez **Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Wadowicach**,

przy udziale wykonawców:

1) Firma Handlowa KOMAX Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie,

2) J.K., G.K., prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Globo Group J.K. G.K. s.c.

zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7 500 zł 00gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt:KIO 3090/23

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Wadowicach – prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Dostawa materiałów do drukarek i kserokopiarek dla ZZOZ w Wadowicach*. Wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 30 sierpnia 2023 r. pod numerem 2023/BZP 00373480.

W dniu 17 października 2023 r. J.W. i B.S. prowadzący działalność w formie spółki cywilnej pod nazwą Netprint s.c. J. W., B. S. wnieśli odwołanie wobec czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy KOMAX Sp. z o.o. oraz wykonawcy Globo Group J.K., G.K. s.c. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 16 pkt 1-3 w zw. z art. 99 ust. 5 i 6 i art. 101 ust. 1 pkt 2, ust. 4 i 5 w zw. z art. 105 ust. 1 i 2 w zw. z art. 107 ust. 1-3 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia ofert ww. wykonawców, mimo że są one sprzeczne z warunkami zamówienia, tj.:

- w przypadku oferty KOMAX Sp. z o.o. raporty z testów, jakimi posłużył się ten wykonawca, nie zostały wykonane w oparciu o najnowszą wersję normy ISO/IEC,
- w przypadku oferty Globo Group J.K., G.K. s.c. w certyfikacie wydanym przez jednostkę oceniającą zgodność (posiadającą akredytację Polskiego Centrum Akredytacji wydawaną dla jednostki certyfikującej wyroby) przedłożonym przez ten podmiot nie znalazła się informacja o wydajności każdego produktu,.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenia ofert KOMAX Sp. z o.o. i Globo Group J.K., G.K. oraz dokonania ponownej oceny ofert.

W dniu 30 października 2023 r. do Izby wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że uwzględni zarzuty odwołania w zakresie naruszenia wskazanych z odwołaniu przepisów ustawy Pzp, z wyjątkiem przepisu art. 107 ust. 3 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Zamawiający wskazał, że ponieważ przedmiotowe środki dowodowe przedłożone przez wykonawców KOMAX Sp. z o.o. oraz Globo Group J.K., G.K. s.c. są niekompletne, a te, które zostały złożone, wymagają wyjaśnień, Zamawiający unieważni czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzy czynności badania i oceny ofert. Zamawiający powołał się na postanowienia punktu 5.10 ogłoszenia o zamówieniu oraz punktu VII ust. 7 SWZ, w których przewidziano możliwość uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych i wskazał, że żądanie odrzucenia ofert wymienionych w odwołaniu jest przedwczesne i tym samym niezasadnione.

Wykonawcy, którzy zgłosili przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego (Firma Handlowa KOMAX Sp. z o.o. oraz J.K., G.K., prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Globo Group J.K. G.K. s.c.) nie stawili się na posiedzenie Izby, rezygnując tym samym z możliwości wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia zarzutów odwołania przez Zamawiającego.

Odwolujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego, stwierdzając, że oświadczenie Zamawiającego stanowi w istocie uwzględnienie odwołania w całości, polega bowiem na przyznaniu, że wybór oferty na obecnym etapie postępowania i w świetle złożonych przedmiotowych środków dowodowych, nie jest prawidłowy.

Izba podziela stanowisko Odwołującego wskazując, że istotą odwołania była wadliwość złożonych przez Przystępujących przedmiotowych środków dowodowych i tego właśnie dotyczy uwzględnienie odwołania przez Zamawiającego. Odrębną kwestią jest natomiast realizacja przez Zamawiającego żądań sformułowanych w odwołaniu. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie nie tyle nie uwzględnił jego wszystkich zarzutów, ile wskazał, że wykonanie żądania w postaci odrzucenia ofert Przystępujących jest na tym etapie postępowania przedwczesne. Wykładnia oświadczenia Zamawiającego prowadzi więc do wniosku, że uwzględnił on odwołanie w całości.

Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć, stosownie do dyspozycji art. 522 ust. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a z 2020 r. poz. 2437), orzekając o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:.....