

WYROK
z dnia 13 grudnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Maksym Smorczewski
Maria Kacprzyk
Rafał Malinowski
Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8 grudnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 października 2023 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Metroprojekt spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz Sud Architekt Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Centralny Port Komunikacyjny spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Dohwa Engineering Co., Ltd. z siedzibą w Seulu oraz Korea National Railway z siedzibą w Daejeon zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych,
2. uwzględnia odwołanie w pozostałym zakresie i nakazuje zamawiającemu Centralny Port Komunikacyjny spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w zakresie części 1 zamówienia: unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym:
 - odrzucenie oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Dohwa Engineering Co., Ltd. z siedzibą w Seulu oraz Korea National Railway z siedzibą w Daejeon w zakresie części 1 zamówienia,
 - zażądanie od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia ELKOL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytomiu oraz Mosty Katowice spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny obejmujących uwzględnienie w wyliczeniu ceny mechanizmu polecenia zmiany określonego w paragrafie 6a Umowy Wykonawczej, powiększającego wartość całkowitą oferty na zadania podstawowe o 10% zadań: B(R), C, D(R),
3. kosztami postępowania odwoławczego obciąża zamawiającego Centralny Port Komunikacyjny spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i:
 - 3.1. zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną przez Metroprojekt spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz Sud Architekt Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania,
 - 3.2. zasądza od Centralny Port Komunikacyjny spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie na rzecz Metroprojekt spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz Sud Architekt Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwotę 15 017 zł (słownie: piętnaście tysięcy siedemnaście złotych) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania i wydatków pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) na niniejszy wyrok – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

.....
.....

UZASADNIENIE

W dniu 23 października 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Metroprojekt spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz Sud Architekt Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący”) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego objętego umową ramową na usługi, pod nazwą „Opracowanie dokumentacji projektowej dla Projektu nr P00100009 „Budowa Węzła kolejowego CPK” w podziale na 3 Części” (dalej jako „Postępowanie”), prowadzonym przez zamawiającego Centralny Port Komunikacyjny spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Zamawiający”) na zaniechanie odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Dohwa Engineering Co., Ltd. z siedzibą w Seulu oraz

Korea National Railway z siedzibą w Daejeon oraz na zaniechanie odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia ELKOL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytomiu oraz Mosty Katowice spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach w zakresie części 1 zamówienia.

Odwolujący zarzucił naruszenie:

- „1.art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp oraz art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp poprzez błędną ocenę oferty i wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez DOHWA ENGINEERING CO., LTD. - Lider Konsorcjum (Daechi-dong) 438 Samseon-ro, Gangnam-gu, 06178 Seul Korea Południowa (Republika Korei) oraz KOREA NATIONAL RAILWAY (Koreański Koleje Państwowe) - Partner Konsorcjum 242 Jungang-ro, Dong-gu, 34618 Daejeon Korea Południowa (Republika Korei) - dalej "Konsorcjum DOHWA" i zaniechanie odrzucenia tej oferty jako zawierającej rażąco niską cenę i koszt (w zakresie części 1 Postępowania)
- 2.art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp oraz art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp poprzez błędną ocenę oferty i wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez ELKOL Sp. z o.o. - Lider Konsorcjum, ul. Arki Bożka 25, 41-902 Bytom oraz Mosty Katowice Sp. z o.o. - Partner Konsorcjum, ul. Rolna 12, 40-555 Katowice - dalej "Konsorcjum ELKOL" i zaniechanie odrzucenia tej oferty jako zawierającej rażąco niską cenę i koszt (w zakresie części 1 Postępowania);
- 3.naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum DOHWA jako sprzecznej w swej treści z warunkami zamówienia w zakresie wymiany/rozszerzenia personelu wskazanego w umowie ramowej (w zakresie części 1 Postępowania).”.

Odwolujący wniósł o:

- „1.uwzględnienie odwołania;
- 2.nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części 1 Postępowania;
- 3.dokonania ponownej oceny ofert w części 1 Postępowania i:
 - a)odrzucenia oferty Konsorcjum DOHWA w części 1 Postępowania ze względu na to, że zawiera rażąco niską cenę i koszt oraz jest sprzeczna z warunkami zamówienia;
 - b)odrzucenia oferty Konsorcjum ELKOL w części 1 Postępowania ze względu na to, że zawiera rażąco niską cenę i koszt.”.

Odwolujący wniósł ponadto o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego.

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Dohwa Engineering Co., Ltd. z siedzibą w Seulu oraz Korea National Railway z siedzibą w Daejeon (dalej jako „Przystępujący”).

Przystępujący wniósł o oddalenie Odwołania w zakresie zarzutów go dotyczących.

W trakcie posiedzenia w dniu 8 grudnia 2023 r. Odwołujący oświadczył, że wycofuje odwołanie w zakresie zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp.

W zakresie mającym istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zamawiający prowadzi Postępowanie z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp”). w trybie przetargu nieograniczonego. Wartość zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp.

W świetle art. 505 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym „środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy”, Odwołującemu przysługiwało prawo do wniesienia odwołania. Izba nie stwierdziła przy tym, aby zachodziła którakolwiek z określonych w art. 528 Pzp okoliczności skutkujących odrzuceniem odwołania.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 Pzp „odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy”, zaś stosownie do art. 568 pkt 1) Pzp, „Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania”. Z treści tego przepisu wynika, że Izba związana jest oświadczeniem odwołującego o cofnięciu odwołania. Mając na uwadze, że Odwołujący na posiedzeniu w dniu 8 grudnia 2023 r. cofnął odwołanie w zakresie zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp, wobec spełnienia hipotezy normy wynikającej art. 568 pkt 1) Pzp Izba umorzyła postępowanie w zakresie tego zarzutu, o czym orzekła w punkcie 1. wyroku.

Po zapoznaniu się z argumentacją stron i uczestnika postępowania odwoławczego, wyrażoną w pismach wniesionych w tym postępowaniu oraz przedstawioną w trakcie rozprawy, Izba uznała, że w zakresie, w jakim odwołanie nie zostało cofnięte, zasługuje ono na uwzględnienie.

Ustalając stan faktyczny Izba oparła się na dokumentach zawartych w dokumentacji postępowania oraz złożonych do akt postępowania odwoławczego, z wyłączeniem dokumentów opisanych poniżej.

Izba pominęła wymienione poniżej dokumenty złożone przez strony i uczestnika postępowania odwoławczego ze względu na to, że zgodnie z art. 531 „przedmiotem dowodu są fakty mające dla rozstrzygnięcia sprawy istotne

znaczenie". W świetle tego przepisu należy uznać, że w przypadku, gdy wskazywany przez stronę bądź uczestnika postępowania odwoławczego dowód może służyć wyłącznie stwierdzeniu faktów, które nie mają takiego znaczenia, należy dowód taki pominąć.

W szczególności wobec cofnięcia odwołania w zakresie zarzutu naruszenia art. 226 ust.1 pkt 5) Pzp nie miały najmniejszego znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy dowody wskazane dla stwierdzenia faktów w zakresie tego zarzutu. W konsekwencji należało pominąć załączone do pisma Przystępującego datowanego na 13 listopada 2023 r. dokumenty oznaczone jako „umowa ramowa” oraz „zgłoszenie zmiany personelu ramowego z 11.07.23 r”, złożone do akt przez Odwołującego w dniu 28 listopada 2023 r. dokumenty oznaczone jako „porównanie personelu (umowa ramowa a oferta wykonawcza)”, „wykaz osób dotyczący umowy ramowej oraz wykaz personelu wykonawczego”, „wydruki z oprogramowania Project Wise dotyczące K. M., R. K. i K. Ż.”, „wypis z aktu notarialnego repertorium A7269/2023”, „zestawienia projektów, w które zaangażowana jest każda z ww. osób” oraz „grafiki przedstawiające terminy realizacji umów wykonawczych”, a także załączone do pisma Przystępującego datowanego na 5 grudnia 2023 r. dokumenty oznaczone jako „oświadczenia Pani K. M., Pan R. K. i Pan K. Ż.” i „mail powitalny CPK do Pani K. M.”.

Izba pominęła załączony do odpowiedzi na odwołanie dokument oznaczony jako „Informacja o połączeniu Dohwa Engineering z CE Project Group (MediaRoom) z dnia 4 września 2023 r.”, gdyż w ocenie Izby mógłby on być jedynie dowodem tego, jakiej treści informację opublikowano na określonej stronie internetowej.

Załączone do odpowiedzi na odwołanie dokumenty oznaczone jako „Zestawienie cen robót obmiarowych” (zatytułowany „Porównanie wycen obmiarowych”), „Zestawienie stawek rbh” Izba potraktowała zaś jako dokumenty zawierające przedstawienie twierdzeń Zamawiającego w formie tabelarycznej.

Izba pominęła dokumenty (dowody) załączone do pisma Przystępującego datowanego na 13 listopada 2023 r., oznaczone jako „klip video DOHWA”, „prezentacja o DOHWA”, „sprawozdania finansowe DOHWA z ostatnich 3 lat obrotowych wraz z tłumaczeniem na język polski”, „sprawozdanie finansowe KOREA NATIONAL RAILWAY (Koreańskich Kolei Państwowych) z 2021 r. i 2022 r. wraz z tłumaczeniem na język polski”, „raport giełdowy DOHWA (z tłumaczeniem)”, „zrzuty ekranu ze strony internetowej DOHWA z informacjami nt. zasad compliance oraz etyki (wraz z tłumaczeniem)”, raport rynkowy DOHWA (wraz z tłumaczeniem)” oraz załączony do pisma Przystępującego datowanego na 5 grudnia dokument oznaczony jako „oświadczenie zamawiającego ws. realizacji PR7*”, gdyż nie miały one znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy z przyczyn podanych niżej.

Załączone do pisma Przystępującego datowanego na 13 listopada 2023 r. dokumenty oznaczone jako „Porównanie stawek godzinowych personelu” Izba potraktowała zaś jako dokumenty zawierające przedstawienie twierdzeń Przystępującego w formie tabelarycznej.

W odniesieniu do załączonego do ww. pisma dokumentu oznaczonego jako „opinia ekspercka prof. Jana Komorowskiego (SGH)” należy stwierdzić, że brak jest podstaw prawnych, aby dokument ten traktować jako dowód z opinii biegłego, gdyż przeprowadzenie takiego dowodu w postępowaniu odwoławczym wymaga wydania przez Izbę stosownego postanowienia, co nie nastąpiło. Dokument ten mógł więc służyć wyłącznie ustaleniu, jakiej treści opinię wyraziła osoba pod nim podpisana, i być traktowany jako dokument zawierający uzasadnienie stanowiska Przystępującego, co uczyniła Izba.

Izba pominęła złożone przez Odwołującego do akt postępowania odwoławczego w dniu 28 listopada 2023 r. dokumenty oznaczone jako „wyjaśnienia z 6 lipca 2023 r.”, „wezwanie z 19 czerwca 2023 r.” (adresowane do Przystępującego), „wyjaśnienia ELKOL z 6 lipca 2023 r. z postępowania dotyczącego budowy LK85”, „wezwanie zamawiającego z 19 czerwca 2023 r.” (adresowane do ELKOL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytomiu oraz Mosty Katowice spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Katowicach) oraz „wzór RCO z postępowania LK85 Sieradz-Pleszew”, ponieważ dokumenty te mogły służyć wyłącznie ustaleniu, jaka była treść pism zawierających żądanie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, pism zawierających takowe wyjaśnienia oraz wzoru dokumentu w innym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, co nie było faktami istotnymi dla rozstrzygnięcia sprawy.

Z podanego poniżej powodu Izba pominęła także złożone przez Odwołującego do akt postępowania odwoławczego w dniu 28 listopada 2023 r. dokument oznaczony jako „wypis z aktu notarialnego repertorium A7274/2023”.

Izba pominęła złożone przez Odwołującego do akt postępowania odwoławczego w dniu 28 listopada 2023 r. dokumenty złożone „celem wykazania, że według zamawiającego obecny projekt jest najbardziej skomplikowany”, „na okoliczność zakresu zaangażowania personelu konsorcjum Metro Projekt przy mniej skomplikowanym projekcie”, to jest „informację o kwocie jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia” „z postępowania dotyczącego budowy LK85 Sieradz-Pleszew” oraz „z postępowania dotyczącego budowy LK85 Warszawa Zachodnia-Łódź Niciarnia”, a także załącznik nr 15 „z postępowania dotyczącego budowy LK85 Warszawa Zachodnia-Łódź Niciarnia” oraz „wydruk z programu Project Wise” mając na uwadze, że w odwołaniu nie przedstawiono jako okoliczności

faktycznych uzasadniających wniesienie odwołania okoliczności w zakresie skomplikowania przedmiotu zamówienia w Postępowaniu oraz w innych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonych przez Zamawiającego, wobec czego nie mogły być okoliczności te nie mogły być przez Izbę brane pod uwagę przy rozstrzyganiu sprawy. W konsekwencji dokumenty te nie mogły służyć ustaleniu faktów dla tego istotnych.

Pominąć należało także złożone przez Odwołującego do akt postępowania odwoławczego w dniu 28 listopada 2023 r. dokumenty opisane jako „Oferta firmy Rail Engineering sp. z o.o. na wykonanie zakresu branży srk na projekcie Węzła CPK (część 1)”, „Oferta firmy ATDI sp. z o.o. na wykonanie zakresu branży telekomunikacyjnej na projekcie Węzła CPK (część 1)”, „Korespondencja mailowa z dnia 27 listopada 2023 r. pomiędzy Metroprojekt a Rail Engineering” oraz „Korespondencja mailowa z dnia 27 listopada 2023 r. pomiędzy Metroprojekt a ATDI”, gdyż dokumenty te mogły służyć wyłącznie ustaleniu, jaka była treść ofert złożonych Odwołującemu przez Rail Engineering sp. z o.o. i ATDI sp. z o.o. oraz przyjętych przez te podmioty założeń do wyliczenia ceny tych ofert, co nie było faktami istotnymi dla rozstrzygnięcia sprawy w sytuacji, gdy odwołanie rozpoznawane w niniejszej sprawie nie dotyczyło oceny oferty Odwołującego.

Złożone przez Odwołującego do akt postępowania odwoławczego w dniu 28 listopada 2023 r. dokumenty oznaczone jako „porównanie wyjaśnień złożonych przez przystępującego w tym postępowaniu oraz w postępowaniu dotyczącym budowy LK85” oraz „porównanie wyjaśnień złożonych przez ELKOL w tym postępowaniu oraz w postępowaniu dotyczącym budowy LK85” Izba potraktowała zaś jako dokumenty zawierające przedstawienie twierdzeń Odwołującego.

Izba pominęła załączone do pisma Odwołującego datowanego na 5 grudnia 2023 r. dokumenty złożone „dla wykazania rzędu wielkości – liczby osób zaangażowanych w realizację mniej skomplikowanego projektu niż projekt Węzła CPK przez zewnętrznych podwykonawców (253 osoby delegowane przez podwykonawców – co wynika z ich domen mailowych)” oraz „dla wykazania ile osób zostało skierowanych przez Jednostkę Notyfikowaną do wykonania umówionego zakresu zadań dotyczącego certyfikacji na mniej skomplikowanym projekcie niż Projekt Węzła CPK, to jest „Tabelaryczne zestawienie osób zaangażowanych w realizację Projektu nr P00100010 „Budowa linii kolejowej nr 85 na odcinku Warszawa Zachodnia-CPK-Łódź Niciarniana (bez odcinka w obrębie Węzła kolejowego CPK)” z ramienia Wykonawcy – Konsorcjum Metroprojekt i SUD Architekt z oznaczeniem osób, które zostały delegowane do wykonania projektu przez podwykonawców” oraz „Korespondencja mailowa pomiędzy Jednostką Notyfikowaną a Metroprojekt (mail z dnia 29 września 2023 r.) dotycząca Projektu nr P00100010 „Budowa linii kolejowej nr 85 na odcinku Warszawa Zachodnia-CPK-Łódź Niciarniana (bez odcinka w obrębie Węzła kolejowego CPK)”, mając na uwadze, że w odwołaniu nie przedstawiono jako okoliczności faktycznych uzasadniających wniesienie odwołania okoliczności w zakresie skomplikowania przedmiotu zamówienia w Postępowaniu oraz w innych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonych przez Zamawiającego, wobec czego nie mogły być okoliczności te nie mogły być przez Izbę brane pod uwagę przy rozstrzyganiu sprawy. W konsekwencji dokumenty te nie mogły służyć ustaleniu faktów dla tego istotnych.

Załączony do pisma Przystępującego datowanego na 5 grudnia 2023 r. dokument oznaczony jako „prezentacja nt. metodologii kalkulacji DOHWA” Izba potraktowała jako dokument zawierający przedstawienie twierdzeń Przystępującego.

Izba pominęła złożone przez Odwołującego na rozprawie pismo datowane na 6 grudnia 2023 r., ponieważ jak wynika z jego treści, zawiera ono wyjaśnienia w zakresie założeń przyjętych dla oferty przedstawionej Metroprojekt spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, czyli jednemu z wykonawców „składających się” na Odwołującego. Okoliczność ta nie może być uznana za fakt istotny dla rozstrzygnięcia sprawy w sytuacji, gdy odwołanie rozpoznawane w niniejszej sprawie nie dotyczyło oceny oferty Odwołującego.

Złożone przez Odwołującego na rozprawie „przedstawienie wyliczeń dotyczących kalkulacji cenowej przystępującego” Izba potraktowała zaś jako dokument zawierający przedstawienie jego stanowiska.

Izba oddaliła „wniosek o powołanie zespołu biegłych z dziedziny ekonomiki przedsiębiorstw, ekonomii, finansów i rachunkowości, na okoliczność potwierdzenia, iż 1) system „osobomiesięcy” przyjęty przez DOHWA do skalkulowania ceny na potrzeby postępowania przetargowego i złożenia oferty stanowi adekwatne, stosowane w praktyce narzędzie do kalkulacji cen ofertowych, w tym w zamówieniach publicznych? 2) system „osobomiesięcy” stosowany do kalkulacji cen ofertowych w zamówieniach publicznych ma uzasadnienie finansowe/ekonomiczne oraz obejmuje wszystkie niezbędne elementy kosztotwórcze? oraz celem odpowiedzi na następujące pytania: 3) czy metodyka kalkulacyjna DOHWA oparta na systemie „osobomiesięcy” umożliwiała dokonanie realnej wyceny realizacji przedmiotu zamówienia? 4) czy dokumentacja przedłożona przez DOHWA wraz z ofertą oraz na etapie wyjaśnień rażąco niskiej była wystarczająca dla możliwości stwierdzenia, że DOHWA ma realną możliwość wykonania przedmiotu zamówienia w granicach zaoferowanej ceny?”.

Przed wszystkim należy stwierdzić, że skoro odwołanie zostało wniesione na zaniechanie odrzucenia oferty

wykonawcy, a odwołujący zarzuca naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8) oraz art. 224 ust. 5 i 6 Pzp kwestionując prawidłowość oceny złożonych przez tego wykonawcę wyjaśnień i dowodów w zakresie wyliczenia ceny, dla dokonania przez Izbę oceny, czy zamawiający naruszył te przepisy w związku z zaniechaniem dokonania takiej czynności, kluczowe znaczenie mają treść pisma zawierających żądania wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, treść wyjaśnień i dowodów w zakresie wyliczenia ceny przedstawionych i złożonych zamawiającemu przez wykonawcę oraz treść odwołania. Dokumenty te określają granice okoliczności faktycznych i prawnych, w których przedmiotowa ocena jest dokonywana. W związku z tym dokonując tej oceny Izba nie tylko nie może brać pod uwagę okoliczności faktycznych i prawnych dotyczących treści tych wyjaśnień i dowodów w zakresie wyliczenia ceny, które nie zostały przedstawione w odwołaniu, ale także nie może uwzględniać twierdzeń i dowodów w zakresie wyliczenia ceny, które nie zostały przedstawione i złożone przez wykonawcę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Takie twierdzenia i dowody w zakresie wyliczenia ceny, które wykonawca ten przedstawia i wskazuje w toku postępowania odwoławczego, nie mogą być więc traktowane jako „część” czy „uzupełnienie” wyjaśnień i dowodów w zakresie wyliczenia ceny złożonych przez wykonawcę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, tak, jakby zostały przedstawione i złożone zamawiającemu w tym postępowaniu. W przeciwnym razie doszłoby do sytuacji, w której rozstrzygnięcie Izby uwzględniałoby wyjaśnienia i dowody w zakresie wyliczenia ceny, których wykonawca wnoszący odwołanie w chwili jego wniesienia nie znał, a tym samym w zakresie których nie mógł w odwołaniu przedstawić okoliczności faktycznych i prawnych wskazujących na naruszenie przepisów Pzp, co czyniłoby odwołanie nieskutecznym środkiem odwoławczym, na co nie pozwala art. 1 ust. 1 dyrektywy Rady z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie koordynacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odnoszących się do stosowania procedur odwoławczych w zakresie udzielania zamówień publicznych na dostawy i roboty budowlane (tzw. dyrektywy odwoławczej).

Konieczne jest zauważenie, że w datowanym na 8 sierpnia 2023 r. piśmie Przystępującego zatytułowanym „Wyjaśnienia dotyczące rażąco niskiej ceny” nie ma mowy o „systemie „osobomiesięcy””, zaś z treści tego pisma wynika, że Przystępujący używa sformułowania „osobomiesięć” jako jednostki miary „nakładu pracy”. W odwołaniu nie przedstawiono okoliczności faktycznych i prawnych wskazujących na niedopuszczalność czy nieprawidłowość określenia „nakładu pracy” w „osobomiesięcach”, takowych nie wskazano także w toku postępowania odwoławczego. Nie było sporne, że jest to możliwe.

Przeprowadzenie dowodu „na okoliczność potwierdzenia, iż 1) system „osobomiesięcy” przyjęty przez DOHWA do skalkulowania ceny na potrzeby postępowania przetargowego i złożenia oferty stanowi adekwatne, stosowane w praktyce narzędzie do kalkulacji cen ofertowych, w tym w zamówieniach publicznych?” wymagałoby przyjęcia (założenia), że Przystępujący „do skalkulowania ceny na potrzeby postępowania przetargowego i złożenia oferty” przyjął i zastosował „system „osobomiesięcy”” jako „narzędzie”; do tego brak jest zaś podstaw w świetle treści ww. pisma, a także załączonego do pisma Przystępującego datowanego na 5 grudnia 2023 r. dokumentu oznaczonego jako „prezentacja nt. metodologii kalkulacji DOHWA”, w którym napisano „określenie jednostki kalkulacyjnej rzeczywistej – osobomiesięcie”, z czego wynika, że „osobomiesięć” to „jednostka kalkulacyjna rzeczywista”, a nie „system” (jako „narzędzie”).

W odwołaniu wniesionym w niniejszym postępowaniu Odwołujący nie kwestionował możliwości przyjęcia i zastosowania „systemu osobomiesięcy” do „skalkulowania” ceny ani jego przyjęcia czy zastosowania przez Przystępującego, lecz że wykazał on, iż jego oferta w zakresie części 1 zamówienia nie zawiera rażąco niskiej ceny, a w szczególności, że złożone przezeń wyjaśnienia wraz z dowodami uzasadniają cenę podaną w ofercie.

W konsekwencji, „powołanie zespołu biegłych z dziedziny ekonomiki przedsiębiorstw, ekonomii, finansów i rachunkowości na okoliczność” jak wskazano powyżej nie byłoby więc przydatne dla ustalenia istotnego dla rozstrzygnięcia sprawy faktu, w zakresie którego istnieje spór pomiędzy stronami postępowania odwoławczego.

W zakresie, w jakim „powołanie zespołu biegłych z dziedziny ekonomiki przedsiębiorstw, ekonomii, finansów i rachunkowości” miało na celu „potwierdzenie, iż system „osobomiesięcy” stosowany do kalkulacji cen ofertowych w zamówieniach publicznych ma uzasadnienie finansowe/ekonomiczne oraz obejmuje wszystkie niezbędne elementy kosztotwórcze” należy stwierdzić, że w ww. piśmie datowanym na 8 sierpnia 2023 r. Przystępujący nie wskazał konkretnie i precyzyjnie, jakie „elementy kosztotwórcze” obejmuje system „osobomiesięcy” jako „narzędzie”. Nawet w toku postępowania odwoławczego na zadane przez przewodniczącego składu orzekającego pytanie Przystępujący nie określił tego konkretnie i wyczerpująco. Przystępujący, który w złożonym w postępowaniu odwoławczym piśmie datowanym na 13 listopada 2023 r. twierdził, że „z samego sposobu wyceny (metodologii „osobomiesięcy”) wynika, że „jest standardem”, iż „w stawkach przyjmuje się tego rodzaju koszty”, oraz że „system kosztorysowania przyjęty przez DOHWA („osobomiesięcie”) jest powszechnie znany na świecie”, nie podał także powszechnie dostępnego źródła danych, na podstawie którego Zamawiający - dokonując badania i oceny jego oferty - jakie „elementy kosztotwórcze” uwzględnia się w „systemie „osobomiesięcy””.

Należy podkreślić, że to, czy określony „system” (stanowiący „narzędzie”) „ma uzasadnienie finansowe/ekonomiczne oraz obejmuje wszystkie niezbędne elementy kosztotwórcze” w ujęciu abstrakcyjnym (ogólnym), nie ma zupełnie znaczenia dla oceny złożonych przez wykonawcę wyjaśnień i dowodów w zakresie wyliczenia ceny, której dokonuje zamawiający, a której prawidłowość ocenia Izba; tym samym jest bez znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy. Istotne w tej mierze jest wyłącznie to, czy wyliczenie ceny konkretnej oferty „ma uzasadnienie finansowe/ekonomiczne” i czy obejmuje ono „wszystkie niezbędne elementy kosztotwórcze”, a podstawą do określenia, czy tak jest, mogą być wyłącznie złożone przez wykonawcę wyjaśnienia i dowody w zakresie wyliczenia ceny.

Zatem również w zakresie „potwierdzenia, iż system „osobomiesięcy” stosowany do kalkulacji cen ofertowych w zamówieniach publicznych ma uzasadnienie finansowe/ekonomiczne oraz obejmuje wszystkie niezbędne elementy kosztotwórcze” „powołanie zespołu biegłych z dziedziny ekonomiki przedsiębiorstw, ekonomii, finansów i rachunkowości” nie byłoby przydatne dla ustalenia istotnego dla rozstrzygnięcia sprawy faktu.

Powyższe dotyczy także ustalenia „czy metodyka kalkulacyjna DOHWA oparta na systemie „osobomiesięcy” umożliwiała dokonanie realnej wyceny realizacji przedmiotu zamówienia?”. Wymaga przy tym zauważenia, że również w tym zakresie czynienie takiego ustalenia wymagałoby przyjęcia (założenia), że Przystępujący dokonał „wyceny realizacji przedmiotu zamówienia” „metodyką kalkulacyjną” opartą na systemie „osobomiesięcy” (stanowiącym „narzędzie”) do tego brak jest zaś podstaw w świetle treści ww. pisma datowanego na 8 sierpnia 2023 r.

W zakresie, w jakim „powołanie zespołu biegłych z dziedziny ekonomiki przedsiębiorstw, ekonomii, finansów i rachunkowości” miało służyć ustaleniu, „czy dokumentacja przedłożona przez DOHWA wraz z ofertą oraz na etapie wyjaśnień rażąco niskiej była wystarczająca dla możliwości stwierdzenia, że DOHWA ma realną możliwość wykonania przedmiotu zamówienia w granicach zaoferowanej ceny?” konieczne jest stwierdzenie, że z art. 539 ust. 2 Pzp, zgodnie z którym „Izba może powołać biegłego spośród osób wpisanych na listę biegłych sądowych albo spoza tej listy, jeżeli ustalenie stanu faktycznego sprawy wymaga wiadomości specjalnych” wynika, że celem przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego jest ustalenie faktu niezbędnego dla rozstrzygnięcia sprawy i które wymaga wiadomości specjalnych. Ustalenie okoliczności opisanej powyżej nie służyłoby ustaleniu faktu bądź faktów, lecz zdaniem Izby w istocie stanowiłoby ocenę, czy Przystępujący wykazał, iż jego oferta w zakresie części 1 zamówienia nie zawiera rażąco niskiej ceny. Dokonanie takiej oceny, a w szczególności, czy złożone przez Przystępującego wyjaśnienia wraz z dowodami uzasadniają cenę podaną w jego ofercie, jest dokonywaniem oceny złożonych przezeń wyjaśnień i dowodów w zakresie wyliczenia ceny, co jest wyłącznie rolą Zamawiającego, a ocena prawidłowości – jak wskazano powyżej - rolą Izby. Tym samym „powołanie zespołu biegłych” prowadziłoby do więc do dokonania przez biegłych czynności, których wykonanie jest zastrzeżone dla Zamawiającego i Izby.

„Powołanie zespołu biegłych z dziedziny ekonomiki przedsiębiorstw, ekonomii, finansów i rachunkowości” na wskazane wyżej okoliczności prowadziłoby do przeprowadzenia dowodu w celu ustalania faktów nieistotnych dla rozstrzygnięcia sprawy bądź do dokonania ocen, a nie ustalania faktów istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy, skutkiem czego spowodowałoby nieuzasadnioną zwłokę w rozpoznaniu sprawy.

W świetle art. 531 Pzp, a także art. 541 Pzp, zgodnie z którym „Izba odmawia przeprowadzenia wnioskowanych dowodów, jeżeli fakty będące ich przedmiotem zostały już stwierdzone innymi dowodami lub gdy zostały powołane jedynie dla zwłoki”, należało więc rzeczony wniosek oddalić, odmawiając przeprowadzenia takiego dowodu.

Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8) oraz art. 224 ust. 5 i 6 Pzp odnoszący się do oferty Przystępującego był uzasadniony.

§ 1 ust. 5 projektu umowy wykonawczej, stanowiącego załącznik nr 1 do specyfikacji warunków zamówienia dla realizacji umowy wykonawczej w Postępowaniu, miał treść „Z tytułu należytego wykonania wszelkich zobowiązań wynikających z Umowy, w tym za wykonanie Zadań zgodnie z postanowieniami Umowy, Wykonawca otrzyma wynagrodzenie nieprzekraczające kwoty [...] zł (słownie: [...] złotych) netto („Wynagrodzenie Maksymalne”), powiększone o należny podatek VAT, tj. kwoty brutto [...] zł (słownie: [...] złotych). *[Powyższa kwota zostanie uzupełniona na podstawie danych zawartych w Ofercie Wykonawczej oraz uzupełnionego Załącznika nr 19] Na Wynagrodzenie Maksymalne składa się wynagrodzenie wypłacane zgodnie z ust. 6 poniżej oraz wynagrodzenie za prace realizowane w ramach Polecenia Zmiany lub Propozycji Zmiany dla każdego Zadań (oprócz Zadania B(o), Zadania D(o), Zadania E, F, G, H, I, J1, J2 oraz J3) , które nie przekroczy sumy 10% za dane Zadanie.”.

§ 6a ww. projektu miał treść „Polecenie Zmiany oraz Propozycja Zmiany 1. W okresie realizacji Umowy Wykonawczej w dowolnym czasie i z dowolnej przyczyny Zamawiający z własnej inicjatywy może wydać Wykonawcy Polecenie Zmiany (np. w przypadku opóźnienia w pozyskaniu Dokumentów Zamawiającego lub ze względu na konieczność dostosowania zakresu prac do prac pozostałych Projektantów CPK). Polecenie Zmiany powinno zawierać, co najmniej szczegółowy zakres proponowanej zmiany, wpływ na wynagrodzenie Wykonawcy, terminy realizacji Umowy Wykonawczej oraz jego uzasadnienie. 2. W okresie realizacji Umowy Wykonawczej w dowolnym czasie i z dowolnej przyczyny Wykonawca może zgłosić Zamawiającemu Propozycję Zmiany. Do zakresu i elementów, które Wykonawca

powinien uwzględnić w Propozycji Zmiany stosuje się odpowiednio ust. 3, z zastrzeżeniem, że Zamawiający nie jest zobowiązany, aby uwzględnić taką propozycję, a milczenie Zamawiającego nie oznacza akceptacji Propozycji Zmiany. 3. Niezwłocznie, nie później niż w terminie 10 (dziesięciu) Dni Roboczych od dnia otrzymania Polecenia Zmiany od Zamawiającego (chyba że Zamawiający, według własnego uznania, określi dłuższy termin), Wykonawca przedstawi stanowisko w zakresie: 1) wpływu Polecenia Zmiany na zakres prac Wykonawcy; 2) wpływu Polecenia Zmiany na koszty wykonania Umowy Wykonawczej przez Wykonawcę oraz jego wynagrodzenie, (o ile Polecenie Zmiany będzie mieć wpływ na koszty lub wynagrodzenie) wraz ze wskazaniem, czy dane Polecenie Zmiany może być rozliczane w formie ryczałtu czy też wg. wynagrodzenia obmiarowego; 3) wpływu Polecenia Zmiany na Harmonogram Realizacji Projektu, RCO oraz terminy wykonania Umowy oraz Kamienie Miłowe (o ile Polecenie Zmiany będzie mieć wpływ na te terminy); 4) wpływu Polecenia Zmiany na Punkty Styku; 5) ewentualne konieczne zmiany w Personelu Wykonawczym (o ile będzie mieć zastosowanie); 6) oczekiwanego przez Wykonawcę współdziałania ze strony Zamawiającego (o ile będzie mieć zastosowanie); oraz 7) wpływu Polecenia Zmiany na realizację prac Wykonawcy, w zakresie innym niż wskazanym w pkt. 1)-4) powyżej. (...) 5. W przypadku, gdy Polecenie Zmiany lub Propozycja Zmiany skutkować będzie dodatkowym wynagrodzeniem Wykonawcy, obliczenie wysokości tego wynagrodzenia nastąpi z uwzględnieniem stawek wskazanych w Ofercie Wykonawczej, RCO lub w dokumencie o którym mowa w §20 ust. 8 pkt. 2 lit. b (z uwzględnieniem waloryzacji) lub stawek rynkowych, przyjętej metodyki pracy Wykonawcy oraz zaangażowania Personelu Wykonawczego. Każda ze Stron – po spełnieniu w odniesieniu do zakresu Umowy objętego Poleceniem Zmiany lub Propozycją Zmiany przesłanek waloryzacji opisanych w Umowie – może wnieść o uwzględnienie w Protokole Zmiany wysokości wynagrodzenia po waloryzacji (w takim przypadku nie będzie wymagane zawarcie dodatkowego – określonego w §20 ust. 8 pkt 4) Umowy - aneksu wprowadzającego waloryzację w tym zakresie). (...) 15. Łączna wartość zmian objętych Protokołami Zmiany w okresie realizacji Umowy w ramach danego Zadania (bez zawarcia aneksu do Umowy) nie może skutkować zwiększeniem wynagrodzenia Wykonawcy o więcej niż 10% wynagrodzenia za dane Zadanie objęte możliwością procedury Polecenia Zmiany, o którym mowa w §1 ust. 5. 16. Jeżeli Protokół Zmiany miałby wywołać skutki określone w ust. 15 (tj. wynagrodzenie za dane Zadanie objęte możliwością procedury Polecenia Zmiany, o którym mowa w §1 ust. 5 miałoby wzrosnąć wskutek podpisanego przez Strony Protokołu Zmiany powyżej kwoty określonej w ust. 15), zmiana będzie wymagać zawarcia przez Strony aneksu do Umowy. 17. Procedura Polecenia Zmiany / Propozycji Zmiany nie dotyczy prac objętych Zadania B(o), Zadania D(o), Zadania E, F, G, H, I, J1, J2 oraz J3.”.

W ofercie w zakresie części 1 zamówienia (w dokumencie FORMULARZ OFERTY WYKONAWCZEJ D CZĘŚCI NR 1) Przystępujący oświadczył, że „w ślad za treścią oferty złożonej w postępowaniu ramowym będziemy/nie będziemy⁵ polegać na zasobach następujących podmiotów:

Nazwa podmiotu udostępniającego zasoby (podmiotu trzeciego)	Adres	Dane kontaktowe (e-mail, telefon)	Zakres udostępnionych zasobów – w przypadku osób wpisać funkcję wskazaną w SWZ-W
CE PROJECT GROUP Sp. z o.o. sp.k	al. Flk Beliny Prażmowskiego 12, 31-514 Kraków	Email: biuro@ceprojectgroup.pl Tel. 12 410-02-29	Koordinator Projektu, Projektant branży torowej (2 osoby), Projektant branży mostowej (1 osoba), Projektanta branży drogowej (1 osoba), Projektant branży sanitarnej 1, Ekspert ds. obiektów budowlanych na terenach wpływów górniczych, Projektant w branży telekomunikacyjnej (2 osoby), Główny projektant oraz sprawdzający branży sterowania ruchem kolejowym (2 osoby), Koordynator zespołu środowiskowego, Ekspert ds. ocen oddziaływania na środowisko, Ekspert ds. akustyki i drgań, Ekspert ds. oddziaływania na wody powierzchniowe i podziemne, Ekspert ds. oddziaływań na przyrodężywioną (botanika), Ekspert ds. oddziaływań na przyrodężywioną (zoologia), Specjalista ds. GIS (na potrzeby opracowań środowiskowych - Zadanie 1), Projektant specjalności inżynierskiej mostowej (na potrzeby opracowań środowiskowych - Zadanie 1), Ekspert ds. optymalizacji terminalowych przepływów ładunkowych.
ANARCH GROUP Sp. z o.o.	ul. Chorzowska 64, 44-100 Gliwice,	email: biuro@a-ag.com.pl tel. 32 331-16-17	Architekt,
ATDI Sp. z o.o.	ul. Nowy Świat 54/56, 00-363 Warszawa	Email: biuro@atdi-group.com Tel. 22 828-92-08	Projektant branży telekomunikacyjnej (3 osoby),
Rail Engineering Sp. z o.o.	Aleja „Solidarności” 171, 00-877 Warszawa	Email: agnieszka.matysiak-ext@railre.com Tel: 784 951 799	Główny projektant oraz sprawdzający branży sterowania ruchem kolejowym (2 osoby), Ekspert (doradca) w zakresie sterowania ruchem kolejowym
MPRB Sp. z o.o.	ul. Życzkowskiego 12, 31-864 Kraków	e-mail: biuro@mpmosty.pl tel. 12 312 18 78	Projektant branży mostowej (1), Projektanta branży drogowej (1)
MP Infra Sp. z o.o.	ul. Życzkowskiego 12, 31-864 Kraków	e-mail: biuro@mpmosty.pl tel. 12 312 18 78	Projektant branży sanitarnej (1 osoba)
EKKOM Sp. z o.o.	ul. dr. Józefa Babińskiego 71B, 30-394 Kraków,	e-mail: biuro@ek-kom.com tel. 12 267 23 33	Eksperta ds. akustyki i drgań oraz Specjalista ds. GIS
GEOTECH Sp. z o.o.	ul. Budziwiojska 79, 35-317 Rzeszów	e-mail: biuro@geotech.rzeszow.pl tel. 172302023	Koordynatora zespołu geologicznego, Geolog 1 i Geolog 2, Hydrogeolog

"WTU" Sp. z o.o.	ul. Klementyny Hoffmanowej 6B/4, 30-419 Kraków,	e-mail: biuro@wtu.com.pl tel. 12 410 51 59	Projektant branży hydrotechnicznej, Ekspert ds. oddziaływań na wody powierzchniowe i podziemne.
------------------	--	--	---

" oraz że „zamierzamy/nie zamierzamy⁴ powierzyć podmiotom trzecim/podwykonawcom następujący zakres Zamówienia wynikający z SWZ-W:

Nazwa podwykonawcy /podmiotu trzeciego	Adres	Dane kontaktowe (e-mail, telefon)	Dokładny zakres do powierzenia podwykonawcy / podmiotowi trzeciemu
CE PROJECT GROUP Sp. z o.o. sp.k.	al. Rk Beliny Prażmowskiego 12, 31-514 Kraków	Email: biuro@ceprojectgroup.pl Tel. 12 410-02-29	Koordinacja Projektu na każdym etapie realizacji. Wykonanie prac geodezyjnych. Wykonanie prac projektowych objętych udostępnionym doświadczeniem personelu oraz niezbędnymi w celu realizacji kontraktu w zakresie Zadań A, B, C, D, E, F, G i J.
ANARCH GROUP Sp. z o.o.	ul. Chorzowska 64, 44-100 Gliwice,	email: biuro@an-ag.com.pl tel. 32 331-16-17	Prace w sferze doradczego oraz projektowe w zakresie branży architektury.
ATDI Sp. z o.o.	ul. Nowy Świat 54/56, 00-363 Warszawa	Email: biuro@atdi-group.com Tel. 22 828-92-08	Prace w sferze doradczego oraz projektowe w zakresie branży telekomunikacji.
Rail Engineering Sp. z o.o.	Aleja „Solidarności” 171, 00-877 Warszawa	Email: agnieszka.matysiak-ext@railre.com Tel: 784 951 799	Prace w sferze doradczego oraz projektowe w zakresie sterowania ruchem kolejowym.
MFRB Sp. z o.o.	ul. Życzkowskiego 12, 31-864 Kraków	e-mail: biuro@mpmosty.pl tel. 12 312 18 78	Prace w sferze doradczego oraz projektowe w zakresie branży mostowej i drogowej.
MP Infra Sp. z o.o.	ul. Życzkowskiego 12, 31-864 Kraków	e-mail: biuro@mpmosty.pl tel. 12 312 18 78	Prace w sferze doradczego oraz projektowe w zakresie branży sanitarnej.
EKKOM Sp. z o.o.	ul. dr. Józefa Babińskiego 71B, 30-394 Kraków,	e-mail: biuro@ek-kom.com tel. 12 267 23 33	Prace w sferze doradczego oraz projektowe w zakresie ochrony środowiska, tj. ds. akustyki i drgań oraz ds. GIS.
GEOTECH Sp. z o.o.	ul. Budziwojska 79, 35-317 Rzeszów	e-mail: biuro@geotech.rzeszow.pl tel. 172302023	Prace w zakresie geologii.
"WTU" Sp. z o.o.	ul. Klementyny Hoffmanowej 6B/4, 30-419 Kraków,	e-mail: biuro@wtu.com.pl tel. 12 410 51 59	Prace w sferze doradczego oraz projektowe w zakresie branży hydrotechnicznej, oraz ds. oddziaływań na wody powierzchniowe i podziemne.

".

Zamawiający przekazał Przystępującemu datowane na 24 lipca 2023 r. pismo zatytułowane „Wezwanie” o treści: „Działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „Ustawa Pzp”), w przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 Ustawy Pzp, Zamawiający wzywa do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Wykonawca zaoferował realizację Zamówienia Wykonawczego w zakresie Części nr 1 za kwotę 96 802 845,00 zł brutto (łącznie cena za Zamówienie Podstawowe oraz Zamówienie Opcjonalne). Kwota ta jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. W związku z powyższym Zamawiający wzywa do udzielenia szczegółowych wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny wskazanej w Formularzu oferty. Wyjaśnienie powinno wskazywać, czy zaoferowana cena rzeczywiście uwzględnia wszystkie elementy związane z należyтым wykonaniem zamówienia w szczególności: 1) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie; 2) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; 3) ceny rynkowe aktualnie obowiązujące na rynku w odniesieniu do zaplanowanego zaangażowania zasobów ludzkich w zakresie wymaganego dokumentacją Personelu z uwzględnieniem kosztów ewentualnych delegacji; 4) ceny rynkowe aktualnie obowiązujące na rynku w odniesieniu do zaplanowanego zaangażowania zasobów technicznych przewidzianych w ofercie oraz wynikających z opisu przedmiotu zamówienia (m.in. licencje na oprogramowanie, koszt biura i jego utrzymanie, koszty samochodów itp.); 5) informację o przyjętym poziomie rezerw związanych z wyceną ryzyka przypisanych do realizacji przedmiotu zamówienia oraz wysokością zaplanowanego zysku; 6) wycenę prac podwykonawców ze wskazaniem w tym zakresie otrzymanych ofert dla pracy osób, sprzętu lub gotowych usług; 7) koszty okołoprojektowe m.in. koszty polisy OC, zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty związane z uzyskaniem decyzji administracyjnych, opinii, uzgodnień lub innych wymaganych dokumentacją; 8) ewentualnie inne okoliczności mające wpływ na wartość oferty. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca zobowiązany jest wyjaśnić w sposób szczegółowy i konkretny, że zaoferowana cena gwarantuje należyłą realizację całego zamówienia, uwzględnia wszelkie niezbędne do tego elementy, jak również wykazać na jakiej podstawie Wykonawca

zaoferował cenę na takim poziomie. Zamawiający nie uzna za wystarczające samo powołanie się na istnienie określonych okoliczności, lecz wymaga wykazania w sposób mierzalny, jak wpływają one na obniżenie kosztów realizacji zamówienia oraz jakie mają przełożenie na poszczególne elementy składowe ceny. Tak złożone wyjaśnienia Wykonawca zobowiązany jest poprzeć stosownymi dowodami potwierdzającymi wskazywane w wyjaśnieniach informacje, w szczególności, gdy Wykonawca powołuje się na istnienie po jego stronie pewnych szczególnie korzystnych warunków, które wpłynęły na sposób ukształtowania ceny. Nie dysponując dowodami Zamawiający nie jest w stanie dokonać oceny czy okoliczności powodujące obniżenie ceny, na które powołuje się Wykonawca, faktycznie zachodzą. W przypadku braku dołączenia do wyjaśnień stosownych dowodów, np. z powodu ich nieposiadania, Wykonawca zobowiązany jest do złożenia wyjaśnień w tym zakresie uprawdopodobniających okoliczność uniemożliwiającą ich złożenia. Zamawiający informuje, że: 1) składając wyjaśnienia wraz z dowodami Wykonawca nie może zmienić ceny zaoferowanej w ofercie; 2) treść wyjaśnień wraz z dowodami musi odpowiadać treści złożonej oferty; 3) wyjaśnienia Wykonawcy wraz z dowodami powinny wykazywać, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, tj. jest to cena realna, skalkulowana w sposób rzetelny i nie zagraża realizacji zamówienia. Wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny mogą zostać objęte przez Wykonawców częściowo tajemnicą przedsiębiorstwa. W takiej sytuacji konieczne jest zastosowanie się do poniższych wytycznych: 1) konieczne jest w jednym folderze zgromadzenie wszystkich plików, które są jawne (w tym powinno znaleźć się również uzasadnienie zastrzeżenia) oraz w odrębnym folderze plików, które stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa; 2) przygotowanie w odrębnym pliku uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, a nazwa pliku powinna zawierać słowo „uzasadnienie”; 3) w przypadku, gdy Wykonawca chce objąć zastrzeżeniem dany dokument tylko częściowo, konieczne jest przygotowanie pliku w 2 wersjach: jednej zawierającej pełną treść dokumentu, a drugiej z usuniętym lub zasłoniętym fragmentem, który w ocenie Wykonawcy ma zostać objęty tajemnicą przedsiębiorstwa. Jednoznaczne i niebudzące wątpliwości wyjaśnienia oraz dokumenty, o których mowa powyżej, podpisane podpisem kwalifikowanym przez osoby upoważnione do działania w imieniu Wykonawcy, należy złożyć w terminie do 31 lipca 2023 r. na SmartPZP w zakładce „Korespondencja”. Jeżeli Wykonawca nie sprostą obowiązkowi nałożonemu na niego przepisem art. 224 ust. 5 Ustawy Pzp, Zamawiający będzie zobowiązany do odrzucenia oferty Wykonawcy jako oferty zawierającej rażąco niską cenę, zgodnie z art. 224 ust. 6 Ustawy Pzp.”.

Przystępujący DOHWA przekazał Zamawiającemu datowane na 8 sierpnia 2023 r. pismo z tytułem „Wyjaśnienia dotyczące rażąco niskiej ceny” o treści „Działając w imieniu Konsorcjum w składzie DOHWA ENGINEERING CO., LTD., z siedzibą w i pod adresem: (Daechi-dong) 438 Samseong-ro, Gangnam-gu, Seul 06171 Republika Korei, zarejestrowana przez Centralny Sąd Okręgowy w Seulu pod numerem rejestrowym 110111-0037740 (Lider Konsorcjum) oraz KOREA NATIONAL RAILWAY (Koreańskie Koleje Państwowe) z siedzibą w i pod adresem: 24 Jungang-ro, Dong-gu, Daejeon 34618, Republika Korei, zarejestrowana przez Sąd Okręgowy Daejeon pod numerem rejestrowym 165271-0005372 (Członek Konsorcjum) – zwane dalej łącznie „Wykonawcy”, na mocy udzielonego mi wspólnie przez Wykonawców pełnomocnictwa, które znajduje się w dokumentacji postępowania, niniejszym w odpowiedzi na wezwanie z dnia 24.07.2023 r. do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, składam szczegółowe i umotywowane wyjaśnienia poparte dowodami dotyczące wyliczenia ceny oferty za Zamówienie Podstawowe oraz Zamówienie Opcjonalne (w tym elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny) w celu wykazania, iż przedłożona oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny oraz uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w OPZ, w tym elementy związane z należyтым wykonaniem zamówienia, w szczególności: 1) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie; 2) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; 3) ceny rynkowe aktualnie obowiązujące na rynku w odniesieniu do zaplanowanego zaangażowania zasobów ludzkich w zakresie wymaganego dokumentacją Personelu z uwzględnieniem kosztów ewentualnych delegacji; 4) ceny rynkowe aktualnie obowiązujące na rynku w odniesieniu do zaplanowanego zaangażowania zasobów technicznych przewidzianych w ofercie oraz wynikających z opisu przedmiotu zamówienia (m. in. licencje na oprogramowanie, koszt biura i jego utrzymanie, koszty samochodów itp.); 5) informację o przyjętym poziomie rezerw związanych z wyceną ryzyka przypisanych do realizacji przedmiotu zamówienia oraz wysokością zaplanowanego zysku; 6) wycenę prac podwykonawców ze wskazaniem w tym zakresie otrzymanych ofert dla pracy osób, sprzętu lub gotowych usług; 7) koszty okołoprojektowe m. in. koszty polisy OC, zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty związane z uzyskaniem decyzji administracyjnych, opinii, uzgodnień lub innych wymaganych dokumentacją; 8) ewentualne inne okoliczności mające wpływ na wartość oferty. Zgodnie z przepisem art. 224 ust. 2 pkt. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 11 września 2019 r. Zamawiający zwraca się do Wykonawcy, który złożył ofertę w postępowaniu przetargowym o wyjaśnienie i wykazanie elementów składowych oferty mających wpływa na wysokość ceny która wydaje się rażąco niska w stosunku do

przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z określonymi wymaganiami lub jeżeli jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu. Zamawiający wskazał w w/w piśmie iż wzywa do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny oferty ze względu na fakt iż wartość złożonej oferty „jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania”. Należy jednak zdaniem Wykonawców zwrócić uwagę na następujące fakty: • budżet Zamawiającego został określony dopiero po terminie składania ofert, nie był podawany do publicznej informacji w ogłoszeniu przetargowym, tak więc rozbieżność pomiędzy kalkulacją Zamawiającego a Wykonawców jest nieunikniona, • oferta złożona nie tylko przez Wykonawców, lecz również wszystkich pozostałych wykonawców stanowi: 1. 44,04% budżetu Zamawiającego w przypadku oferty konsorcjum Biuro Projektów „METROPROJEKT” sp. z o.o. oraz SUD ARCHITEKT POLSKA sp. z o.o., 2. 21,6 budżetu Zamawiającego w przypadku oferty konsorcjum ELKOL sp. z o.o. oraz Mosty Katowice sp. z o.o., a zatem każda z nich jest niższa co najmniej o połowę aniżeli wynosi budżet Zamawiającego na przedmiotowe zamówienie. Nadto należy zauważyć, że spośród 3 złożonych ofert, różnica cen w dwóch najtańszych ofertach oscyluje w granicach 0,7%, a zatem jest ona minimalna. Powyższe skłania do stwierdzenia, że oferta Wykonawców jest ofertą rynkową, a budżet Zamawiającego może być źle oszacowany skoro wszystkie złożone oferty stanowią ok. 2/5 budżetu. • oferta złożona przez Wykonawców jest niższa od kolejnej najtańszej oferty (ELKOL sp. z o.o. oraz Mosty Katowice sp. z o.o.,) wyłącznie o ok. 0,7%, • oferta złożona przez Wykonawców jest niższa wyłącznie o ok. 26% od średniej arytmetycznej wszystkich ofert złożonych w ramach części 1. niniejszego zamówienia. Ponadto jeżeli do obliczenia średniej arytmetycznej ujęte zostałyby oferty bez uwzględnienia oferty najwyższej, to oferta złożona przez Wykonawców jest niższa od tak ukształtowanej średniej arytmetycznej jedynie o 0,33%. Wykonawcy niniejszym wyjaśniają, że zaoferowana cena została określona z należytą starannością, przy uwzględnieniu wszystkich niezbędnych elementów składowych wpływających na jej ostateczną wysokość, w sposób gwarantujący należytą i terminową realizację przedmiotu zamówienia oraz zapewniający osiągnięcie przez Wykonawców założonego zysku. Na poparcie powyższego, Wykonawcy przedstawiają wyjaśnienia dotyczące sposobu kalkulacji ceny oraz dowody wymienione w dalszej części pisma. Wykonawcy w ślad za wyszczególnionymi przez Zamawiającego aspektami ceny, odpowiednio wskazują, że adekwatność zaproponowanej ceny koresponduje z przesłankami jej oceny w następujących kryteriach: 1. Zgodność z przepisami dotyczącymi kosztów pracy / koszty personelu Wykonawcy oświadczają, że w realizacji przedmiotowego zamówienia korzystają zarówno z personelu polskiego, jak i koreańskiego. Personel polski pochodzi od Podwykonawców Wykonawców, w tym w przeważającej większości od CEPG, wskazanych w treści formularza oferty, który od etapu postępowania ramowego pozostaje niezmieniony. Personel polski zatrudniony jest przez Podwykonawców na podstawie umowy o pracę w rozumieniu Kodeksu Pracy. Wykonawcy wskazują, że stawki wynagrodzenia personelu są stawkami rynkowymi, które znacząco przekraczają minimalne progi dotyczące minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów Ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę. Dowód: Umowa o pracę M. G., Dowód: Umowa o pracę M. Z., Dowód: Umowa o pracę A. W., Dowód: zaświadczenie z ZUS o niezaleganiu w opłacie składek dla CE Project Group sp. z o.o. Dowód: zaświadczenie z ZUS o niezaleganiu w opłacie składek dla CE Project Group sp. z o.o. sp.k. Dowód: zaświadczenie z US o niezaleganiu w podatkach dla CE Project Group sp. z o.o. Dowód: zaświadczenie z US o niezaleganiu w podatkach dla CE Project Group sp. z o.o. sp.k. Dowód: zaświadczenie z KRK – J. Ś. Dowód: zaświadczenie z KRK – G. Ś. Dowód: zaświadczenie z KRK – CE Project Group sp. z o.o. sp.k. Dowód: zaświadczenie z KRK – CE Project Group sp. z o.o. W zakresie personelu koreańskiego Wykonawcy przedkładają wyciąg z ustawy regulującej kwestie wynagrodzenia z pracę oraz przedkładają skany umów o pracę dla personelu koreańskiego wraz z dokumentacją dotyczącą podatku dochodowego. Dowód: wyciąg z ustawy regulującej minimalne wynagrodzenie w Republice Korei w roku 2023 wraz z tłumaczeniem na język polski Dowód: Zaświadczenie zatrudnienia dla J. S. I. wraz z tłumaczeniem na język polski Dowód J. S. I. PIT wraz z tłumaczeniem na język polski za rok 2022 i 2023 Dowód: J. S. I. pokwitowanie potrącenia PIT wraz z tłumaczeniem na język polski W zakresie personelu delegowanego przez innych niż CEPG Podwykonawców, Wykonawcy wskazują, że wynagrodzenie tego personelu zostało wliczone w cenę przedstawioną w ofercie każdego Podwykonawcy zgodnie z obowiązującymi u danego Podwykonawcy warunkami zatrudnienia. Jednocześnie Wykonawcy wskazują, że dokumenty JEDZ złożone przez członków Konsorcjum jak i wszystkich wymienionych w ofercie Podwykonawców, zachowują swoją aktualność, co tym samym oznacza, że żaden z tych podmiotów w zakresie obowiązków wynikających z prawa pracy i ubezpieczeń społecznych nie dopuścił się żadnych naruszeń. Ofertę przygotowano w oparciu o przyjęcie stawek godzinowych w wysokości 100 - 150 zł za godzinę pracy pracowników polskich oraz stawki godzinowej w wysokości 450 zł za godzinę pracy pracownika koreańskiego. Przyjęte stawki uwzględniają koszty wymienione powyżej z szczególnym uwzględnieniem kosztów obowiązków w zakresie ubezpieczenia społecznego i zdrowotnego, określonych w ustawach regulujących system ubezpieczeń społecznych.

Stawki godziny prac /roboczo godz. uwzględniają kalkulowanie w nie obowiązków wynikających z prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym w tym leżących po stronie pracodawcy, są stawkami rynkowymi i spełniają wymagania art. 224 ust. 3 pkt. 4 PZP czyli są wyższe od minimalnego wynagrodzenia za pracę lub minimalnej stawki godzinowej. Sposób kalkulacji kosztów dla przedmiotowej oferty wraz ze wskazaniem stawek za godzinę przedstawiono w załączniku do wyjaśnień. 2. Zgodność z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego Wyjaśnienie dotyczące zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie – zgodnie z treścią niniejszego pisma oraz zapisami KRS nr 276163 (dokument złożony w załączeniu do niniejszego pisma lub na etapie postępowania ramowego), Wykonawcy jak i CEPG posiadają udokumentowaną niekaralność (dokumenty w załączeniu – dotyczące CEPG). Wykonawcy jak i CEPG posiadają również udokumentowaną realizację zobowiązań wobec Urzędu Skarbowego i Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wynikająca z prowadzonej działalności i realizowanych umów (dokumenty w załączeniu). Powyższe wynika także z faktu, że zarówno Wykonawcy, jak i CEPG nie składali ponownie dokumentu JEDZ, co tym samym oznacza że informacje w nich zawarte, w tym dotyczące braku karalności za naruszenie przepisów dotyczących zatrudnienia i ubezpieczeń społecznych pozostają aktualne. Dowód: zaświadczenie z ZUS o niezaleganiu w opłacie składek dla CE Project Group sp. z o.o. Dowód: zaświadczenie z ZUS o niezaleganiu w opłacie składek dla CE Project Group sp. z o.o. sp.k. Dowód: zaświadczenie z US o niezaleganiu w podatkach dla CE Project Group sp. z o.o. Dowód: zaświadczenie z US o niezaleganiu w podatkach dla CE Project Group sp. z o.o. sp.k. Dowód: zaświadczenie z KRK – J. Ś. Dowód: zaświadczenie z KRK – G. Ś. Dowód: zaświadczenie z KRK – CE Project Group sp. z o.o. sp.k. Dowód: zaświadczenie z KRK – CE Project Group sp. z o.o. Dowód: J. S. I. PIT wraz z tłumaczeniem na język polski 3. Ceny rynkowe wraz z informacją o przyjętym poziomie rezerw związanych z wyceną ryzyka przypisanych do realizacji przedmiotu zamówienia Cena wskazana w Załączniku RCO jest sumą wszystkich czynników cenotwórczych i założeń prac, jakie miały wpływ na oszacowanie w odniesieniu do każdej pozycji z załącznika, która wynika z podziału całego zamówienia na elementy rozliczeniowe wymagane przez Zamawiającego, obejmuje prace szczegółowo przeanalizowane przez zespół projektantów-ekspertów Wykonawców i Podwykonawców, które należy wykonać dla realizacji zadania. Do realizacji przedmiotowego zadania został wskazany zespół doświadczonych koordynatorów, ekspertów i projektantów z bardzo dużym doświadczeniem w opracowywaniu dokumentacji projektowych obejmujących przedmiot zamówienia. Zespół projektowy tworzy personel CE PROJECT GROUP wraz z doświadczonymi projektantami i ekspertami DOHW, ENGINEERING Co., Ltd. i Korea National Railway. Organizacja zespołu wygląda następująco:

W skład zespołu realizującego projekt wchodzi: 1. Koordynator projektu; 2. Główny Projektant; 3. Projektanci:- branży torowej, w tym w zakresie projektowania podtorza [TOR];- branży odwodnieniowej [ODW] w tym specjalizujący się w pracach wodnoprawnych;- branży hydrotechnicznej [MEL];- branży drogowej [DRO];- branży SRK [SRK];- branży teletechnika [TEL];- branży - konstrukcja obiektów Inżynieryjnych [OBI];- branży obiekty Kubaturowe [KUB];- branży elektroenergetyka - zasilanie trakcji [ZTA];- branży elektroenergetyka - sieć trakcyjna [TRA];- branży elektroenergetyka - nietrakcyjna [ELE1];- branża elektroenergetyka - kolizje [ELE2];- branży architektura [ARC] z uwzględnieniem małej architektury;- branży sieci i instalacji sanitarnych [SAN]; 4. Eksperti ochrony środowiska [EOS], w tym specjalizujący się w zakresie zieleni; 5. Eksperti bezpieczeństwa pożarowego / ochrona przeciwpożarowa [PPOŻ]; 6. Specjaliści w dziedzinie kosztorysowania i opracowywania przedmiarów robót, 7. Eksperti z zakresu analiz ruchowych; 8. Specjaliści w zakresie przygotowania wniosków (ULLK, ULICP, ZRID, PNB, decyzja budowlana przeciwpowodziowa, wodnoprawne zgłoszenia); 9. Personel asystencki; 10. Personel wspomagający i administracyjny. Dla potrzeb kalkulacji kosztów i przygotowania oferty przyjęto ilość personelu i roboczogodzin wynikających z dokumentacji zamówienia. Koszty zadań podstawowych

Lp.	Pozycja	Wyjaśnienie	Koszt (PLN)
1	Wynagrodzenie (personel wymagany przez)	• Zaangażowany personel: 64 osoby • Osobomiesięce: 890,8	22,700,092.00
2	Wyceny	• Opracowania geodezyjne i podział działek • Opracowania geotechniczne i geologiczne	16,771,500.00
3	Dodatkowy personel (polski)	• Zaangażowany personel: 25 osób • Osobomiesięce: 373,6	8,228,035.20
4	Dodatkowy personel (koreański)	• Zaangażowany personel: 16 osób • Osobomiesięce: 252,0	20,956,320.00
5	Wydutki	• Otwarcie biura oraz koszty operacyjne • Bilety samolotowe oraz zabezpieczenie należytego wykonania umowy • Inne koszty (księgowość & koszty obsługi prawniczej)	7,955,615.00
6	Zysk	• 4.03% w wynagrodzenia	2,089,937.00
Razem (bez podatku VAT)			78,701,500.00

Koszty zadań opcjonalnych

Lp.	Pozycja	Wyjaśnienie	Koszt (PLN)
1	Zadanie G (36 miesięcy)	• 1440 nadzorów • Średni czas nadzoru - 6 godzin	777,600.00
2	Zadanie H	• H1 : 12 miesięcy, 9,0 osobomiesięcy • H2 : 12 miesięcy, 9,0 osobomiesięcy • H3 : 12 miesięcy, 45,0 osobomiesięcy • H4 : 12 miesięcy, 27,0 osobomiesięcy	1,512,000.00
	Zadanie I (45 dni)	• Zaangażowany personel: 3 osoby	108,000.00

4	Zadanie J	• J1 : 3 miesiące, 19.5 osobomiesięcy • J2 : 12 miesięcy, 19.5 osobomiesięcy • J3 : 18 miesięcy, 91.0 osobomiesięcy	2,184,000.00
4	Zadanie F (12 miesięcy)	• Wycena	960,000.00
Razem (bez podatku VAT)			5,541,600.00

Na cenę ofertową dla zadań podstawowych składają się koszty wynagrodzenia personelu, wyceny podwykonawców, koszty operacyjne oraz zysk, zostały one przedstawione poniżej.

1) Wynagrodzenie - Na koszty te składają się koszty związane z wynagrodzeniem personelu wymaganego przez Zamawiającego do realizacji Zamówienia (64 osoby), dodatkowego personelu polskiego oraz dodatkowego personelu koreańskiego. - Nakłady pracy ogółem : 1516.40 osobomiesięcy, 1 miesiąc=8 godzin x 21 dni - Koszty wynagrodzenia personelu: 51,884,448.00 PLN (bez podatku VAT) 2) Wyceny podwykonawców - Na wyceny firm podwykonawczych składają się: Opracowanie geodezyjnej dokumentacji do celów projektowych (wraz z podziałem nieruchomości) oraz badania geotechniczne i geologiczne. - Wyceny: 16,771,500.00 PLN (bez podatku VAT) 3) Wydatki - W wydatki wliczone zostały koszty wynajęcia i prowadzenia biura, koszty biletów lotniczych, koszty gwarancji zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty zakupu licencji oprogramowania komputerowego oraz koszty tłumaczeń ustnych i pisemnych. - Wydatki: 7,955,615.00 PLN (bez podatku VAT) 4) Zysk - Zysk z wykonania Zamówienia został ustalony na poziomie ok. 4.03% Wynagrodzenia. - Zysk : 2,089,937.00 PLN (bez podatku VAT) Na cenę ofertową dla zamówień objętych Prawem Opcji składają się Zadania F, G, H, I oraz J 1) Zadanie F - Okres realizacji zamówienia to 12 miesięcy - Wycena: 960,000.00 PLN (bez podatku VAT) 2) Zadanie G - Okres realizacji zamówienia to 36 miesięcy, w okresie tym Zamawiający oszacował wykonanie 1440 czynności nadzoru - Średni czas nadzoru autorskiego: 6 roboczogodzin - Wynagrodzenie: 777,600.00 PLN (bez podatku VAT) 3) Zadanie H1 - Okres realizacji zamówienia to 12 miesięcy, szacowany nakład pracy to 9 osobomiesięcy - Wynagrodzenie : 151,200.00 PLN (bez podatku VAT) 4) Zadanie H2 - Okres realizacji zamówienia to 12 miesięcy, szacowany nakład pracy to 9 osobomiesięcy - Wynagrodzenie: 151,200.00 PLN (bez podatku VAT); 5) Zadanie H3 - Okres realizacji zamówienia to 12 miesięcy, szacowany nakład pracy to 45 osobomiesięcy - Wynagrodzenie: 756,000.00 PLN (bez podatku VAT); 6) Zadanie H4 - Okres realizacji zamówienia to 12 miesięcy, szacowany nakład pracy to 27 osobomiesięcy - Wynagrodzenie: 453,600.00 PLN (bez podatku VAT); 7) Zadanie I - Okres realizacji zamówienia to 45 dni, szacowane zaangażowanie personelu to 3 osoby - Wynagrodzenie: 108,000.00 PLN (bez podatku VAT); 8) Zadanie J1 - Okres realizacji zamówienia to 3 miesiące, szacowany nakład pracy to 19.5 osobomiesięcy - Wynagrodzenie: 327,600.00 PLN (bez podatku VAT); 9) Zadanie J2 - Okres realizacji zamówienia to 12 miesięcy, szacowany nakład pracy to 19.5 osobomiesięcy - Wynagrodzenie: 327,600.00 PLN (bez podatku VAT); 10) Zadanie J3 - Okres realizacji zamówienia to 18 miesięcy, szacowany nakład pracy to 91 osobomiesięcy - Wynagrodzenie: 1,528,800.00 PLN (bez podatku VAT); 11) Wydatki i zysk • Koszty i zysk zadań fazy projektowej G, H, I, J, F uwzględniają koszty związane z wykonaniem tych zadań, przy czym są one kosztem odrębnym względem kosztów poniesionych w ramach zadań podstawowych. • Zysk w pozostałym zakresie został uwzględniony w kalkulacji dotyczącej zadań podstawowych. Dowód: Kalkulacja DOHWA Wykonawcy, co wynika bezpośrednio z doświadczenia wykazywanego na etapie postępowania ramowego, to podmioty posiadające ogromne doświadczenie w projektowaniu kolei wysokich prędkości. DOHWA Engineering Co., Ltd. jest jedną z największych firm projektowych w Korei Południowej. Założona w 1957 roku firma zrealizowała ponad 6900 projektów w kraju i na świecie. Posiada swoje oddziały w 15 krajach. Korea National Railway to zaś w pełni państwowa organizacja założona w styczniu 2004 roku w celu zarządzania krajową infrastrukturą kolejową w imieniu rządu Republiki Korei. Z uwagi na całościowy przedmiot postępowania na sporządzenie dokumentacji projektowych dla kolejowych inwestycji związanych z budową Centralnego Portu Komunikacyjnego, istotą i trzonem doświadczenia Wykonawcy jest kolej szybkiej prędkości. Elementami, które są niezbędne do wzięcia pod uwagę podczas projektowania kolei dużej prędkości jest to, że kolej dużej prędkości to ok. 800-tonowe pociągi poruszające się z prędkością do 300km/godz. Nie sposób polemizować z faktem, że w tym zakresie doświadczenie koreańskich specjalistów, którzy od lat projektują tego typu koleje, jest zdecydowanie większe aniżeli specjalistów europejskich. Wedle wszelkich źródeł, rynek azjatycki wciąż pozostaje niekwestionowanym pionierem kolei szybkiej prędkości. Aby jeszcze bardziej podkreślić wagę i wartość materialną tego doświadczenia, Wykonawcy wskazują kluczowe aspekty, które dotyczą kolei szybkiej prędkości w zakresie których to aspektów, personel koreański posiada wieloletnie doświadczenie:

Podłoże	projekt wymaga: • wykorzystania specjalnej technologii wzmocnienia dla przeniesienia/ tłumienia/ części energii kinetycznej pojazdu, • zastosowania metod ograniczenia oddziaływania pojazdu na otoczenie/środowisko.
Mosty	projekt wymaga: • Zastosowania dodatkowej analizy wybranych parametrów konstrukcji i poddawania ich ocenie wybranymi metodami numerycznymi, • doboru niekonwencjonalnych materiałów ograniczających negatywne oddziaływanie przejeżdżających pociągów na tor, konstrukcję i środowisko.

Tory	projekt wymaga: • zastosowania rozwiązań układów torowych dla dużych prędkości, uwzględniający przejazdy przez stacje i zabezpieczających płynność przejazdu przez wymagane odcinki ruchu. • Zastosowania najnowocześniejszej technologii, całkowicie różniącej się od tej używanej w przypadku kolei konwencjonalnych, ponieważ tory są elementem wywierającym bezpośredni wpływ na dynamiczne zachowanie pociągu. • Niezbędna jest szczegółowa technologia projektowa dot. wydłużenia szyn, wielkości i odstępów podkładów kolejowych, grubości podłoża, sposobu mechanizacji, ustalenia rygorystycznego standardu precyzji konstrukcji oraz konserwacji, itp.
Elektryczność	• projekt wymaga: • zastosowania odpowiednich typów sieci trakcyjnej dla zasilania 2X25 KV AC; • zastosowania odpowiednich odcinków przejścia na system zasilania 3KV DC. - Niezbędna jest technologia projektowa biorąca pod uwagę wytrzymałość mechaniczną, przemieszczenie, ustawienie odstępów pomiędzy słupami energetycznymi, itp., bazująca na rezultatach analizy
Sygnalizacja	• Projekt komputerowego systemu sterowania urządzeniami stacyjnymi poziom 2 i liniowymi zgodnie z wymaganiami systemu ERTMS/ETCS poziom 2 z wykorzystaniem doświadczenia wynikającego z projektów mechanizmu automatycznego sterowania pociągami (ATC, Automatic Train Control), systemu scentralizowanego sterowania (CTC, Central Traffic Control), wzajemnego blokowania (Inter-Locking). • Projekt wszystkich mechanizmów sterowania urządzeniami dopuszczonymi do użytkowania dla prędkości ≥ 350 km/h (≥ 250 km/h w godzinach szczytu) dla pociągów o dłg. 405 m
Komunikacja	• Projekt system łączności radiowej (GSMR) potrzebnej do komunikacji łącznej, indywidualnej oraz awaryjnej w bezprzewodowym systemie komunikacji kolei w wysokiej prędkości • Projekt umożliwiający spełnienie zapotrzebowania na komunikację w celu zarządzania ruchem pociągów oraz konserwacją na całym obszarze poprzez zapewnienie wielokanałowego zakresu częstotliwości 850MHz. • Projekty agregacji planowanych stacji bazowych do BSC oraz NSS, jak i terminali FTS do central FTS własności PKP PLK S.A.

Dzięki wiedzy w powyższym zakresie, w ramach wewnętrznej kooperacji personel koreański jest w stanie: przekazać kluczową technologię projektową kolei dużej prędkości oraz niezbędne Know-How; zabezpieczyć ryzyka (Risk Hedge) poprzez właśnie swoje doświadczenie w projektowaniu kolei dużej prędkości w Korei (KTX, SRT); zapewnić najwyższej jakości projekty poprzez rygorystyczny przegląd dokumentacji projektowej oraz dzięki wewnętrznej współpracy – projekty odpowiadające w pełni przepisom prawa polskiego oraz wymaganiom Zamawiającego; skrócić czasu realizacji zamówienia. Każdy wskazany wyżej element jest okolicznością warunkującą obniżenie kosztów po stronie Wykonawców, a tym samym obniżenie ceny ofertowej. Dowód: 9. DOHWA - referencje nr 1_7 do załącznika nr 10 do SWZ Dowód: 9. DOHWA - referencje nr 2_8 do załącznika nr 10 do SWZ Dowód: 9. DOHWA - referencje nr 3_9 do załącznika nr 10 do SWZ Dowód: 9. DOHWA - referencje nr 4 do załącznika 10 do SWZ Dowód: 9. DOHWA - referencje nr 5 do załącznika nr 10 do SWZ Dowód: 9. DOHWA - referencje nr 6_10 do załącznika nr 10 do SWZ Dowód: 9. DOHWA - referencje nr 11 do załącznika nr 10 do SWZ Dowód: 9. DOHWA - referencje nr 12_13 do załącznika 10 do SWZ Dowód: J. S. I. – zaświadczenie dotyczące przebiegu kariery zawodowej wraz z tłumaczeniem na język polski Główny Podwykonawca, tj. CEPG to natomiast polska spółka, która zatrudnia projektantów wszystkich branż. Jak wspomniano już we wcześniejszej części pisma, kontraktami kierują Koordynatorzy posiadający wysokie kwalifikacje kierownicze potwierdzone udziałem w kursie PRINCE2 – sposób, metodyka zarządzania projektem-zadaniem poziom Foundation & Practitioner. CEPG zrealizowało dotychczas projekty infrastruktury kolejowej i drogowej o łącznej wartości ponad 180 mln zł, opracowując studia wykonalności, koncepcje, projekty budowlane, projekty wykonawcze, dokumentacje powykonawcze, dokumentacje przetargowe, prowadząc nadzory autorskie. Wszystkie zamówienia wykonane zostały bez zastrzeżeń i uwag Zamawiających. Podczas procesu certyfikacji uzyskiwano najwyższe oceny. Projekty były realizowane w układzie projektowania i systemie projektuj – buduj. Spółka specjalizuje się w projektach wielobranżowych oddawanych wraz z kompletem uzgodnień i decyzji niezbędnych dla realizacji inwestycji. Zatem spółka posiada niezbędne doświadczenie do realizacji projektu, który jest przedmiotem szczegółowej analizy Zamawiającego. CEPG posiada ugruntowane i potwierdzone doświadczenie w projektowaniu robót dla obiektów inżynierskich będących przedmiotem kontraktu, zarówno w zakresie różnego stopnia remontów jak i rozbiórek oraz budowy nowych obiektów. CEPG w ramach prowadzonej działalności i wykonywanych prac projektowych, wielokrotnie wskazywało rozwiązania oryginalne i innowatorskie. Należy wskazać jako przykład rozwiązanie łącznicy kolejowej w Krakowie między przystankami Kraków Zabłocie i Kraków Krzemionki. Na etapie prac studialnych Wykonawca wskazał jak rozwiązać problem komunikacyjny związany z poruszaniem się pociągów w tym rejonie miasta Krakowa. Potwierdzenie w tym zakresie znajduje również projekt „Przystanek osobowy Kraków Sanktuarium wraz z infrastrukturą komunikacyjną w Krakowie”, który uzyskał wyróżnienie w kategorii obiekty użyteczności publicznej w ramach konkursu architektonicznego „Kraków bez barier 2011”. CEPG posiada pozytywną opinię w projektowaniu oraz zarządzaniu projektami (ponad 80 projektów), wykonywanych na zlecenie PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., PKP Intercity S.A., PKP Energetyka S.A. Urzędu Miasta Krakowa, Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie, czołowych firm budowlanych m.in. Budimex S.A., Swietelsky Rail Polska Sp. z o.o., Skanska S.A., Trakcja S.A., Track Tec Construction Sp. z o.o., PNUIK Kraków Sp. o.o., ZRK-DOM Poznań, w tym min.: • dla linii kolejowej E30 (nr 133) odcinek Krzeszowice-Kraków Główny Towarowy w ramach umowy głównej: nr 90/124/397/00/14200/10/I/I z dnia 21.12.2010 r. dla zadania pn.: „Modernizacja linii kolejowej E30, etap II, odcinek Zabrze - Katowice – Kraków, przetarg nr 3 - Modernizacja odcinka: Krzeszowice - Kraków Główny Towarowy (km 46,700 - 67,200 linii nr 133)”; • dla linii kolejowej E30 (nr 133) w ramach umowy głównej: nr umowy 90/124/0002/16/I/I dla zadania: „Opracowanie zamienniej dokumentacji projektowej dla podwyższenia peronów z wysokości 550 mm do 760 mm w ramach zadania: Modernizacja linii kolejowej E30 na Szczakowa – Trzebinia (km 15,810 – 29,110 linii nr 133); Jaworzno Szczakowa – Sosnowiec Jęzor (km 0,000 – 1,150 linii nr 134), Przetarg nr 2:

Modernizacja odcinka Trzebinia – Krzeszowice, (km 29,110 – 46,700 linii nr 133), Przetarg 3a: Modernizacja odcinka Krzeszowice – Kraków Mydlniki (46,700 – 62,400 linii nr 133), Przetarg nr 3b: Modernizacja odcinka Kraków Mydlniki – Kraków Główny Towarowy (62,400 – 67,200 linii nr 133) W RAMACH PROJEKTU CEF – E30 pn. „Modernizacja linii kolejowej E30, odcinek Zabrze – Katowice – Kraków, etap IIb”; • dla linii kolejowej E30 (nr 91) odcinek Sędziszów Małopolski – Trzciana w ramach umowy głównej: nr 90/132/336/00/17000031/10/I/I z dnia 29.11.2010 r. dla zadania pn.: „Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych na linii kolejowej Kraków – Medyka – granica państwa na odcinku Sędziszów Małopolski – Rzeszów Zachodni w km 133.600 – 154.900”; • dla linii kolejowej nr 94 Kraków Płaszów – Oświęcim na odcinku Kraków Bonarka – Podbory Skawińskie w ramach umowy głównej: nr 90/103/0028/17/Z/I z dnia 26.06.2017r. dla zadania pn.: Opracowanie dokumentacji projektowej i wykonanie robót budowlanych na odcinku Kraków Płaszów – Podbory Skawińskie w ramach zadania pn. "Prace na linii kolejowej nr 94 na odcinku Kraków Płaszów – Skawina – Oświęcim".; • dla linii kolejowej nr 8 Warszawa Zachodnia – Kraków Główny na odcinku Warka – Radom w ramach umowy głównej: nr 90/101/0026/17/Z/I z dnia 11.04.2017 r. dla zadania pn.: „Opracowanie projektów budowlanych i wykonawczych oraz realizacja robót LOT-ów: C, D, E w formule „projektuj i buduj” w ramach projektu POIiŚ 5.1-10 „Prace na linii kolejowej nr 8, odcinek Warka – Radom (LOT C, D, E)”; • linii kolejowej nr 4 Grodzisk Mazowiecki – Zawiercie (podg Knapówka i st. Góra Włodowska) w ramach umowy głównej: nr umowy 90/101/0038/20/Z/I dla zadania pn.: „Opracowanie dokumentacji projektowych wraz z nadzorem autorskim na przebudowę: p.odg. Knapówka, stacji Psary i stacji Góra Włodowska w ramach projektu „Modernizacja linii kolejowej nr 4 - Centralna Magistrala Kolejowa etap II” Część 1 zamówienia: Opracowanie dokumentacji projektowej wraz z nadzorem autorskim na przebudowę p.odg. Knapówka w ramach projektu „Modernizacja linii kolejowej nr 4 - Centralna Magistrala Kolejowa etap II”; • oraz nr umowy głównej: nr 90/101/0040/20/Z/I dla zadania pn.: „Opracowanie dokumentacji projektowych wraz z nadzorem autorskim na przebudowę: p.odg. Knapówka, stacji Psary i stacji Góra Włodowska w ramach projektu „Modernizacja linii kolejowej nr 4 - Centralna Magistrala Kolejowa etap II” Część 3 zamówienia: Opracowanie dokumentacji projektowej wraz z nadzorem autorskim na przebudowę stacji Góra Włodowska w ramach projektu „Modernizacja linii kolejowej nr 4 - Centralna Magistrala Kolejowa etap II”; • CE Project Group wykonywało wielokrotnie pełne rozpoznania oraz szacunki kosztów prac w ramach przetargów projektuj i buduj, dla wykonawców realizujących prace budowlane na zlecenie PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Regionu Centralnego, Zachodniego, Południowego Północnego i Śląskiego w ramach Polskiej Sieci Kolejowej której rozwinięciem i uzupełnieniem mają być linie kolejowe (tzw szprychy) budowane i przebudowywane w ramach projektów Centralnego Portu Komunikacyjnego; Spółka w wieloletniej działalności projektowej zdobyła wszechstronne doświadczenie w projektowaniu infrastruktury kolejowej i drogowej, legitymując się opracowaniem w szczególności projektów: • Stacji i przystanków z wielofunkcyjnymi rozwiązaniami torowymi, energetycznymi, telekomunikacyjnymi, obiektami umożliwiającymi przemieszczanie się pasażerów, w tym perony, dojścia do peronów, windy, wiaty peronowe, mała architektura, miejsca parkingowe Park&Ride, Kiss&Ride, miejsca obsługi podróżnych, elementy infrastruktury oraz systemy informacyjne ułatwiające dostęp osobom z niepełnosprawnością i osobom o ograniczonej sprawności ruchowej, wyposażonymi w systemy bezpieczeństwa i urządzenia ochronne, systemu integracji komunikacji pasażerskiej kolejowej i komunikacji miejskiej, sterowania urządzeniami przytorowymi, rozwiązania układów sieci trakcyjnej i układów zasilania, urządzenia odwadniające. Dokumentacja stacji kolejowych wraz ze stacjami węzłowymi i przystanków osobowych wraz z przystankami węzłowymi komunikacji kolejowej i komunikacji miejskiej (autobus oraz miejsca parkingowe dla podróżnych) stanowiącymi istotny element kolei aglomeracyjnej Miasta Krakowa; • Obiektów inżynierskich: estakady kolejowe, estakady drogowe i wiadukty drogowe wraz z połączeniem drogowym parkingu (Park&Ride, Kiss&Ride), ze stanowiskami TAXI oraz przystankami komunikacji miejskiej, wiadukty kolejowe z elementami tunelu drogowego wiadukty kolejowe, mosty kolejowe i mosty drogowe, mosty drogowe połączone z przejściem dla dzikich zwierząt, kładki dla pieszych, kładki pieszo-rowerowe, tunele dla pieszych oraz tunele pieszo-rowerowe, projekty integracji wiaduktów z przystankiem osobowym i przejściem pieszo rowerowym z zapleczem handlowo-usługowym. CE PROJECT GROUP wykonało również dokumentację projektową dotyczącą planowanej budowy płyty przykrycia nad układem torowym linii kolejowej E65 między wiaduktami drogowymi ul. Armii Krajowej oraz ul. Hucisko w Gdańsku, jak element architektoniczny umożliwiający zagospodarowanie tej części miasta. • Dróg – drogi, obwodnice, jezdnie, chodniki, elementy odwodnienia, oświetlenia, ruchu pieszych, zjazdy na posesję, skrzyżowania drogowe typu „rondo”. CE PROJECT GROUP wykonał projekty stałej i tymczasowej organizacji ruchu, projekty organizacji sygnalizacji świetlnej, projekty konstrukcyjne nawierzchni dróg i zjazdów, projekty konstrukcyjne dróg technologicznych i serwisowych, projekty przebudowy przejazdów kolejowo-drogowych z zabudową płyt CBP, Mirosław Ujski oraz systemów tłumiących hałas jak Strail; • Budynków i obiektów kubaturowych będących elementami infrastruktury kolejowej: Lokalne Centrum Sterowania, Nastawnia Dysponująca, Nastawnia Wykonawcza, Budynek Podstacji Trakcyjnej, Budynek pomocniczy przy LCS; • Sieci trakcyjnej i jej zasilania (linie zasilające i podstacje trakcyjne), sieci powrotne, urządzeń elektroenergetycznych i Linii Potrzeb Nietrakcyjnych 15 kV, sterowanie lokalne odłączników sieci trakcyjnej; • Sieci i urządzeń elektroenergetycznych

NN i SN, zasilanie i sterowanie rozjazdów, urządzenia grzewcze rozjazdów, oświetlenie: stacji, przystanków osobowych, wiat peronowych i peronów, obiektów obsługi podróżnych, dróg i ulic, skrzyżowań, obiektów inżynierskich, zasilanie tablic systemu dynamicznej informacji pasażerskiej, systemu nagłaśniania; • Sieci i instalacji sanitarnych, odwodnienia dróg i torów, systemów odwodnienia rozjazdów, instalacji i sieci gazowych, instalacji i sieci wodociągowych oraz kanalizacyjnych, przekładek urządzeń oraz usuwanie i zabezpieczanie kolizji; • Sterowania ruchem, sygnalizacja, systemy zabezpieczenia przejazdów kolejowo-drogowych i przejść dla pieszych, sterowanie rozjazdami, blokady liniowe i odcinki szlakowe, telekomunikacyjne systemy sterowania i łączności UMTS i GSMR; • Obiektów promujących ekologiczny transport miejski jak ścieżki, kładki i miejsca postojowe dla rowerów; • Obiektów ochrony akustycznej, ochrony zwierząt (ekrany akustyczne, przejścia dla zwierząt). Dowód: Zał 01_REF_KOLPROJEKT_Gralewo-Gdańsk Dowód: Zał 02_REF_TORPROJEKT_Skierniewice, Dowód: Zał 03_REF_PKP_Batowice, Dowód: ; 04_REF_PKP_Studium Łącznicy i Grzegorzki, Dowód: Zał 05_Referencje SW 6-024-ISWTc_16 z 09 08 2016 CE Projekt Linia 94, Dowód: Zał 06_Referencje SW 7-024-ISWTc_16 z 09 08 2016 CE Projekt Linia 979899, Dowód: Zał 07_REF_SANKTUARIUM GK-02.720.53.2017_referencje, Dowód: Zał 08_REF_TRAKCJA ul Niciarniana, Dowód: 09_REF_TORPROJEKT_Sedziszow, Dowód: Zał 10_REF_PKP Energetyka-E30, Dowód: Zał 11_REF_PKP wiad CMK, Dowód: Zał 12_REF_PKP droga równoległa CMK Dowód: Zał 13_REF_PKP LK 140-wiadukt Mikołow, Dowód: Zał 14_REF_Swietelsky_LK 94, Dowód: Zał 15_Zał 15_REF_TRAKCJA PRKII_Wzmocnienia Sedziszow, Dowód: ; 16_REF_SKANSKA_obwodnica Babic-kat G, Powyższy opis wydaje się być potrzebny do zobrazowania doświadczenia organizacji pracy, kwalifikacji personelu i umiejętności zarządzania projektem, które są czynnikami wpływającymi na cenę. W przypadku tego zespołu liczba roboczogodzin potrzebnych do prawidłowej, zgodnej ze sztuką i najlepszą wiedzą techniczną realizacji przedmiotu zamówienia, jest zdecydowanie mniejsza niż w przypadku zespołów mniej doświadczonych lub pozbawionych doświadczenia w niektórych dziedzinach. W przypadku branży kolei dużej prędkości, mostowej, konstrukcyjno-budowlanej, drogowej, architektonicznej, telekomunikacyjnej, sterowania ruchem kolejowym, sanitarnej, hydrotechnicznej, branży środowiskowej oraz zakresu BIM, wiedza i doświadczenie Wykonawców ma kluczowy wpływ na organizację czasu i sposobu pracy przy tym zamówieniu. Nadto Wykonawcy i tak przewidują udział większej ilości personelu, aniżeli minimalny, wymagany przez Zamawiającego. Powyższe informacje mają także na celu uwypuklenie faktu, że zarówno Wykonawcy, jak i CEPG to podmioty, które w rzetelny i przede wszystkim rzeczywisty sposób, są w stanie oszacować możliwości zespołu i tym samym m. in. na gruncie powyższych, przedstawionych procesów, przedstawić Zamawiającemu cenę za którą idzie realna możliwość realizacji zamówienia. Doświadczenie Wykonawców nie pozwala im na sztuczne zaniżanie kosztów w zakresie wynagrodzeń, stawek godzinowych, ilości personelu lub roboczogodzin, ponieważ to właśnie – wiele razy podkreślane w treści wyjaśnień – doświadczenie sprawia, że musieliby założyć nierealne składniki cenowe oferty. Robiąc to w sposób świadomy, naraziliby się na dalsze koszty związane choćby z koniecznością pokrycia kar umownych, co z pewnością nie stanowiłoby dla Wykonawców zysku. 4. wycena prac Podwykonawców ze wskazaniem w tym zakresie otrzymanych ofert dla pracy osób, sprzętu lub gotowych usług Opis doświadczenia zarówno Wykonawców, jak i głównego Podwykonawcy przedstawiony w punkcie powyżej jest nieprzypadkowy. Wykonawcy przedkładając takie informacje zmierzają do materializacji wytycznych w zakresie wyjaśnień implementowanych na gruncie prawa polskiego przez Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/U z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającą dyrektywę 2004/18/WE. Zgodnie z art. 69 ust. 1-2 ww. Dyrektywy Instytucje zamawiające wymagają od wykonawców wyjaśnień dotyczących ceny lub kosztów zaproponowanych w ofercie, jeżeli oferta wydaje się rażąco niska w stosunku do odnośnych robót budowlanych, dostaw lub usług. Wyjaśnienia, o których mowa w ust. 1, mogą w szczególności dotyczyć: a) ekonomiczności procesu produkcyjnego, świadczonych usług lub danej metody budowy; b) wybranych rozwiązań technicznych lub dostępnych dla oferenta wyjątkowo korzystnych warunków dostawy produktów lub usług bądź realizacji obiektu budowlanego; c) oryginalności obiektu budowlanego, dostaw lub usług, proponowanych przez oferenta; d) zgodności z obowiązkami, o których mowa w art. 18 ust. 2; e) zgodności z obowiązkami, o których mowa w art. 71 (regulujący kwestię Podwykonawstwa) ; f) możliwości uzyskania przez oferenta pomocy państwa. Wykonawcy poza wskazaniem konkretnych kalkulacji dotyczących budowy ceny w poszczególnych partiach, przedmiotowymi wyjaśnieniami zmierzają do wykazania Zamawiającemu, że zarówno konsorcjum Wykonawców, jak i główny Podwykonawca są podmiotami z bogatym doświadczeniem, wykwalifikowanym personelem posiadającym nie mniejsze doświadczenie oraz wypracowanymi na przestrzeni lat schematami, które pozwalają im na przyjęcie takiej ceny jak ta w ofercie. Powyższe przesądza także o założonej przez Wykonawców ilości roboczogodzin, która z uwagi na przedstawione okoliczności, kształtuje się jak w treści pisma. Powyższe wyjaśnienia dotyczą też głównego Podwykonawcy, którego kalkulacje również zostały przedstawione w przedmiotowych wyjaśnieniach. Wyjaśnienia te mają na celu wykazanie, że podmioty te mogą zoptymalizować koszty w zakresie roboczogodzin oraz warunków współpracy z innymi Podwykonawcami – właśnie z uwagi na swój status na rynku projektowym (co wpływa na atrakcyjność cenową). Sięgając do dorobku orzecznictwa TSUE należy podnieść, że szczegóły podlegające wyjaśnieniu, mogą dotyczyć m.in.: ekonomiczności

procesu produkcyjnego, świadczonych usług lub danej metody budowy, przybliżenia zastosowanych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków, którymi dysponuje oferent w celu realizacji zamówienia, oryginalności projektu obiektu budowlanego, dostaw lub usług proponowanych przez oferenta, możliwości uzyskania przez oferenta pomocy państwowej czy zgodności z obowiązками przewidzianymi w prawie socjalnym i prawie ochrony środowiska. Wymienione elementy oceny oferty w trakcie jej wyjaśniania są jedynie przykładowe, a zamawiający powinien brać pod uwagę również inne okoliczności, na które zwróci mu uwagę wykonawca. (...) Dodatkowo konieczność zapewnienia skuteczności art. 69 ust. 2 dyrektywy 2014/24/UE wymaga, by zamawiający jasno formułował żądanie skierowane do wykonawcy w celu umożliwienia mu uzasadnienia w sposób kompletny i użyteczny poważnego charakteru oferty (Wyrok TSUE z dnia 29 marca 2012 r. w sprawie C-599/10 SAG ELV Slovensko a.s. i in. v. Úrad pre verejné obstarávanie, ECLI:EU:C:2012:191). Biorąc pod uwagę tak skonstruowane przykładowe wytyczne, nie sposób nie zgodzić się, że Wykonawcy swoimi wyjaśnieniami podjęli wszelkie możliwe kroki do uzasadnienia i wyjaśnienia oferowanej ceny. Wykonawcy wskazują, że w trakcie realizacji prac projektowych zaangażowany będzie również personel Podwykonawców wskazanych w ofercie, tj. w szczególności CE Project Group Sp. z o.o. sp. k. oraz pozostałych podmiotów wskazanych w ofercie wykonawczej. Personel ten będzie dopełniał niezbędny skład personelu wykonawczego Wykonawców wskazanego w ofercie wykonawczej i ofercie ramowej. W załączeniu przedkładam następujące, uzyskane oferty: Dowód: oferta Zakład Usług Geologicznych GEOTECH sp. z o.o. z 14.07.2023 r. Dowód oferta GEOTEC sp. z o.o. z dnia 01.06.2023 r. Załączone oferty są również dowodem wykonanego przez Wykonawców badania rynku i kosztów/cen usług, które w chwili obecnej obowiązują na polskim rynku projektowym. Oferty zostały przygotowane i przedstawione w zgodzie z aktualnymi cenami rynkowymi, które można zaobserwować na rynku projektowym. Wykonawcy podkreślają także, że ceny w przedłożonych ofertach obejmują całość kosztów i zysków po stronie Podwykonawców, tj. m. in. wynagrodzenie personelu, koszty administracyjne, koszty podróży, zysk. Biorąc pod uwagę wszystkie wyżej wymienione informacje i fakty oraz załączone dokumenty, doświadczenie jakie Konsorcjum posiada (a które zdobyło w czasie wieloletniej działalności i zrealizowanych projektów), przyjęte i sprawdzone rozwiązania finansowe, techniczne i organizacyjne, analizę wskazanych w OPZ i innych możliwych czynników obiektywnych, ceny przedstawione w ofertach - należy skonstatować, że oferta została przygotowana z zachowaniem najwyższej staranności, rzetelnie, jest realna oraz umożliwia realizację przedmiotu zamówienia w niezakłócony sposób. Potwierdzeniem spełniania przez ofertę wymogów Zamawiającego oraz standardów jakościowych jest również możliwość wykorzystania przez CEPG zasad wynikających z wdrożonego systemu jakości ISO i posiadanego certyfikatu zarządzania jakością ISO 9001:2015 wydanego przez DNV GL – Business Assurance. Dowód: certyfikat zarządzania jakością ISO 9001:2015 Wykonawcy wskazują, że dopełnili należytej staranności w dokonywaniu wyceny zamówienia, tj. uwzględnili wszystkie możliwe do przewidzenia okoliczności, w tym w szczególności te, które są związane z sytuacją ekonomiczną i gospodarczą aktualnie obecną w Polsce oraz warunkami panującymi na rynku usług projektowych - tj. w szczególności stawki rynkowe, dostępność doświadczonego personelu, Podwykonawców. Nadto, zarówno Wykonawcy, jak i CEPG oświadczają, że na moment składania wyjaśnień nie realizują przedmiotu żadnego innego zamówienia (którego Zamawiającym jest Centralny Port Komunikacyjny sp. z o.o.) w sposób mogący jakkolwiek zakłócać możliwość oraz prawidłowość realizacji przedmiotu niniejszego zamówienia. Tym samym cały dedykowany niniejszemu zamówieniu personel jest w pełni zaangażowany w przedmiotowy projekt, co ponad to co wskazane wyżej w treści wyjaśnień, uzasadnia wykonalność przedmiotu zamówienia w sposób należyty, zgodny ze sztuką oraz przepisami technicznymi i prawa pracy, a nadto możliwość realizacji przedmiotu zamówienia w cenie przedstawionej przez Wykonawców w ofercie wykonawczej. Wykonawcy jednocześnie oświadczają, że w razie gdyby powyższe wyjaśnienia okazały się dla Zamawiającego niewystarczające lub budzące dalsze wątpliwości, są gotowi do wyjaśnienia każdej wątpliwej dla Zamawiającego kwestii, związanej z procesem kształtowania ceny ofertowej lub jej częściami składowymi.”.

Do ww. pisma załączono:

1. zawarty w pliku o nazwie „kalkulacja DOHWA” dokument o treści „■ PR8 Część 1, Koszty zadań podstawowych (18 miesięcy)

1. Wynagrodzenie personelu (64 osoby wymagane przez Zamawiającego)

NO.	ID.	Personel	Osoba miesięcznie	Stawka godzinowa (PLN)	Wynagrodzenie miesięczne (PLN)	Wynagrodzenie (PLN)	Uwagi
1	1	Koordinator Projektu	18.00	150.0	25,200.00	453,600.00	
2	2.1	Projektant branży torowej	18.00	140.0	23,520.00	423,360.00	
3	2.2		14.40	140.0	23,520.00	338,688.00	
4	3	Ekspert branży torowej dla linii dużych prędkości	18.00	450.0	75,600.00	1,360,800.00	Personel koreański
5	4	Projektant branży geotechnicznej	16.80	140.0	23,520.00	395,136.00	
6	5.1	Projektant branży mostowej	18.00	140.0	23,520.00	423,360.00	
7	5.2		14.40	140.0	23,520.00	338,688.00	
8	6.1	Projektant branży drogowej	18.00	140.0	23,520.00	423,360.00	
9	6.2		14.40	140.0	23,520.00	338,688.00	
10	7.1	Projektant branży konstrukcyjno-budowlanej	18.00	140.0	23,520.00	423,360.00	
11	7.2		14.40	140.0	23,520.00	338,688.00	

12	8	Architekt	18.00	140.0	23,520.00	423,360.00	
13	9	Projektant branży sanitarnej 1	16.20	140.0	23,520.00	381,024.00	
14	10	Projektant branży sanitarnej 2	14.40	130.0	21,840.00	314,496.00	
15	11	Projektant branży hydrotechnicznej	14.40	130.0	21,840.00	314,496.00	
16	12	Specjalista ds. gospodarki wodnej	14.40	140.0	23,520.00	338,688.00	
17	13.1	Projektant sieci trakcyjnej	18.00	140.0	23,520.00	423,360.00	
18	13.2		14.40	140.0	23,520.00	338,688.00	
19	14	Ekspert ds. Sieci trakcyjnej 25kV na liniach dużych prędkości	18.00	140.0	23,520.00	423,360.00	
20	15	Ekspert ds. zasilania trakcyjnego i przesyłowej sieci elektroenergetycznej	14.40	140.0	23,520.00	338,688.00	
21	16.1	Projektant branży elektroenergetycznej (nieotrakcyjnej)	16.20	130.0	21,840.00	353,808.00	
22	16.2		14.40	120.0	20,160.00	290,304.00	
23	17.1	Główny projektant oraz sprawdzający branży sterowania ruchem kolejowym	18.00	140.0	23,520.00	423,360.00	
24	17.2		14.40	140.0	23,520.00	338,688.00	
25	18	Ekspert (doradca) w zakresie sterowania ruchem kolejowym	14.40	140.0	23,520.00	338,688.00	
26	19.1	Projektant branży telekomunikacyjnej	18.00	140.0	23,520.00	423,360.00	
27	19.2		14.40	140.0	23,520.00	338,688.00	
28	20	Kosztorysant	10.80	110.0	18,480.00	199,584.00	
29	21	Koordinator zespołu geologicznego	18.00	140.0	23,520.00	423,360.00	
30	22	Geolog 1	14.40	130.0	21,840.00	314,496.00	
31	23	Geolog 2	14.40	130.0	21,840.00	314,496.00	
32	24	Hydrogeolog	14.40	130.0	21,840.00	314,496.00	
33	25	Geofizyk	14.40	130.0	21,840.00	314,496.00	
34	27	Ekspert ds. GIS	14.40	110.0	18,480.00	266,112.00	
35	28	Geodeta	10.00	100.0	16,800.00	168,000.00	
36	29	Rzeczoznawca ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych	10.80	120.0	20,160.00	217,728.00	
37	30	Specjalista ds. Zabezpieczeń technicznych w zakresie ochrony osób i mienia	10.80	120.0	20,160.00	217,728.00	
38	31	Specjalista ds. oddziaływań na zabytki nieruchome oraz chronione układy urbanistyczne i ruralistyczne	10.80	120.0	20,160.00	217,728.00	
39	32	Rzeczoznawca majątkowy ds. wyceny nieruchomości	14.40	140.0	23,520.00	338,688.00	
40	33	Koordinator zespołu środowiskowego	14.40	140.0	23,520.00	338,688.00	
41	34	Ekspert ds. ocen oddziaływań na środowisko	14.40	130.0	21,840.00	314,496.00	
42	35	Ekspert ds. akustyki i drgań	14.40	130.0	21,840.00	314,496.00	
43	37	Ekspert ds. oddziaływań na przyrodężywioną (botanika)	7.20	110.0	18,480.00	133,056.00	
44	38	Ekspert ds. oddziaływań na przyrodężywioną (zoologia)	7.20	110.0	18,480.00	133,056.00	
45	39	Projektant specjalności inżynierskiej mostowej (na potrzeby opracowań środowiskowych)	14.40	130.0	21,840.00	314,496.00	
46	40	Specjalista ds. GIS (na potrzeby opracowań środowiskowych)	14.40	130.0	21,840.00	314,496.00	
47	41	Ekspert ds. oddziaływań na krajobraz	14.40	120.0	20,160.00	290,304.00	
48	42	Ekspert ds. oddziaływań na zabytki	14.40	120.0	20,160.00	290,304.00	
49	44	Ekspert ds. oddziaływań na wody powierzchniowe	14.40	120.0	20,160.00	290,304.00	
50	45	Ekspert ds. oddziaływań na wody podziemne	14.40	120.0	20,160.00	290,304.00	
51	46	Konsultant teriolog	7.20	110.0	18,480.00	133,056.00	
52	47	Konsultant chiropterolog	7.20	110.0	18,480.00	133,056.00	
53	48	Konsultant ornitolog	7.20	110.0	18,480.00	133,056.00	
54	49	Konsultant herpetolog	7.20	110.0	18,480.00	133,056.00	
55	50	Konsultant ichtiolog	7.20	110.0	18,480.00	133,056.00	
56	51	Konsultant entomolog	7.20	110.0	18,480.00	133,056.00	
57	52	Ekspert ds. ruchowoeksplotacyjnych	12.60	140.0	23,520.00	296,352.00	
58	54	Ekspert ds. analiz i prognoz ruchu	12.60	130.0	21,840.00	275,184.00	
59	55	Ekspert ds. analiz ruchu drogowego	12.60	120.0	20,160.00	254,016.00	
60	56	Ekspert ds. analiz ruchu pieszego	12.60	120.0	20,160.00	254,016.00	
61	57	Menadżer BIM	18.00	140.0	23,520.00	423,360.00	
62	58	Koordinator BIM	14.40	130.0	21,840.00	314,496.00	
63	59	BIMModeler 1	14.40	130.0	21,840.00	314,496.00	
64	60	BIMModeler 2	14.40	130.0	21,840.00	314,496.00	
10% Wynagrodzenia						2,063,644.80	
(1) Suma częściowa			890.80			22,700,092.80	

2. Wyceny podwykonawców				Wycena (PLN)	Uwagi
NO.	Pozycja				
1	Opracowania geodezyjne (włączając Zadanie D(ó))			2,190,150.00	

2	Opracowania geotechniczne i geologiczne			14,581,350.00		
② Suma częściowa				16,771,500.00		
3. Personel dodatkowy (polski)						
NO.	Personel dodatkowy	Osoba miesiące	Stawka godzinowa (PLN)	Wynagrodzenie miesięczne (PLN)	Wynagrodzenie (PLN)	Uwagi
1	Ekspert branży torowej 1 (Asystent dla ID NO.2)	18.00	120.0	20,160.00	362,880.00	
2	Ekspert branży torowej 2 (Asystent dla ID NO.2)	14.40	120.0	20,160.00	290,304.00	
3	Ekspert branży torowej 3 (Asystent dla ID NO.2)	14.40	120.0	20,160.00	290,304.00	
4	Ekspert ds. konstrukcyjnych 1 (Asystent dla ID NO.5)	18.00	120.0	20,160.00	362,880.00	
5	Ekspert ds. Konstrukcyjnych 2 (Asystent dla ID NO.5)	14.40	120.0	20,160.00	290,304.00	
6	Ekspert ds. Konstrukcyjnych 3 (Asystent dla ID NO.5)	14.40	120.0	20,160.00	290,304.00	
7	Architekt 1 (Asystent dla ID NO.8)	18.00	120.0	20,160.00	362,880.00	
8	Architekt 2 (Asystent dla ID NO.8)	14.40	120.0	20,160.00	290,304.00	
9	Architekt 3 (Asystent dla ID NO.8)	14.40	120.0	20,160.00	290,304.00	
10	Specjalista ds. gospodarki wodnej 1 (Asystent dla ID NO.12)	14.40	120.0	20,160.00	290,304.00	
11	Specjalista branży elektroenergetycznej 1 (Asystent dla ID NO.13)	18.00	120.0	20,160.00	362,880.00	
12	Specjalista branży elektroenergetycznej 2 (Asystent dla ID NO.13)	14.40	120.0	20,160.00	290,304.00	
13	Specjalista branży elektroenergetycznej 3 (Asystent dla ID NO.13)	14.40	120.0	20,160.00	290,304.00	
14	Specjalista branży elektroenergetycznej 4 (Asystent dla ID NO.13)	14.40	120.0	20,160.00	290,304.00	
15	Specjalista branży sterowania ruchem kolejowym 1 (Asystent dla ID NO.17)	18.00	120.0	20,160.00	362,880.00	
16	Specjalista branży sterowania ruchem kolejowym 2 (Asystent dla ID NO.17)	14.40	120.0	20,160.00	290,304.00	
17	Specjalista branży telekomunikacyjnej 1 (Asystent dla ID NO.19)	18.00	120.0	20,160.00	362,880.00	
18	Specjalista branży telekomunikacyjnej 2 (Asystent dla ID NO.19)	14.40	120.0	20,160.00	290,304.00	
19	Kosztorysant 1 (Asystent dla ID NO.20)	10.80	110.0	18,480.00	199,584.00	
20	Geodeta 1 (Asystent dla ID NO.28)	10.00	100.0	16,800.00	168,000.00	
21	Rzeczoznawca majątkowy ds. wyceny nieruchomości 1 (Asystent dla ID NO.32)	14.40	120.0	20,160.00	290,304.00	
22	Rzeczoznawca majątkowy ds. wyceny nieruchomości 2 (Asystent dla ID NO.32)	14.40	120.0	20,160.00	290,304.00	
23	Specjalista środowiskowy 1 (Asystent dla ID NO.34)	14.40	120.0	20,160.00	290,304.00	
24	Specjalista środowiskowy 2 (Asystent dla ID NO.34)	14.40	120.0	20,160.00	290,304.00	
25	Specjalista środowiskowy 3 (Asystent dla ID NO.34)	14.40	120.0	20,160.00	290,304.00	
10% Wynagrodzenia					748,003.20	
③ Suma częściowa		373.60			8,228,035.20	
4. Personel dodatkowy (koreański)						
NO.	Personel dodatkowy	Osoba miesiące	Stawka godzinowa (PLN)	Wynagrodzenie miesięczne (PLN)	Wynagrodzenie (PLN)	Uwagi
1	Specjalista kolejowy 1	18.00	450.0	75,600.00	1,360,800.00	
2	Specjalista kolejowy 2	14.40	450.0	75,600.00	1,088,640.00	

3	Specjalista kolejowy 3	14.40	450.0	75,600.00	1,088,640.00	
4	Specjalista branży torowej 1	18.00	450.0	75,600.00	1,360,800.00	
5	Specjalista branży torowej 2	14.40	450.0	75,600.00	1,088,640.00	
6	Specjalista ds. konstrukcyjnych 1	18.00	450.0	75,600.00	1,360,800.00	
7	Specjalista ds. konstrukcyjnych 2	14.40	450.0	75,600.00	1,088,640.00	
8	Specjalista ds. konstrukcyjnych 3	14.40	450.0	75,600.00	1,088,640.00	
9	Specjalista ds. elektroenergetycznych 1	18.00	450.0	75,600.00	1,360,800.00	
10	Specjalista ds. elektroenergetycznych 2	14.40	450.0	75,600.00	1,088,640.00	
11	Specjalista ds. elektroenergetycznych 3	14.40	450.0	75,600.00	1,088,640.00	
12	Specjalista ds. sygnalizacji 1	18.00	450.0	75,600.00	1,360,800.00	
13	Specjalista ds. sygnalizacji 2	14.40	450.0	75,600.00	1,088,640.00	
14	Specjalista ds. sygnalizacji 3	14.40	450.0	75,600.00	1,088,640.00	
15	Specjalista ds. telekomunikacji 1	18.00	450.0	75,600.00	1,360,800.00	
16	Specjalista ds. telekomunikacji 2	14.40	450.0	75,600.00	1,088,640.00	
10% Wynagrodzenia					1,905,120.00	
(4) Suma częściowa		252.00			20,956,320.00	
5. Wydatki						
NO.	Pozycja	Jednostka	Koszt jednostkowy (PLN)	Ilość	Wydatki (PLN)	Uwagi
1	Koszt wynajęcia biura	Miesiąc	65,000.0	18.0	1,170,000.00	
2	Koszt wyposażenia biura	Razy	150,000.0	1.0	150,000.00	
3	Koszty operacyjne biura	Miesiąc	35,000.0	18.0	630,000.00	
4	Przeloty samolotowe	Razy	8,500.0	91.0	773,500.00	
5	Koszt zabezpieczenia należytego wykonania umowy	Razy	2,072,380.0	1.0	2,072,380.00	2% ceny ofertowej
6	Koszt zakupu oprogramowania	Rok	830,300.0	1.5	1,245,450.00	Programy BIM
7	Tłumaczenia	Miesiąc	20,000.0	18.0	360,000.00	4 osoby
8	Inne koszty (usługi księgowe i obsługa prawna)		1,554,285.0	1.0	1,554,285.00	1.5% ceny ofertowej
Suma częściowa					7,955,615.00	
6. Zysk (4.03% wynagrodzenia)					2,089,937.00	
Suma(①+②+③+④+wydatki+zysk, bez podatku VAT)					78,701,500.00	

※ Wynagrodzenie miesięczne: Stawka godzinowa X 8 godzin X 21 dni※ Wynagrodzenie: osobomiesięc X wynagrodzenie miesięczne ■ Koszt zamówień objętych Prawem Opcji

1. Zadanie G (36 miesięcy, 1440 nadzorów)

Plan realizacji	Stawka godzinowa (PLN)	Stawka za nadzór (PLN)	Liczba nadzorów	Wynagrodzenie (PLN)
Srednia czasu na wykonanie jednego nadzoru - 6 godzin	90	540	1440	777,600.00
Suma częściowa				777,600.00
Cena ofertowa				777,600.00

2. Zadanie H

NO.	Zadanie	Osobomiesięc	Stawka godzinowa (PLN)	Wynagrodzenie miesięczne (PLN)	Wynagrodzenie (PLN)
1	Zadanie H1(12 miesięcy)	9.0	100.0	16,800.00	151,200.00
2	Zadanie H2(12 miesięcy)	9.0	100.0	16,800.00	151,200.00
3	Zadanie H3(12 miesięcy)	45.0	100.0	16,800.00	756,000.00
4	Zadanie H4(12 miesięcy)	27.0	100.0	16,800.00	453,600.00
Suma częściowa		90.0			1,512,000.00
Cena ofertowa					1,512,000.00

3. Zadanie I (45 dni)

NO.	Wykonawca zadania	Stawka godzinowa (PLN)	Roboczogodziny	Wynagrodzenie (PLN)
1	Ekspert 1	100.0	360.0	36,000.00
2	Ekspert 2	100.0	360.0	36,000.00
3	Ekspert 3	100.0	360.0	36,000.00
Suma częściowa				108,000.00
Cena ofertowa				108,000.00

4. Zadanie J

NO.	Zadanie	Osobomiesięc	Stawka godzinowa (PLN)	Wynagrodzenie miesięczne (PLN)	Wynagrodzenie (PLN)
1	Zadanie J1(3 miesiące)	19.5	100.0	16,800.00	327,600.00
2	Zadanie J2(12 miesięcy)	19.5	100.0	16,800.00	327,600.00
3	Zadanie J3(18 miesięcy)	91.0	100.0	16,800.00	1,528,800.00
Suma częściowa		130.0			2,184,000.00
Cena ofertowa					2,184,000.00

5. Wyceny podwykonawców

NO.	Pozycja			Wycena(PLN)
1	Zadanie F(12 miesięcy)			960,000.00
Suma częściowa				960,000.00
Cena ofertowa				960,000.00
Suma (Zadanie G+H+I+J+F, bez podatku VAT)				5,541,600.00

2. dokumenty dotyczące wysokości wynagrodzenia S. I. J.,
3. umowę o pracę zawartą w dniu 1 lipca 2007 r. pomiędzy M. G. a CE Project Group sp. z o.o. spółka komandytowa o treści „Strony ustalają następujące warunki zatrudnienia: 1. Rodzaj umówionej pracy: od dnia 01/07/2007 r. na czas nieokreślony na stanowisku: asystent projektanta – branża drogi kolejowe – stacje i węzły kolejowe (...) 4. Wynagrodzenie zasadnicze brutto: w wysokości: 3.500,00 zł. miesięcznie (...)”,
4. umowę o pracę zawartą w dniu 6 czerwca 2018 r. pomiędzy A. W. a CE Project Group sp. z o.o. spółka komandytowa o treści „Strony ustalają następujące warunki zatrudnienia: 1. Rodzaj umówionej pracy: umowa na okres próbny od dnia 01.08.2018r. do dnia 31.10.2018 r. na stanowisku: projektant w specjalności drogowej (...) 4. Wynagrodzenie zasadnicze brutto: w wysokości 8000,00 zł. miesięcznie (...)”,
5. umowę o pracę zawartą w dniu 1 lipca 2007 r. pomiędzy M. Z. a CE Project Group sp. z o.o. spółka komandytowa o treści „Strony ustalają następujące warunki zatrudnienia: 1. Rodzaj umówionej pracy: od dnia 01/07/2007 r. na czas nieokreślony na stanowisku: projektant (...) 4. Wynagrodzenie zasadnicze brutto: w wysokości: 6.000,00 zł. miesięcznie (...)”.

Zamawiający w dniu 13 października 2023 r. opublikował informację o wyborze najkorzystniejszej oferty w Postępowaniu w zakresie części 1 zamówienia o treści „Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako: „Ustawa Pzp”), w zakresie Części nr 1 przedmiotowego postępowania, Zamawiający Centralny Port Komunikacyjny sp. z o.o. informuje o: 1. Wyborze najkorzystniejszych ofert wraz z uzasadnieniem i przyznaną punktacją – za najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę:.

Wykonawca	Cena brutto [PLN]	Liczba punktów (kryterium 100% cena)
DOHWA ENGINEERING CO., LTD. - Lider Konsorcjum (Daechi-dong) 438 Samseong-ro, Gangnam-gu, 06178 Seul Korea Południowa (Republika Korei) KOREA NATIONAL RAILWAY (Koreańskie Koleje Państwowe) - Partner Konsorcjum 242 Jungang-ro, Dong-gu, 34618 Daejeon Korea Południowa (Republika Korei)	103 619 013,00	100,00
Zamówienie Podstawowe	96 802 845,00	
Zamówienie Opcjonalne	6 816 168,00	

Uzasadnienie: Zamawiający na podstawie zapisów Rozdziału XVII ust. 6 SWZ-W wybrał najkorzystniejszą ofertę złożoną przez ww. Wykonawcę, który spełnił wszystkie postawione w SWZ-W warunki oraz uzyskał najwyższą liczbę punktów w ramach kryterium oceny ofert. Oferta nie podlega odrzuceniu, została wybrana zgodnie z zapisami art. 239 ust. 1 Ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Rozdziale XVII SWZ-W, uzyskując liczbę punktów przedstawioną powyżej obliczoną zgodnie ze wzorem opisanym w SWZ-W. 2. Pozostałych Wykonawcach, którzy złożyli oferty w wraz z uzasadnieniem i przyznaną punktacją – w przedmiotowym postępowaniu oferty podlegające ocenie złożyli również:

Lp.	Wykonawca	Cena brutto [PLN]	Liczba punktów (kryterium 100% cena)
1	ELKOL sp. z o.o. - Lider Konsorcjum ul. Arki Bożka 25, 41-902 Bytom MOSTY KATOWICE sp. z o.o. – Partner Konsorcjum ul. Rolna 12, 40-555 Katowice	104 298 153,81	98,00
	Zamówienie Podstawowe	98 780 373,81	
	Zamówienie Opcjonalne	5 517 780,00	
2	Biuro Projektów „METROPROJEKT” sp. z o.o. - Lider Konsorcjum SUDARCHITEKT POLSKA sp. z o.o. (Partner Konsorcjum)	212 092 002,83	47,89
	Zamówienie Podstawowe	202 115 688,08	
	Zamówienie Opcjonalne	9 976 314,75	

Uzasadnienie: Oferty zostały złożone przez Wykonawców, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu określone w SWZ-W oraz nie podlegają wykluczeniu z postępowania. Oferty nie podlegają odrzuceniu. W ramach kryterium oceny ofert określonych w Rozdziale XVII SWZ-W uzyskały liczbę punktów podaną powyżej.”.

W rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego w dniu 19 września 2023 r. wpisano Dohwa Engineering Co., Ltd jako wspólnika posiadającego 1.000 udziałów o łącznej wartości 50.000,00 zł (i całość udziałów spółki) w spółce działającej pod firmą „CE Project Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością”, a następnie w dniu 22 września 2023 r. jako przedmiotową firmę wykreślono, jednocześnie wpisując „Dohwa Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością”.

W rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego w dniu 21 września 2023 r. wpisano Dohwa Engineering Co., Ltd jako wspólnika w spółce działającej pod firmą „CE Project Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa”, zaś w dniu 22 września 2023 r. wpisano Dohwa Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wspólnika w ww. spółce oraz wykreślono przedmiotową firmę, jednocześnie wpisując „Dohwa Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa”.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp, „zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”. Stosownie do art. 224 ust. 5 Pzp, „obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy”. Art. 224 ust. 6 Pzp stanowi zaś, że „odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub

jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu".

Należy wskazać, że w zakresie zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8) oraz art. 224 ust. 5 i 6 Pzp Izba dokonywała oceny, czy Zamawiający naruszył te przepisy w związku z zaniechaniem odrzucenia oferty Przystępującego, biorąc pod uwagę treść oferty Przystępującego, treść datowanego na 24 lipca 2023 r. pisma Zamawiającego zatytułowanego „Wezwanie” (dalej jako „Wezwanie1”), zawierającego żądanie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny oraz treść wyjaśnień i dowodów w zakresie wyliczenia ceny przedstawionych w datowanym na 8 sierpnia 2023 r. piśmie Przystępującego zatytułowanym „Wyjaśnienia dotyczące rażąco niskiej ceny” (dalej jako „Wyjaśnienia1”) i załączonych do tego pisma. Jak wskazano powyżej, twierdzenia i dowody w zakresie wyliczenia ceny, które zostały przedstawione i złożone Izbie w postępowaniu odwoławczym, a nie zostały przedstawione i złożone przez Przystępującego w Postępowaniu, nie mogły być zaś traktowane jako „część” czy „uzupełnienie” wyjaśnień i dowodów w zakresie wyliczenia ceny złożonych przez Przystępującego w Postępowaniu, a dokonując przedmiotowej oceny Izba nie mogła ich brać pod uwagę jako „części” czy „uzupełnienia” tych wyjaśnień i dowodów – tak, jakby zostały przedstawione i złożone Zamawiającemu w Postępowaniu.

Nie może przy tym budzić wątpliwości trafność wywodów Odwołującego, iż zażądanie przez Zamawiającego wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, o którym mowa w art. 224 ust. 1 i 2 Pzp, „oznacza dla każdego wykonawcy obowiązek wykazania, że zaproponowana przez niego cena lub proponowany koszt (względnie ich istotne części składowe) nie ma charakteru rażąco niskiego. Obowiązkiem wykonawcy jest więc dostarczenie wyczerpujących wyjaśnień, które w pierwszej kolejności powinny odnosić się do wątpliwości zamawiającego sformułowanych w wezwaniu. Udzielone wyjaśnienia mają wykazać, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny i tym samym rozwiązać wątpliwości zamawiającego w tym zakresie. Wykazanie to zakłada możliwą szczegółowość wyjaśnień potwierdzoną dowodami. (...) nieudzielenie wystarczająco konkretnych i kompletnych wyjaśnień odnosi taki sam skutek, jak brak tych wyjaśnień, a skutkiem tym jest odrzucenie oferty. Sankcja odrzucenia jest bowiem bezpośrednio związana z procedurą wyjaśnienia sposobu kalkulacji ceny na wezwanie zamawiającego, a także wynika z obowiązku wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, który spoczywa na wykonawcy. Celem postępowania wyjaśniającego jest ustalenie faktów świadczących o tym, że zaoferowana przez wykonawcę cena jest realna, wiarygodna i zapewni prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia. Procedura wyjaśniająca musi zmierzać do klarownego opisanie sposobu skalkulowania ceny oferty, a także wątpliwych jej kosztów. Zaś wyjaśnienia wykonawcy powinny zawierać jednoznaczne informacje, przekładające się na uchwytne i wymierne wartości ekonomiczne, co powinno zostać poparte adekwatnymi i wiarygodnymi dowodami, gdyż brak udowodnienia realności ceny skutkuje odrzuceniem oferty (wyrok KIO z dnia 2023-09-01, KIO 2464/23).”.

Uzasadniając zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8) oraz art. 224 ust. 5 i 6 Pzp w związku z zaniechaniem odrzucenia oferty Przystępującego Odwołujący przytoczył wiele okoliczności.

Przed wszystkim konieczne jest stwierdzenie, że dla rozstrzygnięcia sprawy bez znaczenia jest różnica pomiędzy ceną oferty Przystępującego a ceną którejkolwiek z innych ofert złożonych w Postępowaniu, jak również to, czy dany wykonawca posiada doświadczenie „w realizacji projektów na rzecz Zamawiającego”.

Nie ma podstaw do przyjęcia, że to, iż przedmiotowa różnica jest mała, nie świadczy ponad wszelką wątpliwość o tym, iż oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, zaś to, że różnica ta jest duża – że oferta zawiera rażąco niską cenę.

Różnica pomiędzy cenami ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jest istotna o tyle, o ile może skutkować powstaniem po stronie Zamawiającego uprawnienia bądź obowiązku zażądania od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych zgodnie z art. 224 ust. 1 lub 2 Pzp; nie może natomiast prowadzić do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 2 pkt 8) Pzp - taka czynność może nastąpić wyłącznie po uprzednim zażądaniu od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Oczywiście jest, że takowych Zamawiający od Przystępującego zażądał.

Nie sposób także znaleźć uzasadnienia dla wnioskowania, że posiadanie przez danego wykonawcę doświadczenia „w realizacji projektów na rzecz Zamawiającego”, które oczywiście może mieć wpływ na to, jaka cena została podana w ofercie, jest okolicznością przemawiającą za tym, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. I odwrotnie - brak takiego doświadczenia nie przemawia zaś za tym, że oferta zawiera rażąco niską cenę.

Powyższe odnieść należy szerzej – ogólnie do posiadania przez wykonawcę doświadczenia w wykonywaniu umów zawartych z innymi podmiotami, w tym obejmujących spełnienia świadczeń podobnych do świadczenia, którego spełnienie jest przedmiotem umowy, która ma być zawarta po przeprowadzeniu danego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Przenosząc to okoliczności niniejszej sprawy konieczne jest wskazanie, że posiadanie przez Dohwa Engineering Co., Ltd. z siedzibą w Seulu czy Korea National Railway z siedzibą w Daejeon wieloletniego doświadczenia w projektowaniu linii kolejowych nie było kwestionowane w postępowaniu odwoławczym. Nie ma podstaw do uznania, że posiadanie takiego doświadczenia powinno skutkować uznaniem czy choćby przemawiać za tym, że

złożona przez Przystępującego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, w szczególności nie powoduje, iż składane przez Przystępującego wyjaśnienia i dowody w zakresie wyliczenia ceny mogą być inne, gdyby ww. wykonawcy tego doświadczenia nie posiadali.

Posiadanie przedmiotowego doświadczenia nie oznacza zatem, że zakres takich wyjaśnień może być węższy, mogą być one mniej konkretne czy szczegółowe bądź że obowiązek złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny ma mniejszy zakres niż w przypadku wykonawcy nie posiadającego takiego doświadczenia.

Nie ulega natomiast wątpliwości Izby, że posiadane doświadczenie oraz związane z tym tzw. „know – how” może mieć wpływ na wyliczenie ceny oferty przez Przystępującego, jako efekt określonego sposobu czy metodyki (błędnie nazywanej przez Przystępującego metodologią) wyliczania ceny oferty wynikającego z posiadanego doświadczenia i tzw. „know – how”.

Na zakres, szczegółowość czy konkretność składanych przez wykonawcę wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny czy zakres składanych przezeń dowodów nie ma także wpływu to, że wykonawca należycie wykonał określone umowy w przeszłości, znajduje się w określonej sytuacji finansowej czy określił zasady prowadzenia przez siebie działalności gospodarczej w aspekcie zgodności z prawem. Nie znajduje uzasadnienia uznanie, że okoliczności te oznaczają, że złożona przez tego wykonawcę oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp ani że złożone przez niego wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny wraz z dowodami uzasadniają cenę podaną w ofercie, gdyż wykonawca, który należycie wykonał określone umowy czy osiągał (czy osiąga) wysokie przychody lub zyski czy określił zasady prowadzenia przez siebie działalności gospodarczej w aspekcie zgodności z prawem, może złożyć ofertę zawierającą cenę rażąco niską w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp czy złożyć wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny wraz z dowodami, które nie uzasadniają ceny podaną w ofercie.

W konsekwencji nie mogły służyć ustaleniu faktów istotnych dla rozstrzygnięcia załączone do pisma Przystępującego datowanego na 13 listopada 2023 r. dokumenty (dowody) oznaczone jako „klip video DOHWA”, „prezentacja o DOHWA”, „sprawozdania finansowe DOHWA z ostatnich 3 lat obrotowych wraz z tłumaczeniem na język polski”, „sprawozdanie finansowe KOREA NATIONAL RAILWAY (Koreańskich Kolei Państwowych) z 2021 r. i 2022 r. wraz z tłumaczeniem na język polski”, „raport giełdowy DOHWA (z tłumaczeniem)”, „zrzuty ekranu ze strony internetowej DOHWA z informacjami nt. zasad compliance oraz etyki (wraz z tłumaczeniem)”, raport rynkowy DOHWA (wraz z tłumaczeniem)”, złożony przez Odwołującego do akt postępowania odwoławczego w dniu 28 listopada 2023 r. dokument oznaczony jako „wypis z aktu notarialnego repertorium A7274/2023” oraz załączone do pisma Przystępującego datowanego na 5 grudnia 2023 r. dokument oznaczony jako „oświadczenie zamawiającego ws. realizacji PR7”.

Wymaga podkreślenia, że zgodnie z art. 224 ust. 6 Pzp zamawiający zobowiązany jest na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp odrzucić ofertę wykonawcy, od którego zamawiający zażądał wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, jeżeli wykonawca ten nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub złożył wyjaśnienia wraz z dowodami, które nie uzasadniają ceny podanej w jego ofercie, bez względu na to, czy możliwe jest wykonanie zamówienia za cenę jaką zawiera ta oferta.

Konieczne jest wskazanie, że składane przez wykonawcę wyjaśnienia i dowody w zakresie wyliczenia ceny mają na celu wykazanie, że oferta wykonawcy nie zawiera rażąco niskiej ceny, czyli że wyliczając cenę tej oferty wykonawca wziął pod uwagę i uwzględnił wszystkie czynniki cenotwórcze, w szczególności koszty wykonania zamówienia, które poniesie, a w zasadzie – których poniesienia musi się spodziewać, oraz że wykonawca ma swobodę w określeniu sposobu wyliczenia ceny. Bez względu jednak na to, jaką metodykę wyliczania ceny oferty stosuje wykonawca i w jaki sposób ją wyliczy, w wyjaśnieniach w zakresie wyliczenia ceny muszą być przedstawione wszystkie koszty wykonania zamówienia, w tym w zakresie tych części, których wykonanie wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcom.

Wymaga przy tym zaznaczenia, że za całkowicie nieskuteczne należy uznać powoływanie się przez wykonawcę w postępowaniu odwoławczym na wyjątkowo korzystne warunki usług, w szczególności że nie będzie ponosił określonych kosztów, a także na brak konieczności składania dowodów dotyczących takich kosztów w sytuacji, gdy w złożonych wyjaśnieniach w zakresie wyliczenia ceny nie wskazywał on na to, że nie będzie ponosił określonych kosztów, a tym bardziej – jeżeli wskazywał, że poniesie bądź spodziewa się ponieść określone koszty.

Dla oceny, czy złożone przez wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami w zakresie wyliczenia ceny uzasadniają cenę podaną w ofercie, istotne znaczenie ma treść skierowanego do wykonawcy przez zamawiającego pisma zawierającego żądanie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny (por. uzasadnienie wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 kwietnia 2023 r. wydanego w postępowaniu o sygn. akt KIO 599/23), gdyż – jak wskazano w uzasadnieniu wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 maja 2022 r. wydanego w postępowaniu o sygn. akt KIO 989/22 – „zamawiający jest zobligowany do precyzyjnego określenia swoich wątpliwości w treści wezwania skierowanego do wykonawcy i ciężaru tego nie można przenosić na wykonawców ubiegających się o uzyskanie

zamówienia. Obowiązkiem wykonawcy jest udzielenie wyczerpujących wyjaśnień w odpowiedzi na wezwanie, jednak do obowiązków zamawiającego należy jednoznaczne sformułowanie treści wezwania”.

W wyjaśnieniach w zakresie wyliczenia ceny wykonawca zobowiązany jest zatem wskazać wysokość czynników cenotwórczych, w szczególności kosztów w zakresie których zamawiający, żądając wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, jednoznacznie określił, że wykonawca ma je wskazać.

W świetle treści Wezwania¹ należy uznać, że Przystępujący zobowiązany był w wyjaśnieniach w zakresie wyliczenia ceny zawrzeć informacje o „przyjętym poziomie rezerw związanych z wyceną ryzyka przypisanych do realizacji przedmiotu zamówienia”, kosztach „polisy OC”, kosztach „związanych z uzyskaniem decyzji administracyjnych, opinii, uzgodnień lub innych wymaganych dokumentacją” oraz kosztach „ewentualnych delegacji”.

Nie może ulegać wątpliwości, że pomimo iż w Wyjaśnieniach¹ wyodrębniono część zatytułowaną „3. Ceny rynkowe wraz z informacją o przyjętym poziomie rezerw związanych z wyceną ryzyka przypisanych do realizacji przedmiotu zamówienia”, to w piśmie tym ani w tej części, ani w pozostałych częściach ww. pisma (ani w załączonym do Wyjaśnień¹ dokumencie zawartym w pliku o nazwie „kalkulacja DOHWA”) Przystępujący nie przedstawił informacji o „przyjętym poziomie rezerw związanych z wyceną ryzyka przypisanych do realizacji przedmiotu zamówienia”.

Oczywiste jest również, że w Wyjaśnieniach¹ ani w ww. dokumencie zawartym w pliku o nazwie „kalkulacja DOHWA” Przystępujący nie wskazał wysokości kosztów polisy OC czy kosztów „związanych z uzyskaniem decyzji administracyjnych, opinii, uzgodnień lub innych wymaganych dokumentacją” ani nawet nie wskazał, że koszty te zostały uwzględnione.

Niewątpliwie zarówno „przyjęty poziom rezerw związanych z wyceną ryzyka przypisanych do realizacji przedmiotu zamówienia”, jak i koszty „polisy OC” oraz „związane z uzyskaniem decyzji administracyjnych, opinii, uzgodnień lub innych wymaganych dokumentacją” stanowią czynniki cenotwórcze, wobec czego nie mogą być uznane za wyczerpujące wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny, które nie zawierają informacji w zakresie tych czynników.

Do przeciwnego wniosku nie mogą przy tym prowadzić twierdzenia przedstawione przez Przystępującego w złożonym do akt postępowania odwoławczego piśmie datowanym na 13 listopada 2023 r., iż „przyjęty poziom rezerw”, koszty „polisy OC” i koszty „związane z uzyskaniem decyzji administracyjnych, opinii, uzgodnień lub innych wymaganych dokumentacją” zostały uwzględnione w „stawkach godzinowych ukształtowanych w ramach metodologii „osobomiesięcy”.

Przed wszystkim należy wskazać, że wobec treści Wezwania¹ Przystępujący zobowiązany był w wyjaśnieniach w zakresie wyliczenia ceny zawrzeć wymienione wyżej informacje bez względu na to, czy poziom rezerw, koszty polisy OC i koszty „związane z uzyskaniem decyzji administracyjnych, opinii, uzgodnień lub innych wymaganych dokumentacją” zostały uwzględnione przy określaniu wysokości stawek godzinowych, które zostały podane w ww. dokumencie zawartym w pliku o nazwie „kalkulacja DOHWA”. Nic nie stało przy tym na przeszkodzie, aby w tym dokumencie lub w Wyjaśnieniach¹ jasno wskazać, że – jak twierdził Przystępujący - w każdej stawce godzinowej uwzględniono koszt polisy OC w wysokości 3,149 zł.

Wymaga przy tym zauważenia, że w ww. piśmie datowanym na 13 listopada 2023 r. wskazano, że koszty „związane z uzyskaniem decyzji administracyjnych, opinii, uzgodnień lub innych wymaganych dokumentacją” zostały uwzględnione w stawkach godzinowych „pracowników odpowiedzialnych za tego typu zadania”, ale nie określono, jaką kwotę uwzględniono łącznie we wszystkich stawkach godzinowych tych pracowników i w jakiej liczbie stawek ani nie podano informacji pozwalającej tą kwotę obliczyć – w stawkach godzinowych których pracowników uwzględniono przedmiotowe koszty, w ilu stawkach je uwzględniono i jaką kwotę uwzględniono w każdej stawce godzinowej.

W ww. piśmie nie wskazano także, jaki „poziom rezerw związanych z wyceną ryzyka przypisanych do realizacji przedmiotu zamówienia” przyjął Przystępujący w poszczególnych pozycjach, w których – jak twierdzi – „rezerwa została przyjęta”, co nie pozwala nawet na ustalenie, że przyjął on poziom rezerw w określonej kwocie.

Podzielić również należy stanowisko Odwołującego, iż w Wyjaśnieniach¹ „nie podano kosztów delegacji personelu (informacje wprost wymagane w wezwaniu Zamawiającego), ale przedstawiono jedynie szacowane koszty biletów lotniczych”. Wymaga zauważenia, że Zamawiający żądał wskazania informacji o „kosztach ewentualnych delegacji” – czyli Przystępujący zobowiązany był wskazać wysokość zakładanych kosztów w tym zakresie bez względu na to, czy w ogóle wystąpią delegacje. Niewskazanie tej informacji nie uzasadnia więc okoliczność powołana w ww. piśmie datowanym na 13 listopada 2023 r. okoliczność, że „zespół DOHWA będzie funkcjonować na stałe, ponieważ realizuje zamówienie 107/22/MMPZP/803/UW/PR/7 (minimalne ryzyko delegacji)”.

„Koszty ewentualnych delegacji” również stanowią czynnik cenotwórczy, więc wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny, które nie zawierają informacji w zakresie tego czynników, nie mogą być uznane za wyczerpujące.

Jako trafne należy ocenić twierdzenie Odwołującego „iż w kalkulacji Konsorcjum DOHWA nie uwzględniono koniecznych wydatków związanych z zakresu branży bezpieczeństwo systemu kolejowego TSI, certyfikacji, oceny znaczenia zmian i rejestru zagrożeń, preautoryzacji i cyberbezpieczeństwa”.

Nie było sporne pomiędzy stronami i uczestnikiem postępowania odwoławczego, że przedmiotowe wydatki powinny być uwzględnione przy wyliczeniu ceny oferty w Postępowaniu. Prowadzi to do wniosku, że stanowią one czynniki cenotwórcze, a w konsekwencji, że Przystępujący składając wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny zobowiązany był przedstawić informacje w zakresie tych wydatków.

Nie sposób uznać, że – jak podnosił Przystępujący - ww. piśmie datowanym na 13 listopada 2023 r.- koszty „typu” wynagrodzenie „eksperta TSI” „mieszczą się już w wycenie zadania B z RCO. Koszty tego eksperta, certyfikacji itp. zostały już uwzględnione w kosztach danego pracownika (stawkach) zgodnie z metodologią „osobomiesięcy”. Mimo to DOHWA pozwala sobie wskazać (celem odparcia zarzutu), że przykładowo koszty certyfikacji przyjęto na poziomie ok. 300.000,00 zł (koszt ten został „rozłożony” na stawki) w sytuacji, gdy Przystępujący nie określił, w stawkach godzinowych którego pracownika uwzględniono wynagrodzenie „eksperta TSI”, certyfikacji i wszystkie inne „konieczne wydatki związane z zakresu branży bezpieczeństwo systemu kolejowego TSI, certyfikacji, oceny znaczenia zmian i rejestru zagrożeń, preautoryzacji i cyberbezpieczeństwa”, w jakiej wysokości koszty te uwzględniono w każdej stawce godzinowej ani w której pozycji czy pozycjach RCO mieszczą się te koszty.

Zważywszy, że Wyjaśnienia1 nie zawierają przedstawienia informacji w zakresie rzeczonych czynników, nie można ich uznać za wyczerpujące wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny.

Wobec treści Wezwania1 nie może ulegać wątpliwości, że składane przez Przystępującego wyjaśnienia i dowody w zakresie wyliczenia ceny miały swym zakresem obejmować „wycenę prac podwykonawców ze wskazaniem w tym zakresie otrzymanych ofert dla pracy osób, sprzętu lub gotowych usług”.

Mając na uwadze, że Odwołujący nie podtrzymywał twierdzenia, że Przystępujący nie uwzględnił w wyliczeniu ceny w całości koszty wykonania zamówienia w zakresie określonym w ofercie Geotec spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, należało uznać za bezsporne, że w Wyjaśnieniach1 Przystępujący:

- wskazał na wycenę prac podmiotu, na którego zasoby w złożonym w Postępowaniu dokumencie zatytułowanym „Formularz oferty wykonawczej dla części nr 1” się powołuje i któremu zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia - Zakład Usług Geologicznych Geotech sp. z o. o. oraz że jako dowód w zakresie wyliczenia ceny złożył ofertę pochodzącą od tego podmiotu,
- wskazał na wycenę Geotec spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa oraz jako dowód w zakresie wyliczenia ceny złożył ofertę pochodzącą od tego podmiotu,
- uwzględnił w wyliczeniu ceny w całości koszty wykonania zamówienia w zakresie określonym w ww. ofertach, a w konsekwencji, że zbędne jest czynienie dalej idących ustaleń i rozważań w przedmiotowym zakresie w odniesieniu do złożonych przez Przystępującego wyjaśnienia i dowody w zakresie wyliczenia ceny.

Uznać natomiast należało, że Wyjaśnienia1 i załączone do nich dowody nie obejmowały „wyceny prac podwykonawców ze wskazaniem w tym zakresie otrzymanych ofert dla pracy osób, sprzętu lub gotowych usług” w zakresie części zamówienia, których wykonanie Przystępujący zamierza powierzyć innym podmiotom niż Zakład Usług Geologicznych Geotech sp. z o. o. oraz Geotec spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa.

Niewątpliwie jest, że składając ofertę w Postępowaniu w dokumencie zatytułowanym „Formularz oferty wykonawczej dla części nr 1” Przystępujący wymienił 9 podmiotów, na których zasoby się powołuje i którym zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia. Należy stwierdzić, że w takiej sytuacji, biorąc pod uwagę treść Wezwania1, Przystępujący zobowiązany był złożyć wyjaśnienia i dowody w zakresie wyliczenia ceny w zakresie części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć wszystkim rzeczonym podmiotom.

Wymaga podkreślenia, że dla oceny, czy Przystępujący zadośćuczynił temu obowiązкови, a jeżeli tak, czy złożone przezeń wyjaśnienia i dowody uzasadniają cenę podaną w jego ofercie, istotne jest to, czy wykonawca wyjaśnił, w jaki sposób wyliczył cenę oferty, w szczególności że czyniąc to uwzględnił wszystkie koszty wykonania zamówienia oraz czy złożył dowody potwierdzające te wyjaśnienia. Nie ma zaś istotnego znaczenia to, w jaki sposób wyliczył on przedmiotową cenę. Jak wskazano powyżej, w tym zakresie wykonawca ma swobodę. Nie ma zatem przeszkód, aby Przystępujący, który zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcom, uwzględnił koszty wykonania zamówienia w zakresie, w jakim zamierza powierzyć jego wykonanie CE Project Group Sp. z o.o. sp. k., AN Archi Group sp. z o.o., ATDI Sp. z o.o., Rail Engineering Sp. z o.o., MPRB Sp. z o.o. MP Infra Sp. z o.o. EKKOM Sp. z o. o. ora "WTU" Sp. z o.o., w stawkach godzinowych wynagrodzeń personelu podanych w załączonym do Wyjaśnień1 dokumencie zawartym w pliku o nazwie „kalkulacja DOHWA” - jak wynika z treści złożonego przez Przystępującego w postępowaniu odwoławczym pisma datowanego na 13 listopada 2023 r.

W Wyjaśnieniach1 Przystępujący nie wskazał jednoznacznie na taki sposób wyliczenia ceny oferty; w odniesieniu do kosztów wykonania zamówienia w zakresie, w jakim zamierza powierzyć jego wykonanie podwykonawcom oświadczył natomiast, iż „w zakresie personelu delegowanego przez innych niż CEPG Podwykonawców, Wykonawcy wskazują, że wynagrodzenie tego personelu zostało wliczone w cenę przedstawioną w ofercie każdego Podwykonawcy zgodnie z obowiązującymi u danego Podwykonawcy warunkami zatrudnienia”.

Przystępujący nie wyjaśnił przy tym, w jaki sposób ceny przedstawione w ofertach „innych niż CEPG Podwykonawców” zostały uwzględnione przy wyliczeniu ceny oferty.

Z treści Wyjaśnień¹ nie wynika także, w jaki sposób przy wyliczeniu ceny oferty zostały uwzględnione kosztów wykonania zamówienia w zakresie, w jakim zamierza powierzyć jego wykonanie CE Project Group Sp. z o.o. sp. k.

Wymaga stwierdzenia, iż z ww. sformułowania zawartego w Wyjaśnieniach¹ wynika, że Przystępujący otrzymał oferty od AN Archi Group sp. z o.o., ATDI Sp. z o.o., Rail Engineering Sp. z o.o., MPRB Sp. z o.o. MP Infra Sp. z o.o. EKKOM Sp. z o.o. oraz "WTU" Sp. z o.o., co oznacza, że mógł złożyć je jako dowód w zakresie wyliczenia ceny.

Przystępujący wraz z Wyjaśnieniami¹ nie złożył ofert pochodzących od AN Archi Group sp. z o.o., ATDI Sp. z o.o., Rail Engineering Sp. z o.o., MPRB Sp. z o.o. MP Infra Sp. z o.o. EKKOM Sp. z o.o. czy "WTU" Sp. z o.o. ani od C Project Group Sp. z o.o. sp. k. (ani jakiegokolwiek innego dowodu w zakresie wyliczenia ceny, potwierdzającego złożone wyjaśnienia, w zakresie kosztów wykonania zamówienia w częściach, których wykonanie Przystępujący zamierza powierzyć podwykonawcom).

Nie było sporne pomiędzy stronami i uczestnikiem postępowania odwoławczego, że Przystępujący zamierza powierzyć CE Project Group Sp. z o.o. sp. k. wykonanie znacznej części zamówienia - z treści złożonego przez Przystępującego w Postępowaniu dokumentu zatytułowanego „Formularz oferty wykonawczej dla części nr 1” wynika, iż miałaby ona obejmować „koordynację Projektu na każdym etapie realizacji”, „wykonanie prac geodezyjnych, wykonanie prac projektowych objętych udostępnionym doświadczeniem personelu” (to jest w zakresie branży torowej, branży mostowej, branży drogowej, branży sanitarnej, branży telekomunikacyjnej, branży sterowania ruchem kolejowym, specjalności inżynierskiej mostowej) oraz „niezbędnych w celu realizacji kontraktu w zakresie Zadań A, B, C, D, E, F, G i J”.

Nie może ulegać wątpliwości, że w przypadku, gdy wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcy wykonanie znacznej części zamówienia, znaczenie wyjaśnień i dowodów w zakresie wyliczenia ceny w zakresie tej części zamówienia jest szczególnie istotne dla oceny, czy przedstawione przez wykonawcę wyjaśnienia i dowody w zakresie wyliczenia ceny uzasadniają cenę podaną w jego ofercie, a w konsekwencji, czy oferta ta podlega odrzuceniu jako oferta, która zawiera cenę rażąco niską.

Dla oceny tej bez znaczenia były okoliczności związane z nabyciem przez Dohwa Engineering Co., Ltd całości udziałów w CE Project Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością oraz wpisaniem Dohwa Engineering Co., Ltd, a następnie Dohwa Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością jako wspólnika w CE Project Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa. W Wyjaśnieniach¹ Przystępujący na takie okoliczności się nie powoływał, w szczególności nie wskazywał, że Dohwa Engineering Co., Ltd nabędzie bądź zamierza nabyć całość udziałów w CE Project Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością czy że będzie bądź zamierza być wspólnikiem w CE Project Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa (co nastąpiło we wrześniu 2023 r., a Wyjaśnienia¹ są datowane na 8 sierpnia 2023 r.); nie zawarto w nich również jakichkolwiek stwierdzeń mogących wskazywać na to, że okoliczności te mają wpływ na wyliczenie ceny oferty złożonej przez Przystępującego w Postępowaniu. Okoliczności te nie mogły więc być brane pod uwagę przez Zamawiającego przy dokonywaniu ww. oceny.

Wobec powyższego brak było podstaw do przyjęcia, że w zakresie, w jakim Przystępujący zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia CE Project Group Sp. z o.o. sp. k., AN Archi Group sp. z o.o., ATDI Sp. z o.o., Rail Engineering Sp. z o.o., MPRB Sp. z o.o. MP Infra Sp. z o.o. EKKOM Sp. z o.o. oraz "WTU" Sp. z o.o., przedstawił c wyjaśnienia i dowody w zakresie wyliczenia ceny, które uzasadniają cenę podaną w jego ofercie.

Trafne było stanowisko Odwołującego, iż za „niewystarczające dla wykazania kosztów pracy należy uznać przedstawienie trzech umów o pracę pracowników (projektantów) CE Project Group”, gdyż „umowy te obrazują jedynie płace niewielkiej części personelu niezbędnego do wykonania zamówienia i tylko u jednego z podwykonawców”.

Nie może ulegać wątpliwości, że jako dowody w zakresie wyliczenia ceny w zakresie wynagrodzeń osób, które mają wykonywać zamówienie, Przystępujący złożył 3 umowy o pracę – zawarte pomiędzy CE Project Group sp. z o.o. a M. G., A. W. i M. Z. – oraz w zakresie „personelu koreańskiego” dokumenty dotyczące wysokości wynagrodzenia S. I. J. Z treści załączonego do Wyjaśnień¹ dokumentu zawartego w pliku o nazwie „kalkulacja DOHWA”, w którym Przystępujący wskazał na wysokość wynagrodzeń łącznie 105 osób, wynika, że taka liczba osób ma wykonywać zamówienie oraz że osoby te przy wykonywaniu zamówienia mają wykonywać różne funkcje.

Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w uzasadnieniu wyroku z dnia 28 lutego 2023 roku, wydanym w postępowaniu o sygn. akt KIO 414/23 w przypadku, gdy wykonawca „przewidział zatrudnienie dużej liczby pracowników na różnych stanowiskach i z różnym zakresem zadań”, „przedłożenie umów wyłącznie dla kilku osób na określonych stanowiskach należy uznać za niewystarczające i nieuzasadniające kosztów związanych z zatrudnieniem personelu. Jednocześnie Izba podziela stanowisko przystępującego, że żądanie przedstawienia ponad 100 umów o pracę/zlecenia należałoby uznać za nadmiarowe, jednakże nie może być uznane za takowe wymaganie, by wykonawca przedstawił po

jednym dowodzie na określoną grupę stanowisk”.

Bez względu na to, że Przystępujący jako dowody w zakresie wyliczenia ceny w zakresie wynagrodzeń w zakresie „personelu koreańskiego” złożył dokumenty dotyczące wysokości wynagrodzenia S. I. J. – co nie było kwestią sporną pomiędzy stronami i uczestnikiem postępowania odwoławczego, dzieląc powyższe stanowisko zdaniem Izby należało uznać, że w sytuacji, gdy Przystępujący wskazał 105 osób jako osoby, które będą wykonywać zamówienie wykonując różne funkcje, jako dowody w zakresie wyliczenia ceny w zakresie wynagrodzeń osób, które mają wykonywać zamówienie Przystępujący zobowiązany był złożyć przynajmniej po jednym dowodzie (umowie o pracę) dla każdej równorzędnej funkcji, a niezależnie od złożenia dokumentów dotyczących wysokości wynagrodzenia S. I. J., złożenie tylko 3 umów pracę nie jest wystarczające dla uznania, że przedstawione przezeń dowody w zakresie wyliczenia ceny (w aspekcie wynagrodzeń osób, które mają wykonywać zamówienie) uzasadniają cenę podaną w jego ofercie.

Zdaniem Izby nie zasługuje na aprobatę twierdzenie Odwołującego, że „umowy te są nieaktualne i przez to niewiarygodne”, gdyż „Obrazują poziom płac sprzed kilku lat, dawno zdezaktualizowany zmianami na rynku oraz inflacją. Trudno np. uznać i uwierzyć, iż jakiegokolwiek kompetentny i doświadczony projektant podjął się koordynacji tak ważnego i skomplikowanego projektu za wynagrodzeniem 10 000 zł miesięcznie (brutto) bez żadnych dodatkowych gratyfikacji udzielanych w dowolnej formie.”, zważywszy, że Odwołujący nie wskazał jakiegokolwiek dowodu dla stwierdzenia, że „zmiany na rynku oraz inflacja” spowodowały zmianę wysokości wynagrodzeń M. G., A. W. i M. Z. w stosunku do wynagrodzeń określonych w umowach załączonych do Wyjaśnień¹. Brak było więc podstaw do poczynienia takiego ustalenia.

Nie może także ulegać wątpliwości, że Przystępujący nie złożył dowodów w zakresie wydatków, o których mowa w wierszu oznaczonym Lp. 5. „Wydatki” tabeli znajdującej na stronie 5. Wyjaśnień¹, obejmujących koszty „otwarcia biura oraz koszty operacyjne”, „bilety samolotowe oraz zabezpieczenie należytego wykonania umowy” oraz „inne koszty (księgowość & koszty obsługi prawniczej)”.

Nie sposób uznać, iż - jak podnosił Przystępujący – powodem niezłożenia przedmiotowych dowodów było „założenie, że tego rodzaju wydatki nie zaistnieją”. Twierdzenie to pozostaje w sprzeczności z treścią Wyjaśnień¹, w której (w ww. tabeli) określił on wysokość łączną rzeczonych wydatków, oraz załączonego do Wyjaśnień¹ dokumentu zawartego w pliku o nazwie „kalkulacja DOHWA”, w którym podał wysokość tych wydatków odrębnie w zakresie „kosztu wynajęcia biura”, „kosztu wyposażenia biura”, „kosztów operacyjnych biura”, „przelotów samolotowych”, „kosztu zabezpieczenia należytego wykonania umowy”, „kosztu zakupu oprogramowania”, „tłumaczeń”, „innych kosztów (usług księgowych i obsługi prawnej)”. Z powyższego wynika, że wyliczając cenę oferty Przystępujący uwzględnił te wydatki, czyli że zakładał ich poniesienie.

W pozostałym zakresie w ocenie Izby wywody Odwołującego były nietrafne.

W zakresie, w jakim zarzut dotyczy przedstawionych przez Przystępującego wyjaśnień i dowodów w zakresie wyliczenia ceny w zakresie „zadań opcjonalnych” należy stwierdzić, że aczkolwiek trafne są zawarte w odwołaniu twierdzenia, że „zarówno w wyjaśnieniach jak i załączonej do nich kalkulacji Konsorcjum DOHWA wycenia i wyjaśnia zadania podstawowe i zadania opcjonalne oddzielnie” oraz iż w Wyjaśnieniach¹ „zadania opcjonalne zostają więc wycenione bez żadnych kosztów dodatkowych – całą ich kalkulacja sprowadza się do oszacowania nakładu pracy personelu i jego wyceny”, to Odwołujący nie wskazał okoliczności faktycznych i prawnych, z których wynikałoby, że takie wyliczenie ceny nie czyni zadość obowiązкови wynikającemu z Wezwania¹, w szczególności jakie czynniki cenotwórcze w zakresie wykonywania „zadań opcjonalnych” nie zostały uwzględnione w Wyjaśnieniach¹.

W tym stanie rzeczy Izba nie znalazła podstaw do uznania, że przedstawione przez Przystępującego wyjaśnienia i dowody w zakresie wyliczenia ceny nie uzasadniają ceny podanej w jego ofercie w zakresie „zadań opcjonalnych”.

Izba nie podzieliła przedstawionego w odwołaniu stanowiska w zakresie nieuwzględnienia w wyliczeniu ceny kosztów pracy wszystkich osób, które są niezbędne do wykonania przedmiotu zamówienia.

Nie ulega wątpliwości, że w załączonym do Wyjaśnień¹ dokumencie zawartym w pliku o nazwie „kalkulacja DOHWA” Przystępujący wskazał na wysokość wynagrodzeń nie tylko 64 osób „wymaganych przez Zamawiającego”, ale także 41 innych osób, które mają wykonywać zamówienie, a w łącznym ujęciu wysokość wynagrodzeń tych osób została podana w Wyjaśnieniach¹. Odwołujący nie wykazał, iż 105 nie jest wystarczającą liczbą osób, aby wykonać zamówienie, ani że – jak twierdził - „liczba osób zaangażowanych po stronie wykonawcy i podwykonawców w realizację zamówienia winna wynosić co najmniej 300 osób”.

W tym stanie rzeczy brak było podstaw do uznania, że liczba osób, które mają wykonywać zamówienie, musi być większa niż liczba osób, których wynagrodzenia wskazano w załączonym do Wyjaśnień¹ dokumencie zawartym w pliku o nazwie „kalkulacja DOHWA”, a w konsekwencji że w wyliczeniu ceny powinny być uwzględnione koszty pracy takich osób, w liczbie większej niż ww. 105 osób.

W odniesieniu do przedstawionych w odwołaniu twierdzeń, iż w Wyjaśnieniach¹ „brak wskazania i omówienia”

„faktu, iż cena ofertowa winna uwzględniać 10% wartość prac zamiennych zlecanych w ramach mechanizmu polecenia zmiany, o którym mowa w pkt 5 umowy wykonawczej”, co wskazuje na „• błędne wyjaśnienie rażąco niskiej ceny bazujące na nieprawidłowym założeniu ceny ofertowanej za wykonanie przedmiotu zamówienia • brak znajomości zapisów OPZ mających bezpośredni wpływ na szacowanie wartości realizacji zamówienia i kosztów jego wykonania”, wymaga zauważenia, że Zamawiający w Wezwaniu¹ nie określił szczególnych wymagań dotyczących wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny w zakresie „prac realizowanych w ramach Polecenia Zmiany lub Propozycji Zmiany”, o których mowa w § 1 ust. 5 i § 6a projektu umowy wykonawczej, stanowiącego załącznik nr 1 do specyfikacji warunków zamówienia dla realizacji umowy wykonawczej w Postępowaniu, w szczególności że Przystępujący ma „wskazać i omówić” uwzględnienie ww. prac w cenie oferty.

Zważywszy zaś, że w odwołaniu nie odniesiono się do okoliczności, że z załączonego do Wyjaśnień¹ dokumentu zawartego w pliku o nazwie „kalkulacja DOHWA” wynika, że „sumę częściową” w części „1. Wynagrodzenie personelu(64 osoby wymagane przez Zamawiającego)” obliczono jako sumę wynagrodzeń wskazanych w tej części powiększoną o 10 %; analogicznie jest w przypadku sum częściowych w częściach „3. Personel dodatkowy (polski)” oraz „4. Personel dodatkowy (koreański)”, Izba przyjęła, że - jak twierdził Przystępujący - opisane powyżej powiększenie sum wynagrodzeń osób, które będą wykonywały zamówienie, jest wyrazem uwzględnienia w cenie oferty ww. prac.

Należy przy tym stwierdzić, iż nie sposób było podzielić stanowiska Odwołującego, że „wyjaśnienie tego typu nie może być zaakceptowane bowiem 10% wynagrodzenia personelu wynikające z tabel kalkulacji nie odpowiada 10% wartości zadań B(R), C, D(R) zaoferowanej przez Konsorcjum Dohwa”, w sytuacji, gdy nie została przedstawiona argumentacja uzasadniająca przyjęcie, że łączna kwota, o jaką powiększono sumę wynagrodzeń wskazanych w ww. częściach dokumentu zawartego w pliku o nazwie „kalkulacja DOHWA”, stanowiąca owe 10 %, musi być tożsama z kwotą równą „10% wartości zadań B(R), C, D(R)”.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że złożone przez Przystępującego wyjaśnienia i dowody w zakresie wyliczenia ceny nie uzasadniają ceny podanej w jego ofercie w zakresie części 1 zamówienia, a Przystępujący nie wykazał, że oferta ta nie zawiera rażąco niskiej ceny. W takiej sytuacji Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę Przystępującego w zakresie części 1 zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w związku z art. 224 ust. 6 Pzp, a zaniechanie dokonania takiej czynności stanowiło naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8) i art. 224 ust. 5 i 6 Pzp,

Naruszenie to mogło mieć wpływ na wynik Postępowania, gdyż w przypadku odrzucenia oferty Przystępującego nie mogłaby ona zostać wybrana jako najkorzystniejsza w Postępowaniu w zakresie części 1 zamówienia.

Wobec powyższego w punkcie 2. wyroku Izba uwzględniła odwołanie w zakresie tego zarzutu, na podstawie art. 554 ust. 3 pkt 1) lit. a) Pzp, zgodnie z którym „uwzględniając odwołanie, Izba może: 1) jeżeli umowa nie została zawarta: a) nakazać wykonanie lub powtórzenie czynności zamawiającego”, nakazując Zamawiającemu w zakresie części 1. zamówienia unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty Przystępującego.

Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8) oraz art. 224 ust. 5 i 6 Pzp odnoszący się do oferty ELKOL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytomiu oraz Mosty Katowice spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach (dalej jako „Elkol”) był uzasadniony.

§ 1 ust. 5 projektu umowy wykonawczej, stanowiącego załącznik nr 1 do specyfikacji warunków zamówienia dla realizacji umowy wykonawczej w Postępowaniu, miał treść „Z tytułu należytego wykonania wszelkich zobowiązań wynikających z Umowy, w tym za wykonanie Zadań zgodnie z postanowieniami Umowy, Wykonawca otrzyma wynagrodzenie nieprzekraczające kwoty [...] zł (słownie: [...] złotych) netto („Wynagrodzenie Maksymalne”), powiększone o należny podatek VAT, tj. kwoty brutto [...] zł (słownie: [...] złotych). *[Powyższa kwota zostanie uzupełniona na podstawie danych zawartych w Ofercie Wykonawczej oraz uzupełnionego Załącznika nr 19] Na Wynagrodzenie Maksymalne składa się wynagrodzenie wypłacane zgodnie z ust. 6 poniżej oraz wynagrodzenie za prace realizowane w ramach Polecenia Zmiany lub Propozycji Zmiany dla każdego Zadań (oprócz Zadania B(o), Zadania D(o), Zadania E, F, G, H, I, J1, J2 oraz J3) , które nie przekroczy sumy 10% za dane Zadanie.”.

§ 6a ww. projektu miał treść „Polecenie Zmiany oraz Propozycja Zmiany 1. W okresie realizacji Umowy Wykonawczej w dowolnym czasie i z dowolnej przyczyny Zamawiający z własnej inicjatywy może wydać Wykonawcy Polecenie Zmiany (np. w przypadku opóźnienia w pozyskaniu Dokumentów Zamawiającego lub ze względu na konieczność dostosowania zakresu prac do prac pozostałych Projektantów CPK). Polecenie Zmiany powinno zawierać, co najmniej szczegółowy zakres proponowanej zmiany, wpływ na wynagrodzenie Wykonawcy, terminy realizacji Umowy Wykonawczej oraz jego uzasadnienie. 2. W okresie realizacji Umowy Wykonawczej w dowolnym czasie i z dowolnej przyczyny Wykonawca może zgłosić Zamawiającemu Propozycję Zmiany. Do zakresu i elementów, które Wykonawca powinien uwzględnić w Propozycji Zmiany stosuje się odpowiednio ust. 3, z zastrzeżeniem, że Zamawiający nie jest zobowiązany, aby uwzględnić taką propozycję, a milczenie Zamawiającego nie oznacza akceptacji Propozycji Zmiany. 3. Niezwłocznie, nie później niż w terminie 10 (dziesięciu) Dni Roboczych od dnia otrzymania Polecenia Zmiany od

Zamawiającego (chyba że Zamawiający, według własnego uznania, określi dłuższy termin), Wykonawca przedstawi stanowisko w zakresie: 1) wpływu Polecenia Zmiany na zakres prac Wykonawcy; 2) wpływu Polecenia Zmiany na koszty wykonania Umowy Wykonawczej przez Wykonawcę oraz jego wynagrodzenie, (o ile Polecenie Zmiany będzie mieć wpływ na koszty lub wynagrodzenie) wraz ze wskazaniem, czy dane Polecenie Zmiany może być rozliczane w formie ryczałtu czy też wg. wynagrodzenia obmiarowego; 3) wpływu Polecenia Zmiany na Harmonogram Realizacji Projektu, RCO oraz terminy wykonania Umowy oraz Kamienie Milowe (o ile Polecenie Zmiany będzie mieć wpływ na te terminy); 4) wpływu Polecenia Zmiany na Punkty Styku; 5) ewentualne konieczne zmiany w Personelu Wykonawczym (o ile będzie mieć zastosowanie); 6) oczekiwanego przez Wykonawcę współdziałania ze strony Zamawiającego (o ile będzie mieć zastosowanie); oraz 7) wpływu Polecenia Zmiany na realizację prac Wykonawcy, w zakresie innym niż wskazanym w pkt. 1)-4) powyżej. (...) 5. W przypadku, gdy Polecenie Zmiany lub Propozycja Zmiany skutkować będzie dodatkowym wynagrodzeniem Wykonawcy, obliczenie wysokości tego wynagrodzenia nastąpi z uwzględnieniem stawek wskazanych w Ofercie Wykonawczej, RCO lub w dokumencie o którym mowa w §20 ust. 8 pkt. 2 lit. b (z uwzględnieniem waloryzacji) lub stawek rynkowych, przyjętej metodyki pracy Wykonawcy oraz zaangażowania Personelu Wykonawczego. Każda ze Stron – po spełnieniu w odniesieniu do zakresu Umowy objętego Poleceniem Zmiany lub Propozycją Zmiany przesłanek waloryzacji opisanych w Umowie – może wnieść o uwzględnienie w Protokole Zmiany wysokości wynagrodzenia po waloryzacji (w takim przypadku nie będzie wymagane zawarcie dodatkowego – określonego w §20 ust. 8 pkt 4) Umowy - aneksu wprowadzającego waloryzację w tym zakresie). (...) 15. Łączna wartość zmian objętych Protokołami Zmiany w okresie realizacji Umowy w ramach danego Zadania (bez zawarcia aneksu do Umowy) nie może skutkować zwiększeniem wynagrodzenia Wykonawcy o więcej niż 10% wynagrodzenia za dane Zadanie objęte możliwością procedury Polecenia Zmiany, o którym mowa w §1 ust. 5. 16. Jeżeli Protokół Zmiany miałby wywołać skutki określone w ust. 15 (tj. wynagrodzenie za dane Zadanie objęte możliwością procedury Polecenia Zmiany, o którym mowa w §1 ust. 5 miałoby wzrosnąć wskutek podpisanego przez Strony Protokołu Zmiany powyżej kwoty określonej w ust. 15), zmiana będzie wymagać zawarcia przez Strony aneksu do Umowy.”.

Zamawiający przekazał Elkol datowane na 24 lipca 2023 r. pismo (dalej jako „Wezwanie2”) o treści „Działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „Ustawa Pzp”), w przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 Ustawy Pzp, Zamawiający wzywa do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Wykonawca zaoferował realizację Zamówienia Wykonawczego w zakresie Części nr 1 za kwotę 104 298 153,81 zł brutto (łączna cena za Zamówienie Podstawowe oraz Zamówienie Opcjonalne). Kwota ta jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. W związku z powyższym Zamawiający wzywa do udzielenia szczegółowych wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny wskazanej w Formularzu oferty. Wyjaśnienie powinno wskazywać, czy zaoferowana cena rzeczywiście uwzględnia wszystkie elementy związane z należytym wykonaniem zamówienia w szczególności: 1) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie; 2) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; 3) ceny rynkowe aktualnie obowiązujące na rynku w odniesieniu do zaplanowanego zaangażowania zasobów ludzkich w zakresie wymaganego dokumentacją Personelu z uwzględnieniem kosztów ewentualnych delegacji; 4) ceny rynkowe aktualnie obowiązujące na rynku w odniesieniu do zaplanowanego zaangażowania zasobów technicznych przewidzianych w ofercie oraz wynikających z opisu przedmiotu zamówienia (m.in. licencje na oprogramowanie, koszt biura i jego utrzymanie, koszty samochodów itp.); 5) informację o przyjętym poziomie rezerw związanych z wyceną ryzyka przypisanych do realizacji przedmiotu zamówienia oraz wysokością zaplanowanego zysku; 6) wycenę prac podwykonawców ze wskazaniem w tym zakresie otrzymanych ofert dla pracy osób, sprzętu lub gotowych usług; 7) koszty okołoprojektowe m.in. koszty polisy OC, zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty związane z uzyskaniem decyzji administracyjnych, opinii, uzgodnień lub innych wymaganych dokumentacją; 8) ewentualnie inne okoliczności mające wpływ na wartość oferty. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca zobowiązany jest wyjaśnić w sposób szczegółowy i konkretny, że zaoferowana cena gwarantuje należyłą realizację całego zamówienia, uwzględnia wszelkie niezbędne do tego elementy, jak również wykazać na jakiej podstawie Wykonawca zaoferował cenę na takim poziomie. Zamawiający nie uzna za wystarczające samo powołanie się na istnienie określonych okoliczności, lecz wymaga wykazania w sposób mierzalny, jak wpływają one na obniżenie kosztów realizacji zamówienia oraz jakie mają przełożenie na poszczególne elementy składowe ceny. Tak złożone wyjaśnienia

Wykonawca zobowiązany jest poprzeć stosownymi dowodami potwierdzającymi wskazywane w wyjaśnieniach informacje, w szczególności, gdy Wykonawca powołuje się na istnienie po jego stronie pewnych szczególnie korzystnych warunków, które wpłynęły na sposób ukształtowania ceny. Nie dysponując dowodami Zamawiający nie jest w stanie dokonać oceny czy okoliczności powodujące obniżenie ceny, na które powołuje się Wykonawca, faktycznie zachodzą. W przypadku braku dołączenia do wyjaśnień stosownych dowodów, np. z powodu ich nieposiadania, Wykonawca zobowiązany jest do złożenia wyjaśnień w tym zakresie uprawdopodobniających okoliczność uniemożliwiającą ich złożenie. Zamawiający informuje, że: 1) składając wyjaśnienia wraz z dowodami Wykonawca nie może zmienić ceny zaoferowanej w ofercie; 2) treść wyjaśnień wraz z dowodami musi odpowiadać treści złożonej oferty; 3) wyjaśnienia Wykonawcy wraz z dowodami powinny wykazywać, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, tj. jest to cena realna, skalkulowana w sposób rzetelny i nie zagraża realizacji zamówienia. Wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny mogą zostać objęte przez Wykonawców częściowo tajemnicą przedsiębiorstwa. W takiej sytuacji konieczne jest zastosowanie się do poniższych wytycznych: 1) konieczne jest w jednym folderze zgromadzenie wszystkich plików, które są jawne (w tym powinno znaleźć się również uzasadnienie zastrzeżenia) oraz w odrębnym folderze plików, które stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa; 2) przygotowanie w odrębnym pliku uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, a nazwa pliku powinna zawierać słowo „uzasadnienie”; 3) w przypadku, gdy Wykonawca chce objąć zastrzeżeniem dany dokument tylko częściowo, konieczne jest przygotowanie pliku w 2 wersjach: jednej zawierającej pełną treść dokumentu, a drugiej z usuniętym lub zasłoniętym fragmentem, który w ocenie Wykonawcy ma zostać objęty tajemnicą przedsiębiorstwa. Jednoznaczne i niebudzące wątpliwości wyjaśnienia oraz dokumenty, o których mowa powyżej, podpisane podpisem kwalifikowanym przez osoby upoważnione do działania w imieniu Wykonawcy, należy złożyć w terminie do 31 lipca 2023 r. na SmartPZP w zakładce „Korespondencja”. Jeżeli Wykonawca nie sprostą obowiązkowi nałożonemu na niego przepisem art. 224 ust. 5 Ustawy Pzp, Zamawiający będzie zobowiązany do odrzucenia oferty Wykonawcy jako oferty zawierającej rażąco niską cenę, zgodnie z art. 224 ust. 6 Ustawy Pzp.”.

Elkol przekazał Zamawiającemu datowane na 6 lipca 2023 r. pismo (dalej jako „Wyjaśnienia2”) o treści „W odpowiedzi na Państwa pismo z dnia 24.07.2023r. – wezwania do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty oraz wezwania do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny informujemy, iż: Ad. 1 – zgodnie z Rozdziałem III Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz Opisem Przedmiotu Zamówienia (OPZ) przedstawiliśmy za całość zadania objętego postępowaniem cenę zryczałtowaną, obejmującą całkowity koszt wykonania przedmiotu zamówienia. Cena ofertowa zawiera zatem wszelkie koszty towarzyszące prawidłowemu wykonaniu przedmiotu umowy, uwzględnione zostały wszelkie wymagania oraz ryzyka związane z realizacją zamówienia. Wysokość zaproponowanej w naszej ofercie ceny jest wynikiem posiadanego przez naszą firmę dużego (Elkol 35 lat, Mosty Katowice 25 lat) doświadczenia i wysokiej specjalizacji przy wykonywaniu tego rodzaju projektów, efektem czego jest bardzo dobra i efektywna organizacja pracy oraz dostęp do konkurencyjnych cenowo usług projektowych świadczonych przez doświadczonych projektantów. Doświadczenie naszej firmy nabyte w ostatnich latach przy wykonywaniu na terenie Polski projektów infrastrukturalnych oraz posiadana baza rozwiązań autorskich pozwala na konstruowanie konkurencyjnej oferty. Podkreślamy, iż celem konsorcjum jako podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą jest osiąganie zysków z realizowanych kontraktów, co znalazło również odzwierciedlenie w złożonej przez nas cenie ofertowej. Podana cena, prócz kosztów związanych z wykonaniem zadania, zakłada również marżę w kilkuprocentowej wysokości. Dokumentacja zostanie przygotowana przez osoby posiadające stosowne uprawnienia i zgodnie z przepisami obowiązującego prawa. Na spotkaniu członków zarządu obu spółek w dniu 12.05.2023 r. podjęto decyzję o przyjętym sposobie i schemacie kalkulacji ceny ofertowej oraz stawek i nakładów rzeczowych opartych na średnim czasie zaangażowania projektanta w realizację inwestycji. Informujemy również, iż najmniejsze wynagrodzenia brutto pracownika Wykonawcy (obu spółek), zatrudnionego na zasadzie umowy o pracę, nie jest mniejsze niż minimalne wynagrodzenie ustalonego na podstawie art.2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2018r., poz. 2177 oraz z 2019r. poz. 1564). Koszty personelu w firmach Elkol Sp. z o.o. oraz Mosty Katowice Sp. z o.o. (w szczególności związane z wykonywaniem czynności bezpośrednio związanych z przedmiotowym zadaniem) obejmują również te wynikające z obowiązków w zakresie zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego obowiązującymi na terenie RP. Szczegółowe zestawienie w dalszej treści przedmiotowego pisma. Pragniemy zwrócić uwagę, iż zgodnie ze Środowiskowymi Zasadami Wyceny Prac Projektowych kalkulacja ceny oferty przedstawia się następująco (stawka jnp – przyjęto 25,32 PLN (zgodnie z zaleceniem Zarządu Rady Koordynacyjnej Biur Projektów nr L.dz. IBP/ KS/ / 2022 z dnia 08.11.2022 r.) Zakres: 1) niezbędna dokumentacja geodezyjna – wg pozycji RCO oraz OPZ - 2 500 000,00 PLN (wg kalkulacji własnej – własny zespół) 2) niezbędna dokumentacja geologiczna – wg pozycji RCO oraz OPZ – 16 201 500,00 PLN (wg kalkulacji własnej oraz ofert specjalistycznych firm) 3) inwentaryzacja terenu – ŚZWPP 2016 Rozdział 2 s. 177 tab. 52.2, poz. 14 i 15, kol. 5 – 640jnp + 115 x 50jnp x 25,32 = 161 794,80 PLN 4) przygotowanie materiałów oraz danych do projektowania – ŚZWPP 2016 Rozdział 2 s. 18 tab. 1.2, poz. 17 i 18, kol. 8 – 2280jnp + 110 x 120jnp x 25,32 = 391 953,60 PLN 5) dokumentacja

projektowa zagospodarowania terenu – ŚZWPP 2016 Rozdział 2 s. 65 tab. 10.2, poz. 20-22, kol. 5 – $2300 \text{ jnp} + 110 \times 120 \text{ jnp} \times 25,32 = 392\,460,00 \text{ PLN}$ 6) niezbędne opracowania z zakresu ochrony środowiska – ryczałt $1\,500\,000,00 \text{ PLN}$ (wg kalkulacji własnej – własny zespół) 7) dokumentacja projektowa linii kolejowych – ŚZWPP 2016 Rozdział 4 s. 99 tab. 26.4 / przyjęto poz. 32 i 33, kol. 3 – $55 \times (400 \text{ jnp} + (50 \times 12 \text{ jnp})) \times 1,40 \times 1,50 \times 25,32 = 2\,924\,460,00 \text{ PLN}$ 8) dokumentacja projektowa części drogowej – ryczałt $1\,000\,000,00 \text{ PLN}$ 9) dokumentacja projektowa obiektów inżynierskich (wiadukty, mosty kolejowe i drogowe, przepusty i przejścia podziemne) – ŚZWPP 2016 Rozdział 2 s. 109, tab. 22.2, poz. 6, kol. 3 – $(246 \times 880 \text{ jnp}) \times 25,32 = 5\,481\,273,60 \text{ PLN}$ 10) niezbędna dokumentacja projektowa – część tunelowa – ryczałt $2\,000\,000,00 \text{ PLN}$ 11) niezbędna dokumentacja projektowa - architektura – ryczałt $1\,500\,000,00 \text{ PLN}$ 12) dokumentacja projektowa – trakcja – przyjęto 25% sumy poz. 3-11 = $3\,837\,985,50 \text{ PLN}$ 13) dokumentacja projektowa – srk – przyjęto 25% sumy poz. 3-11 = $3\,837\,985,50 \text{ PLN}$ 14) dokumentacja projektowa – telekomunikacja – przyjęto 25% sumy poz. 3-11 = $3\,837\,985,50 \text{ PLN}$ 15) dokumentacja projektowa – energetyka – przyjęto 25% sumy poz. 3-11 = $3\,837\,985,50 \text{ PLN}$ 16) dokumentacja projektowa – branża sanitarna przyjęto 25% sumy poz. 3-11 = $3\,837\,985,50 \text{ PLN}$ 17) dokumentacja projektowa – kolizje – przyjęto 25% sumy poz. 3-16 = $8\,635\,467,38 \text{ PLN}$ 18) certyfikacja – ryczałt $1\,500\,000,00 \text{ PLN}$ (na podstawie wywiadu cen takich usług oferowanych przez specjalistyczne firmy) 19) przedmiar robót – 8%, kosztorys inwestorski oraz ofertowy – 3,5% oraz specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych – 10% dokumentacji projektowej (wg ŚZWPP 2016 Rozdział 1 s. 78, tab. 2.1) – razem 21,5% sumy pozycji 3 - 18, tj. $7\,770\,501,94 \text{ PLN}$ 20) decyzje oraz inne opracowania (np. materiały do złożenia wniosku o zmianę lub wydanie nowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach/zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wraz z uzyskaniem tej decyzji/zmiany tej decyzji, decyzji ULICP, ULLK, pozwolenia, na budowę, pozwolenia wodnoprawne itp.) – ryczałt $2\,000\,000,00 \text{ PLN}$ 21) inne koszty (np. bezpieczeństwo ppoż., zabezpieczenia techniczne w zakresie ochrony osób i mienia, oddziaływanie na zabytki nieruchome oraz chronione układy urbanistyczne i ruralistyczne, analizy i prognozy ruchu, kwestie ruchowo-eksploatacyjne, analizy ruchu pieszego i drogowego, koszt linii kredytowej, koszty zarządu, operacyjne etc.) – ryczałt $6\,107\,259,95 \text{ PLN}$ 22) opracowanie odpowiedzi/wyjaśnień na etapie przetargu na wyłonienie wykonawcy robót budowlanych – ryczałt $100\,000,00 \text{ PLN}$ 23) plan rezerw – ryczałt $100\,000,00 \text{ PLN}$ 24) pełnienie nadzoru autorskiego w trakcie wykonywania robót budowlanych – ryczałt $2\,880\,000,00$, tj. ŚZWPP 2016 Rozdział 1 s. 97-98, pkt. 1.6.2.1 – $1440 \times (16 \text{ jnp} \times 1,9 \times 25,32 = 769,74 \text{ PLN}) = 1\,108\,425,60 \text{ PLN}$. Reszta, tj. $187\,574,40 \text{ PLN}$ to koszty pozostałe, np. dojazdy, diety etc. (nadzór wykonywany z oddziału firmy Mosty Katowice Sp. z o.o. w Warszawie lub siedzib konsorcjantów) 25) pozostałe, m.in. zabezpieczenie należytego wykonania umowy, polisa dedykowana, uzgodnienia, opinie, prace redakcyjne, powielanie dokumentacji, wersja elektroniczna oraz inne niezbędne do wykonania przedmiotu zamówienia – ryczałt $3\,000\,000,00 \text{ PLN}$. Razem $83\,852\,598,77 \text{ PLN}$ netto = $103\,138\,696,48 \text{ PLN}$ brutto Wartość prac projektowych wyliczona wg Środowiskowych Zasad Wyceny Prac Projektowych – 2016 wynosi $83\,852\,598,77 \text{ PLN}$ netto wobec umieszczonej w ofercie kwoty $84\,795\,247,00 \text{ PLN}$ netto przeznaczonej na bezpośrednie prace obejmujące wykonanie przedmiotu zamówienia. Różnica wynosi ok. 1,11% i obejmuje m.in. niezbędną rezerwę. Ponieważ w/w kwoty te są prawie tożsame, możemy założyć, że cena za te pozycje obliczona została z należytą starannością. Kalkulując cenę ryczałtową uwzględniliśmy oszczędności metody wykonania zamówienia oraz rozwiązania techniczne wprowadzone przez firmę w dwóch ostatnich latach. Oszczędności w metodzie wykonania polegają na wprowadzeniu innowacyjnych rozwiązań technicznych, w szczególności: 1. W zakresie sieci komputerowej wdrożono technologię wirtualizacji serwerów vSphere 6.0 firmy VMware Inc., która pozwoliła wyeliminować straty czasu związaną z awariami, wymianą lub rozbudową sprzętu oraz instalacją nowego oprogramowania, co pozwoliło o kilkanaście procent obniżyć koszty poprzez wyeliminowanie przestojów. 2. Poprzez umowę ramową (subskrypcja) z firmą Autodesk wykonujemy projekty na najnowszej wersji oprogramowania tj. Pakietów Infrastructure Design Suite Premium i Ultimate, w którego skład wchodzi m.in. Civil 3D (w zakresie dróg, kolei, infrastruktury podziemnej), Tekla, Midas, Sofistic, Revit (w zakresie obiektów inżynierskich), Map 3D, Mapa SG, CGeo, Vinkalk, Asisoft (dron) (w zakresie geodezji), River (w zakresie melioracji), Navisworks (w zakresie koordynacji międzybranżowej), Infraworks 3D Max (w zakresie wizualizacji i szybkich koncepcji). Powyższe oprogramowanie poprzez inteligentne, powiązane ze sobą obiekty oraz dynamiczne etykiety i tabele oraz indywidualnie stworzone rodziny elementów konstrukcyjnych i biblioteki jako pliki wsadowe do kodu oprogramowania głównego (wykonane przez autoryzowanego partnera Autodesk na nasze zlecenie) znacząco przyspieszają proces tworzenia i edycji projektu. Pozwalają skupić się na analizach i wariantach projektowych, pozostawiając tworzenie dokumentacji technicznej programowi. Projektant ma za zadanie jedynie opracowanie przebiegu drogi, linii kolejowej bądź elementu infrastruktury podziemnej na sytuacji i na profilu oraz ich przekrojów normalnych. Resztę stanowi zautomatyzowany proces kalkulacji np. na podstawie pliku tekstowego z punktami pomiarowymi lub płaskiej mapy wektorowej automatycznie kreowany jest trójwymiarowy model terenu i generowany jego profil. Oprogramowanie oblicza trójwymiarowy model korytarza i generuje resztę dokumentacji – przekroje, obliczenia robót ziemnych i zestawienia materiałowe. Kluczowy jest fakt, iż mając praktycznie gotowy projekt, projektant może dowolnie zmieniać dane wejściowe sprawdzając na żywo różne opcje i warianty – program na bieżąco dokonuje

niezbędnych obliczeń i uaktualnia wszystkie widoki, etykiety i tabele zestawieniowe. Powyższe powiązania umożliwiają projektowanie zespołowe w trakcie całego cyklu projektowego, poczynając od wstępnej powierzchni, poprzez planowanie i projektowanie całego terenu, na jego ostatecznym ukształtowaniu kończąc. Cały zespół może na bieżąco korzystać z aktualnych danych projektowych bez potrzeby oczekiwania na zakończenie pracy przez poszczególne osoby. 3. Posiadane oprogramowanie i schemat działania jest rdzeniem standardu BIM jaki jest wdrażany w firmie na wzór norm brytyjskich (które to stosowanie jest w Wielkiej Brytanii obowiązkowe od 2016r.). Proces BIM wprowadzany w strukturę organizacyjną naszej firmy pozwala znacząco skrócić czas działania i wykonywania procesu projektowego poprzez: — współpracę i interoperacyjność uczestników procesu, — integrację danych i kanałów komunikacji, — model BIM jest wspólną bazą danych danego projektu, — automatyzację obiegu dokumentów, weryfikację ich wersji i statusu roboczego, — natychmiastową weryfikację błędów projektowych i organizacyjnych, 4. Posiadając w swoich szeregach specjalistów posiadających certyfikaty BIM Manager autoryzowane przez Autodesk oraz tytuł Inżyniera Europejskiego (EUR ING) nadawany przez FEANI (European Federation of National Engineering Associations z siedzibą w Bruksel) jesteśmy jako nieliczni skutecznie wdrażać schematy działań i kody programowe dążące do minimalizacji czasu produkcji produktu jakim jest dokumentacja projektowa. 5. Dodatkowo oprogramowanie jest w pełni 64-bitowym produktem do wykonywania przestrzennych opracowań graficznych i pozwala całkowicie wykorzystać moce obliczeniowe wykorzystywanych w firmie wieloprocessowych stacji roboczych opartych na wielordzeniowych procesorach Core2Quad i Xeon poprzez technologię wielostrumieniowości z pełnym wykorzystaniem szybkich pamięci RAM. Pozwala to kilkakrotnie skrócić czas obróbki dużych plików graficznych, mapowych, projektowych praktycznie eliminując opóźnienia w odświeżaniu i regeneracji bazy rysunku. 6. Poprzez zawarcie z firmą Microsoft umowy na licencję OVS wykorzystujemy na wszystkich komputerach w firmie, najnowsze wersje systemu operacyjnego oraz aplikacji biurowych, co również obniżyło koszty poprzez znaczące przyspieszenie wykonywanych prac. 7. Wszystkie powyższe programy pozwalają również na generowanie automatyczne przedmiarów robót, co pozwoliło wielokrotnie obniżyć nakłady pracy na ich sporządzenie. 8. Wprowadzone i wdrożone w firmie nowe technologie wydruku i kompletowanie dokumentacji oparte na najnowszych rozwiązaniach technicznych i technologicznych wiodącej na świecie firmy Canon pozwoliły ograniczyć koszt w tym zakresie o 70%. Firma wykorzystuje systemy OCE TDS750 (czarno-biały) oraz OCE COLORVAVE3700 (kolor) oraz on-line'owy system składania rysunków. 9. Wdrożony w firmie system zarządzania obiegiem dokumentów DDM9000 i system zarządzania danymi o projekcie PDM9000 również wpłynęło na znaczące obniżenie kosztów. 10. W zakresie opracowań geodezyjnych i formalno - prawnych wdrożono w firmie systemy GIS oparte na Autodesk Civil 3D, Autodesk 3D Map oraz ArcView, co w połączeniu z posiadaną bazą mapową pozwoliło skrócić czas potrzebny na wykonanie przestrzennych modeli terenu, zestawień działek geodezyjnych, projektów podziału itp. Do inwentaryzacji terenu stosowane są najnowsze technologie, m.in. z wykorzystaniem dronów. 11. Wdrożono szereg nowatorskich programów obejmujących poszczególne części/branże infrastruktury, np. LISA (analiza skrzyżowań i sygnalizacji, SOFiSTiK (specjalistyczny pakietem aplikacji umożliwiający badanie nośności szeregu konstrukcji inżynierskich, badanie zagadnień geotechnicznych itp.), CADNA (oprogramowaniem komputerowym do obliczeń, oceny i prezentacji poziomu hałasu oraz zanieczyszczeń powietrza), Urbano (nowoczesne, elastyczne i dedykowane rozwiązanie do tworzenia projektów zewnętrznych sieci wodociągowo-kanalizacyjnych), AutoTURN (program do badania przejezdności ruchu), PROCAD TELEKOM (program do automatycznego generowania rozplotów sieci telekomunikacyjnych) Vissum, Vissim wiele innych 12. W roku bieżącym wprowadzono we wszystkich zespołach projektowych jednolite stacje robocze Lenovo wraz z umową serwisową eliminującą straty czasowe w przypadku awarii. Przy ustaleniu ceny ryczałtowej uwzględniono również sprzyjające warunki wykonania zamówienia wynikające z: 1. Lokalizacji projektu i bardzo dobrego skomunikowania firmy z tematem podlegającym opracowaniu – Wykonawca dysponuje oddziałem / biurem, usytuowanym w Warszawie (ul. Jana Pawła II 11/1012) 2. Efektu synergii dla dużych opracowań pozwalającego uwzględnić powtarzalność w projekcie typowych rozwiązań, np.: - dróg, chodników, - przepustów, - obiektów inżynierskich - sieci uzbrojenia terenu, - typowych obiektów kolejowych, - torowisk i podtorzy, - trakcji i rozjazdów, - sterowania ruchem kolejowym, - masztów radiowych, - systemów odwodnienia. Na podstawie poprzednich projektów dla powyższych elementów infrastruktury dysponujemy elektroniczną bazą dokumentacji zawierającą m.in. opisy, rysunki i obliczenia, co pozwala na opracowanie korzystnej cenowo dla Zamawiającego oferty. 3. Bardzo dużego doświadczenia w projektowaniu infrastrukturalnym w ostatnich latach, w szczególności dotyczące infrastruktury kolejowej (tj. zbliżonych do niniejszego zamówienia), vide: a) Opracowanie dokumentacji projektowej i materiałów przetargowych w ramach projektu pn.: „Modernizacja linii kolejowej nr 7 Warszawa Wschodnia Osobowa – Dorohusk na odc. Otwock – Lublin, odc. Pilawa – Dęblin w km 55,600 – 107,283”, b) Dokumentacja projektowa dla inwestycji "Modernizacja linii kolejowej E75 Rail Baltica Warszawa - Białystok - granica z Litwą, etap I. Odcinek Warszawa - Rembertów - Zielonka - Tłuszcz (Sadowne)" c) Wykonanie dokumentacji projektowej skrzyżowania bezkolizyjnego połączenia ulicy Inżynierskiej z rejonem ulicy Leśnej i ulicy Słowackiego w ciągu linii kolejowej nr 21 i nr 449 w miejscowości Zielonka (w ramach projektu POIiŚ 7.1-75 „Modernizacja linii E75 na odcinku Sadowne - Białystok wraz z robotami pozostałymi na odcinku Warszawa Rembertów

– Sadowne – Prace Przygotowawcze (dokumentacja projektowa i materiały przetargowe)) d) Opracowanie dokumentacji projektowej wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego dla projektu pn.: „Prace na linii kolejowej 143 na odcinku Kluczbork – Oleśnica – Wrocław Mikołajów” w ramach projektu pn.: "Prace przygotowawcze dla wybranych projektów" CZĘŚĆ A e) Dokumentacja projektowa na potrzeby realizacji zadania polegającego na budowie tunelu drogowego w ciągu drogi wojewódzkiej nr 638 z jednoczesną likwidacją przejazdu kolejowego w poziomie szyn w km 19,376 linii kolejowej nr 2 oraz przebudowie układu drogowego dowiązującego do planowanego tunelu drogowego” w zakresie inwestycji PKP PLK S.A. realizowanego w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Poprawa bezpieczeństwa na skrzyżowaniach linii kolejowych z drogami Etap II – część wiaduktowa” (POLiŚ 5.1-21) f) „Dokumentacja projektowa na potrzeby realizacji zadania polegającego na budowie tunelu drogowego w km 21,050 linii kolejowej nr 2 Warszawa Zachodnia - Terespol na skrzyżowaniu z drogą powiatową nr 2284W w mieście Sulejówkę” w zakresie inwestycji PKP PLK S.A. realizowanej w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Poprawa bezpieczeństwa na skrzyżowaniach linii kolejowych z drogami Etap II - część wiaduktowa” (POLiŚ 5.1-21) g) Opracowanie dokumentacji projektowej dla Rewitalizacji 47 km linii kolejowej w tym 5 stacji dla zadania „Prace na linii kolejowej nr 146 na odcinku Wyczerpy - Chorzew Siemkowiec” h) Opracowanie dokumentacji projektowej dla Modernizacji 45 km linii kolejowej w tym 6 stacji i 2 APO dla zadania pn.: Rewitalizacja i odbudowa częściowo nieczynnej linii kolejowej nr 182 Tarnowskie Góry-Zawiercie i) Opracowanie dokumentacji projektowej dla Modernizacji 60 km linii kolejowej w tym 10 stacji i 2 podg dla zadania „Polepszenie jakości usług przewozowych poprzez poprawę stanu technicznego linii kolejowych nr 61 i 700 na odcinku Częstochowa – Fosowskie”. co pozwala przyjąć zmniejszenie nakładów czasowych i rzeczowych na wykonanie rozwiązań projektowych. 4. Możliwością pozyskania od służb Zamawiającego dokumentów, szczegółowo określonych w OPZ, zgodnie z § 6 pkt. 2 PUV Odnosząc się szczegółowo do poszczególnych cen ryczałtowych poniżej przedstawiamy kalkulacje własne poszczególnych pozycji ryczałtowych, gdyż firma nie stosuje przywołanych poprzednio Środowiskowych Zasad Wyceny Prac Projektowych, a własne, na bieżąco modyfikowane stawki i nakłady rzeczowe oparte na średnim czasie zaangażowania projektanta w realizację inwestycji. Mając na uwadze podział prac przy wykonywaniu dokumentacji jak poniżej: - faza wstępna (np. mapa do celów projektowych, niezbędne opracowania geologiczne, uzyskanie warunków przebudowy sieci etc.) - faza projektowa - faza uzgodnień i uzyskania pozwolenia na budowę oraz przyjmując stawkę 2 700,00 PLN wynika, iż zaangażowanie projektanta (tj. faza projektowa) stanowi 33% czasu wykonania przedmiotu zamówienia. Stawka ta obejmuje m.in.: • koszty bezpośrednie (m.in. koszty zatrudnienia personelu (koszty wynagrodzenia wraz ze składkami na ubezpieczenia społeczne), administracji, telefonów, koszty transmisji danych itd.), • koszty pośrednie (m.in. ubezpieczeniowe, komunikacyjne, koszty amortyzacji sprzętu i koszty wyposażenia, koszty materiałowe tj. koszty materiałów biurowych, przesyłki kurierskich, koszty utrzymania biur macierzystych, floty samochodowej, • zysk, • podatki i inne koszty (np. koszty ryzyka na projekcie, koszty finansowe). Nakłady w roboczościach wynikają z norm zakładowych. Zgodnie z powyższą stawką oraz mając na względzie inne, niezbędne elementy cenotwórcze, wycena ofertowa przedstawia się następująco: 1. Dokumentacja projektowa (zgodnie TABELĄ OPRACOWAŃ PROJEKTOWYCH) – obejmuje zarówno koszty pobytu w terenie obejmującym wykonanie dokumentacji projektowej jak i koszty zatrudnienia (w tym również koszty ewentualnego podwykonawstwa). Personel wymieniony w poz. 1 – 66 poniższego zestawienia został przypisany na okres 18 m-cy w wymiarze pełnego etatu (koszty zostały powiększone o 20% na każdej osobie ze względu na przypadki absencji, np. L4 czy też urlopu wypoczynkowego). Osoba wykonująca prace administracyjno – biurowe – 54 miesiące wg stawki 7000,00 PLN / m-c, asystenci osób wymienionych w tabeli (50 osób) zostali przypisani również na okres 18 m-cy (pełny etat - wg stawki 7 000,00 PLN brutto / m-c (w tym m.in. własny zespół geodezyjny, ochrony środowiska oraz osoby przeznaczone do prac polowych), specjalista ds. umów i ofert (czynności związane z zawarciem umowy ramowej oraz przygotowanie oferty wykonawczej wraz z niezbędnymi ewentualnie dokumentami (zabezpieczenie należytego wykonania, dedykowana polisa ubezpieczeniowa) – 6 m-cy pełen etat), sprawdzający wszystkich branż - przewidziano zryczałtowaną kwotę w wysokości odpowiadającej 25% sumy kosztów zespołu projektowego, pozostałe osoby (np. prawnicy, audytorzy brd, dodatkowy kosztorysant etc.) – przewidziano zryczałtowaną kwotę w wysokości 1 500 000,00 PLN. Wszyscy asystenci wykonujący jakiegokolwiek czynności w związku z realizacją przedmiotu umowy zostaną zatrudnieni na zasadzie umowy o pracę na pełny etat, koszt pozostałych pracowników i współpracowników obliczony został jako stosowny ryczałt kwotowy. a) Personel dedykowany: Łączny czas wykonania prac projektowych – 18 miesięcy przy średnio 21 dniach roboczych miesięcznie przy średniej stawce 900,00 PLN za roboczość – wg poniższego zestawienia

Personel	ilość m-cy	etat	koszt osobodoły (PLN)	Kwota
Koordynator projektu	18	1	900,00	408240,00
Projektant branży torowej	18	1	900,00	408240,00
Projektant branży torowej	18	1	900,00	408240,00
Ekspert branży torowej dla linii dużych prędkości	18	1	900,00	408240,00
Projektant branży mostowej	18	1	900,00	408240,00
Projektant branży mostowej	18	1	900,00	408240,00
Projektant branży drogowej	18	1	900,00	408240,00
Projektant branży drogowej	18	1	900,00	408240,00

Projektant branży konstrukcyjno - budowlanej	18	1	900,00	408240,00
Projektant branży konstrukcyjno - budowlanej	18	1	900,00	408240,00
Architekt	18	1	900,00	408240,00
Projektant branży sanitarnej	18	1	900,00	408240,00
Projektant branży sanitarnej	18	1	900,00	408240,00
Projektant branży hydrotechnicznej	18	1	900,00	408240,00
Główny projektant branży sterowania ruchem kolejowym	18	1	900,00	408240,00
Sprawdzający branży sterowania ruchem kolejowym	18	1	900,00	408240,00
Projektant branży telekomunikacyjnej	18	1	900,00	408240,00
Projektant branży telekomunikacyjnej	18	1	900,00	408240,00
Koordynator zespołu geologicznego	18	1	900,00	408240,00
Geolog	18	1	900,00	408240,00
Geolog	18	1	900,00	408240,00
Hydrogeolog	18	1	900,00	408240,00
Koordynator zespołu środowiskowego	18	1	900,00	408240,00
Ekspert ds. ocen oddziaływania na środowisko	18	1	900,00	408240,00
Ekspert ds. akustyki i drgań	18	1	900,00	408240,00
Ekspert ds. oddziaływań na wody powierzchniowe i podziemne	18	1	900,00	408240,00
Ekspert ds. oddziaływań na przyrodę ożywioną (botanika)	18	1	900,00	408240,00
Ekspert ds. oddziaływań na przyrodę ożywioną (zoologia)	18	1	900,00	408240,00
Projektant specjalności inżynierskiej mostowej	18	1	900,00	408240,00
Specjalista ds. GIS	18	1	900,00	408240,00
Specjalista ds. gospodarki w wodnej	18	1	900,00	408240,00
Projektant sieci trakcyjnej	18	1	900,00	408240,00
Projektant sieci trakcyjnej	18	1	900,00	408240,00
Ekspert ds. sieci trakcyjnej 25kV na liniach dużych prędkości	18	1	900,00	408240,00
Ekspert ds. zasilania trakcyjnego i przesyłowej sieci elektroenergetycznej	18	1	900,00	408240,00
Projektant branży elektroenergetycznej (nietrakcyjnej)	18	1	900,00	408240,00
Główny projektant oraz sprawdzający branży sterowania ruchem kolejowym	18	1	900,00	408240,00
Główny projektant oraz sprawdzający branży sterowania ruchem kolejowym	18	1	900,00	408240,00
Ekspert (doradca) w zakresie sterowania ruchem kolejowym	18	1	900,00	408240,00
Kosztorysant	18	1	900,00	408240,00
Geofizyk	18	1	900,00	408240,00
Ekspert ds. GIS	18	1	900,00	408240,00
Geodeta	18	1	900,00	408240,00
Rzecznik ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych	18	1	900,00	408240,00
Specjalista ds. zabezpieczeń technicznych w zakresie ochrony osób i mienia	18	1	900,00	408240,00
Specjalista ds. oddziaływania na zabytki nieruchome oraz chronione układy urbanistyczne i ruralistyczne	18	1	900,00	408240,00
Rzecznik ds. wyceny nieruchomości	18	1	900,00	408240,00
Ekspert ds. oddziaływań na krajobraz	18	1	900,00	408240,00
Ekspert ds. oddziaływań na zabytki	18	1	900,00	408240,00
Ekspert ds. oddziaływań na obszary Natura 2000*	18	1	900,00	408240,00
Ekspert ds. oddziaływań na wody powierzchniowe	18	1	900,00	408240,00
Ekspert ds. oddziaływań na wody podziemne	18	1	900,00	408240,00
Konsultant teriolog	18	1	900,00	408240,00
Konsultant chiropterolog	18	1	900,00	408240,00
Konsultant ornitolog	18	1	900,00	408240,00
Konsultant herpetolog	18	1	900,00	408240,00
Konsultant ichtiolog	18	1	900,00	408240,00
Konsultant entomolog	18	1	900,00	408240,00
Ekspert ds. ruchowo-eksploatacyjnych	18	1	900,00	408240,00
Ekspert ds. analiz i prognoz ruchu	18	1	900,00	408240,00
Ekspert ds. analiz ruchu drogowego	18	1	900,00	408240,00
Ekspert ds. analiz ruchu pieszego	18	1	900,00	408240,00
Menadżer BIM	18	1	900,00	408240,00
Koordynator BIM	18	1	900,00	408240,00
BIMModeler 1	18	1	900,00	408240,00
BIMModeler 2	18	1	900,00	408240,00
Razem				26 943 840,00

b) Osoba wykonująca prace administracyjno – biurowe związane z realizacją zamówienia – 1 osoba (pełen etat) Łączny czas wykonania prac projektowych – 54 miesiące przy średnio 21 dniach roboczych miesięcznie przy średniej stawce miesięcznej 7 000,00 PLN 1 osoba x 54 x 7 000,00 PLN = 378 000,00 PLN c) Sprawdzający / weryfikatorzy – ryczałt kwotowy w wysokości 6 735 960,00 PLN (kwota w wysokości odpowiadającej 25% sumy kosztów zespołu projektowego wymienionego w w/w Tabeli d) Specjalista ds. umów i ofert – 1 osoba (pełen etat, czynności związane z zawarciem umowy ramowej oraz przygotowanie oferty wykonawczej wraz z niezbędnymi ewentualnie dokumentami (zabezpieczenie należytego wykonania, dedykowana polisa ubezpieczeniowa) Łączny czas wykonania prac projektowych – 6 miesięcy przy średnio 21 dniach roboczych miesięcznie przy średniej stawce 900,00 PLN za roboczodzień (1 osoba x 6 x 21 x 900,00) = 113 400,00 PLN e) Asystenci osób wymienionych w Tabeli (50 osób – pełen etat) Łączny czas wykonania prac projektowych – 18 miesięcy przy średnio 21 dniach roboczych miesięcznie przy średniej stawce miesięcznej 7 000,00 PLN 50 osób x 18 x 7 000,00 = 6 300 000,00 PLN f) Pozostałe osoby (np. audytorzy brd, prawnicy, dodatkowy kosztorysant, pozostali pracownicy i współpracownicy Wykonawcy, w szczególności odpowiedzialni np. za przygotowanie odpowiedzi na wszelkie pytania dotyczące kwestii związanych z zakresem zamówienia, które wpłyną do Zamawiającego od podmiotów trzecich związanych z realizacją projektu w okresie obowiązywania umowy (opracowanie i dostarczanie niezbędnych dokumentów i materiałów, wspomaganie Zamawiającego w działaniach, inicjatywach i przedsięwzięciach informacyjno-marketingowych dotyczących projektu w zakresie wskazanym przez Zamawiającego – ryczałt kwotowy w wysokości 1 500 000,00 PLN Niezbędne dokumenty finansowe (np. kartoteki dochodowe za okres styczeń – grudzień 2021 wraz z opracowaniem tabelarycznym personelu)

potwierdzające wysokość wynagrodzenia osób przewidzianych do wykonania przedmiotu zamówienia są dostępne i zostaną przekazane Zamawiającemu na stosowne wezwanie. Przedstawione wyżej dowody potwierdzają jednoznacznie poziom wynagrodzenia personelu Wykonawcy. Pokazują także, iż stawka za roboczodzień ustalona w wysokości 900,00 zł, została obliczona rzetelnie i dokładnie. Podstawą dokonanej kalkulacji jest zestawienie kosztów osobowych wybranego zespołu pracowników zatrudnionych na zasadzie umowy o pracę na pełny etat za okres styczeń – grudzień 2021. Stawka za roboczodzień jest sumą średniego kosztu wynagrodzeń ze składkami ubezpieczeniowymi i podatkami (66%) oraz kosztów pozostałych (34%). 2. Kompleksowa dokumentacja geodezyjna - wykonana zostanie siłami własnymi Wykonawcy (własny zespół geodezyjny – geodeta z uprawnieniami 1 oraz 2 oraz 3 asystentów i 12 osób do prac polowych / pomiarowych – vide pkt. 1; pozostałe koszty – vide pkt. 4). 3. Kompleksowa dokumentacja geologiczna Zgodnie z przesłaną do biura poglądową wyceną usług oferowanych przez specjalistyczną firmę całkowita wartość dokumentacji geologicznej (wg opisu przedmiotu zamówienia zamieszczonego w SWZ) wynosi 16 201 500,00 PLN netto (w załączeniu) 4. Koszty pozyskania poszczególnych decyzji administracyjnych (pozwoleń, zgód, zatwierdzeń, deklaracji itp.), pozostałe koszty występujące na etapie opracowywania dokumentacji projektowej – ryczałt 2 000 000,00 PLN 5. Certyfikacja Zgodnie z przeprowadzonymi wywiadami nt. cen takich usług oferowanych przez specjalistyczne firmy przyjęto całkowitą wartość tejże (wg opisu przedmiotu zamówienia zamieszczonego w SWZ) na 1 500 000,00 PLN netto 6. Koszty pozostałe, m.in.: - zabezpieczenie należytego wykonania umowy oraz ubezpieczenie OC jednostki projektowej w danym okresie – należy zauważyć, że Wykonawca posiada polisę OC opiewającą na 10 mln PLN;., opłacona do sierpnia 2023r.) – 3 000 000,00 PLN - obsługa linii kredytowej (w okresie wykonywania usługi) – 1 800 000,00 PLN (18 m-cy x 100 000,00 PLN/m-c) - koszty działalności operacyjnej (w okresie wykonywania usługi) – 1 800 000,00 PLN (18 m-cy x 100 000,00 PLN/m-c - koszty zarządu (w okresie wykonywania usługi) – 380 000,00 PLN (18 m-cy x 100 000,00 PLN/m-c - koszty inne (pozostałe, wyżej nie wymienione) – 607 259,95 PLN 7. Opracowanie odpowiedzi/wyjaśnień na etapie przetargu na wyłonienie wykonawcy robót budowlanych oraz plan rezerw - ryczałt 100 000,00 PLN 8. Pełnienie nadzoru autorskiego w trakcie wykonywania robót budowlanych – ryczałt 1 296 000,00 PLN 9. Niezbędna rezerwa (zawiera wkalkulowane ryzyko inwestycyjne) – w przedmiotowym postępowaniu oszacowano w/w pozycję na kwotę 4 239 762,35 PLN netto (5% wartości ceny ofertowej) 10. Zysk Wykonawcy – w przedmiotowym postępowaniu oszacowano w/w pozycję na kwotę 8 479 524,70 PLN netto (10% wartości ceny ofertowej) Wartość prac projektowych przeznaczonych na bezpośrednie prace obejmujące wykonanie przedmiotu zamówienia wyliczona wg powyższej metody wynosi 84 795 247,00 PLN netto (104 298 153,81 PLN brutto). Ponieważ jest to kwota tożsama z przedstawioną przez naszą spółkę w ofercie złożonej w przedmiotowym postępowaniu, możemy założyć, że cena za te pozycje obliczona została z należytą starannością. Poniżej szczegółowa kalkulacja czynników i założeń cenotwórczych w formie tabelarycznej, umożliwiająca przypisanie kosztów do konkretnej pozycji WYCENY PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

Nr	Wyszczególnienie części przedmiotu zamówienia	Czynniki i założenia cenotwórcze	Uwagi
1.	Zadanie B(R): (FB) Sporządzenie projektu budowlanego oraz przygotowanie wniosków o wydanie pozwolenia na budowę wraz z innymi opiniami, uzgodnieniami pozwoleniami wraz z uzyskaniem decyzji zezwalających na realizację robót budowlanych / wsparciem w toku postępowania administracyjnego	53,67% pozycji: 1. Dokumentacja projektowa 2. Kompleksowa dokumentacja geodezyjna 3. Kompleksowa dokumentacja geologiczna 4. Decyzje administracyjne 5. Certyfikacja 6. Koszty pozostałe 7. Opracowanie odpowiedzi/wyjaśnień na etapie przetargu na wyłonienie wykonawcy robót budowlanych oraz plan rezerw 8. Pełnienie nadzoru autorskiego w trakcie wykonywania robót budowlanych 9. Ryzyko 10. Zysk Wykonawcy 11. Pozostałe	Pozycja została ujęta w odpowiedzi części pkt. 1 - 11
2.	Zadanie B(o): Opracowania geodezyjne, geotechniczne i geologiczne na potrzeby sporządzenia projektu budowlanego oraz przygotowania wniosków o wydanie pozwolenia na budowę wraz z innymi opiniami, uzgodnieniami pozwoleniami wraz z uzyskaniem decyzji zezwalających na realizację robót budowlanych / wsparciem w toku postępowania administracyjnego	8,70% pozycji: jw	jw
3.	Zadanie C: (Pw-p)		jw
Nr	Wyszczególnienie części przedmiotu zamówienia	Czynniki i założenia cenotwórcze	Uwagi
	Opracowanie materiałów niezbędnych do uzyskania zgód w odprawnych wraz z uzyskaniem decyzji / wsparciem w toku postępowania administracyjnego	4,64% pozycji: jw	
4.	Zadanie D(R): Opracowanie niezbędnych materiałów, dokumentacji i dowodów koniecznych w celu uzyskania decyzji dokonujących lokalizacji inwestycji i pozyskania prawa do nieruchomości pod inwestycje	7,95% pozycji: jw	jw
5.	Zadanie D(O): Podziały nieruchomości na potrzeby uzyskania ostatecznych decyzji dokonujących lokalizacji inwestycji, pozyskania prawa do nieruchomości pod inwestycje wraz z uzyskaniem decyzji oraz wsparciem w toku postępowania administracyjnego	0,58% pozycji: jw	jw
6.	Zadanie E: Opracowanie Dokumentacji Geologiczno-Inżynierskiej	12,55% pozycji: jw	jw

7.	Zadanie F: (opinie) Opracowanie opinii na cele określenia wartości odszkodowań za pozyskanie praw do nieruchomości pod inwestycje	Zadanie objęte prawem opcji, koszty ujęte odpowiednio w cenie ofertowej	jw
8.	Zadanie G: (nadzory autorskie) Pełnienie nadzorów autorskich (wraz ze wsparciem projektowym) w toku realizacji robót budowlanych wykonywanych w oparciu o dokumentację projektową sporządzoną przez Wykonawcę	Zadanie objęte prawem opcji, koszty ujęte odpowiednio w cenie ofertowej	jw
9.	Zadanie H: Opracowanie materiałów na potrzeby Wyszczególnienie części przedmiotu zamówienia	Zadanie objęte prawem Czynniki i założenia cenotwórcze	jw Uwagi
	przeprowadzenia przez Zamawiającego postępowań w sprawie udzielenia zamówień publicznych na wykonanie projektów wykonawczych lub robót budowlanych oraz udzielanie odpowiedzi na pytania wykonawców i bieżące merytoryczne doradztwo na rzecz Zamawiającego w toku tych postępowań;	opcji, koszty ujęte odpowiednio w cenie ofertowej	
10.	Zadanie I: Opracowanie projektu Planu rezerwacji terenu dla Inwestycji Towarzyszącej w zakresie linii kolejowych	Zadanie objęte prawem opcji, koszty ujęte odpowiednio w cenie ofertowej	jw
11.	Zadanie J: Opracowanie projektu terminala intermodularnego-naczepowego w węźle CFK	Zadanie objęte prawem opcji, koszty ujęte odpowiednio w cenie ofertowej	jw

Należy zauważyć, iż konstrukcja RCO narzuca procentowe wartości w kolumnach 4-6 (zgodnie z życzeniem Zamawiającego), nie ma zatem potrzeby bardziej szczegółowego opisu tych pozycji. W świetle powyższych wyjaśnień, w stosunku do oferty złożonej przez Mosty Katowice Sp. z o.o., nie może być mowy o rażąco niskiej cenie. Pragniemy również zauważyć, iż powyższą metodę obliczenia ceny w pełni akceptują inni Zamawiający np.: 1. PKP PLK S.A. - Opracowanie dokumentacji projektowej wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego dla projektu pn.: „Prace na linii kolejowej 143 na odcinku Kluczbork – Oleśnica – Wrocław Mikołajów” w ramach projektu pn.: "Prace przygotowawcze dla wybranych projektów". CZĘŚĆ A. Nr postępowania: 9090/IRZU/08516/04665/17/P – 2017r. 2. PKP PLK S.A. Opracowanie dokumentacji projektowej wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego dla projektu pn.: „Rewitalizacja i odbudowa częściowo nieczynnej linii kolejowej nr 182 Tarnowskie Góry – Zawiercie”. Nr postępowania: 9090/IRZR/2/20750/0569819/P 3. Miasto Stołeczne Warszawa - Zarząd Miejskich Inwestycji Drogowych (postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pt.: Opracowanie projektu budowlanego i wykonawczego oraz uzyskanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. Budowa obwodnicy śródmiejskiej na odc. od Ronda Wiatraczna do Ronda „Żaba”, w tym a. etap I – odc. od Ronda Wiatraczna do ul. Radzywińskiej (ZP/23/PN/15/15) – 2015r. 4. Miasto Stołeczne Warszawa - Zarząd Miejskich Inwestycji Drogowych (postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pt.: Opracowanie projektu budowlanego i wykonawczego oraz uzyskanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. budowy Trasy „Krasińskiego” odc. Plac Wilsona do ul. Matki Teresy z Kalkuty wraz z przeprawą mostową i torowiskiem tramwajowym (etap I i II) (ZP/17/PN/5/15) – 2015r., 5. GDDKiA O/Lublin (postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pt.: Wykonanie Dokumentacji Projektowej w stadium Koncepcji Programowej oraz Dokumentów Przetargowych dla przedsięwzięcia pn. „Budowa drogi ekspresowej S19 Białystok – Lubartów, na odcinku: granica województwa mazowieckiego i lubelskiego - Lubartów w. „Lubartów Północ” (bez węzła) (O.LU.D-3.2411.18.2017.20.11) – 2017r. 6. GDDKiA O/Lublin (postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pt.: Wykonanie Dokumentacji Projektowej w stadium Studium Techniczno-Ekonomiczno-Środowiskowego z elementami Koncepcji Programowej (STEŚ-R) oraz Dokumentów Przetargowych dla przedsięwzięcia pn. „Budowa drogi ekspresowej S17 Piaski - Hrebenne” z podziałem na 3 części (O.LU.D-3.2411.24.2018.mc) – 2019r. 7. GDDKiA O/Kraków (postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pt.: Opracowanie kompleksowej dokumentacji projektowej dla zadania pn.: „Budowa obwodnicy Zabierzowa w ciągu drogi krajowej nr 79” wraz z uzyskaniem decyzji administracyjnych i sprawowaniem nadzoru autorskiego (O.KR.D-3.2413.19.2019) – 2019r. 8. GDDKiA O/Katowice (postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pt.: Wykonanie dokumentacji projektowej dla zadania pn.: „Rozbudowa drogi ekspresowej S1 w m. Dąbrowa Górnicza – jezdnia lewa i prawa” (O.KA.D-3.2413.35.2019) – 2019r. 9. GDDKiA O/Katowice (postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pt.: Wykonanie kompleksowej dokumentacji projektowej dla realizacji zadania pn.: „Budowa obwodnicy miejscowości Szczekociny i Goleniowy w ciągu drogi krajowej nr 78” (O.KA.D-3.2413.31.2020) – 2020r. 10. GDDKiA O/Katowice (postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pt.: Wykonanie dokumentacji projektowej dla zadania „Rozbudowa drogi ekspresowej S1 odcinek Sosnowiec węzeł Jęzor (z węzłem) - Mysłowice węzeł Brzęczkowice (bez węzła)” (O.KA.D-3.2413.62.2021) – 2022r. 11. GDDKiA O/Katowice (postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pt.: „Wykonanie dokumentacji projektowej dla zadania: Rozbudowa drogi ekspresowej S1 odcinek Sosnowiec ul. Inwestycyjna – Sosnowiec węzeł Jęzor (bez węzła)” (O.KA.D-3.2413.61.2021) – 2022r. Ad. 2 – Przyjęte ceny jednostkowe w RCO dotyczące branży geologicznej - wynikają z przedstawionej przez spółkę Zakład Usług Geologicznych GEOTECH Sp. z o.o. (ul. Budziwojska 79 35-317 Rzeszów

oferty na wykonanie opracowań branży geologicznej (w załączeniu). Należy nadmienić, iż w/w spółka jest jedną z wiodących w tej branży na terenie RP, zatrudnia wysoko kwalifikowaną kadrę specjalistów z praktyką międzynarodową i dużym doświadczeniem, może pochwalić się doświadczeniem w wykonywaniu podobnych / tożsamyh usług dla wielu inwestorów publicznych i prywatnych w Polsce i za granicą. Szczegółowe zapisy OPZ oraz ST w zakresie branży geologicznej były wielokrotnie omawiane i negocjowane pomiędzy służbami Wykonawcy a specjalistami reprezentującymi w/w spółkę. Wszystkie pozycje zostały również scharakteryzowane i wyjaśnione w tabeli szczegółowej kalkulacji czynników i założeń cenotwórczych (powyżej) Ad. 3 – powyższe argumenty, dowody i wyjaśnienia winny być wystarczające (z punktu widzenia wykonawcy) co do wyjaśnienia ewentualnych wątpliwości oraz udowodnienia, iż cena oferty wykonawcy nie jest rażąco niska. Poniżej chcielibyśmy wskazać na inne istotne indywidualne czynniki mające wpływ na poziom oferowanej ceny, to m.in.: ✓ wpływ pozyskanej pomocy publicznej – Wykonawca jest beneficjentem środków pozyskanych z Polskiego Funduszu Rozwoju S.A. w kwocie 1 034 286,00 PLN w dniu 06.05.2020r. (pomoc rekompensująca negatywne konsekwencje ekonomiczne związane z COVID-19)/ nowe przepisy w Prawie geodezyjnym i kartograficznym (USTAWA z dnia 16 kwietnia 2020 r. o zmianie ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz niektórych innych ustaw, opublikowana w Dz.U. 2020 poz. 782) obowiązujące od 31 lipca 2020r. pozwalają zintensyfikować oraz skrócić czas potrzebny na wykonanie opracowań tejże branży, z drugiej strony spowodują spadek kosztów, które obciążały Wykonawcę, co prowadzić będzie do pozytywnych skutków dla Wykonawcy (wzrost marży na poszczególnych pozycjach TABELI OPRACOWAŃ PROJEKTOWYCH) poziom partycypacji pracowników w dobrowolnym i powszechnym systemie długoterminowego oszczędzania – Pracowniczym Planie Kapitałowym wynosi ok. 25% (tj. poniżej średniego w skali kraju poziomu 30,4%), co pozwala na zmniejszenie kosztów pracodawcy, zwiększenie płynności finansowej oraz stosowania korzystnej i elastycznej polityki cenowej przedsiębiorstwa ✓ wejście w życie od 01.01.2021r. nowej ustawy Prawa zamówień publicznych, która wprowadza de facto wymóg wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania Umowy w maksymalnej wysokości 5 % kwoty wynagrodzenia brutto (zamiast dotychczasowego poziomu 10%), co wpływa na zmniejszenie kosztów Wykonawcy ✓ Wykonawca posiada drony: DJI Mavic 3 Enterprise RTK, DJI Phantom 4 Pro v2.0 oraz DJI Matrice 600 pro oraz kadr osób, posiadających stosowne, ważne licencje / uprawnienia do ich obsługi. Drony te wykorzystywane są do tworzenia m.in.: • Ortofotomap • Map wektorowych na podstawie obrazowań lotniczych • Aktualizacji map do celów projektowych na podstawie obrazowań fotogrametrycznych • Obliczania mas ziemnych z drona • Map hybrydowych – ortofoto połączonych z wektorami • Gęstych chmur punktów również po klasyfikacji • Numerycznego Modelu Terenu • Numerycznego Modelu Pokrycia Terenu • Inwentaryzacji powykonawczej inwestycji • Inwentaryzacji architektonicznej • Siatki wysokościowej • Monitorowania postępu prac budowlanych • Oceny stanu technicznego budynków i budowli inżynierskich. • Oceny stanu drzewostanów i upraw Głównymi zaletami pozyskiwania informacji przestrzennych przy pomocy dronów: • duża ilość pozyskanych danych w krótkim czasie nawet dla rozległych obszarów, • dokładne odwzorowanie mierzonego obszaru dzięki dużemu zagęszczeniu danych (około 1000 pkt/m²), • wysoka dokładność pomiaru objętości składowisk w stosunku do metod klasycznych dochodząca do 0,5%, • pomiar może być przeprowadzony bez bezpośredniego kontaktu z mierzonym obiektem, • automatyzacja oraz znaczące usprawnienie prowadzonych pomiarów. • szybkość i sprawność wykonywania dokumentacji, • zmniejszenie ryzyka niedotrzymania terminów wykonania stadiów dokumentacji, • oszczędność czas pracy poszczególnych zespołów, dedykowanych do wykonania przedmiotu zamówienia”.

Do ww. pisma załączono dokument zatytułowany „Oferta cenowa nr 2108/2023/2 z dnia 12.06.23”, w którym jako „Podmiot składający ofertę” wskazano „Zakład Usług Geotechnicznych Geotech Sp. z o.o (...)”.

Zamawiający przekazał Elkol datowane na 18 sierpnia 2023 r. pismo zatytułowane „Wezwanie” o treści „Działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, Zamawiający w nawiązaniu do złożonych przez Wykonawcę przy piśmie nr ELK 695/2023/OF_838 z 9 sierpnia 2023 r., wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny dla Części nr 1, wzywa do wyjaśnienia rozbieżności w poniższym zakresie: Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach na str. 13 w pkt 6 wskazał w pozycji Koszty pozostałe m.in. koszty zarządu (w okresie wykonywania usługi) – 380 000,00 PLN (18 m-cy x 100 000,00 PLN/m-c). Biorąc pod uwagę wskazane w nawiasie działanie matematyczne kwota kosztów zarządu powinna wynosić 1 800 000,00 zł, a nie jak wskazał Wykonawca 380 000,00 zł. Uwzględniając powyższe Zamawiający wzywa do złożenia wyjaśnień w zakresie powyższej kwestii. Jednoznaczne i niebudzące wątpliwości wyjaśnienia, o których mowa powyżej, podpisane podpisem kwalifikowanym przez osoby upoważnione do działania w imieniu Wykonawcy, należy złożyć w terminie do 22 sierpnia 2023 r. na SmartPZP w zakładce „Korespondencja”.”.

Elkol przekazał Zamawiającemu datowane na 22 sierpnia 2023 r. pismo o treści „W odpowiedzi na Państwa pismo z dnia 18.08.2023r. – wezwania do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonego pisma Wykonawcy nr ELK 695/2023/OF_838 z dnia 09.08.2023r. w zakresie wyjaśnień rażąco niskiej ceny informujemy, iż: Wykonawca we wzmiankowanym piśmie nr ELK 695/2023/OF_838 z dnia 09.08.2023r. wymienił 10 pozycji składających się na kwotę

ofertową, tj.: 1. Dokumentacja projektowa (koszty personelu) – łącznie 41 971 200,00 PLN netto 2. Kompleksowa dokumentacja geodezyjna – koszt jej wykonania zawiera się w poz. 1 (własne zespoły geodezyjne) oraz częściowo poz. 4 3. Kompleksowa dokumentacja geologiczna – 16 201 500,00 PLN netto 4. Koszty pozyskania poszczególnych decyzji administracyjnych – 2 000 000,00 PLN netto 5. Certyfikacja – 1 500 000,00 PLN netto 6. Koszty pozostałe – łącznie 9 007 259,95 PLN netto 7. Opracowanie odpowiedzi/wyjaśnień na etapie przetargu na wyłonienie wykonawcy robót budowlanych oraz plan rezerw – 100 000,00 PLN netto 8. Pełnienie nadzoru autorskiego – 1 296 000,00 PLN netto 9. Niezbędna rezerwa (zawierająca wkalkulowane ryzyko inwestycyjne) – 4 239 762,35 PLN netto 10. Zysk Wykonawcy – 8 479 524,70 PLN netto Suma powyższych pozycji to 84 795 247,00 PLN netto, czyli 104 298 153,81 PLN brutto, co odpowiada kwocie z oferty Wykonawcy. Przywoływana przez Zamawiającego poz. 6, tj. Koszty pozostałe składa się z pięciu wyszczególnionych pozycji, tj.: 1. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy oraz ubezpieczenie OC jednostki projektowej w danym okresie – 3 000 000,00 PLN netto 2. Obsługa linii kredytowej (w okresie wykonywania usługi) – 1 800 000,00 PLN (18 m-cy x 100 000,00 PLN/m-c) 3. Koszty działalności operacyjnej (w okresie wykonywania usługi) – 1 800 000,00 PLN (18 m-cy x 100 000,00 PLN/m-c 4. Koszty zarządu (w okresie wykonywania usługi) – 1 800 000,00 PLN (18 m-cy x 100 000,00 PLN/m-c 5. Koszty inne (pozostałe, wyżej nie wymienione) – 607 259,95 PLN Suma powyższych pozycji to 9 007 259,95 PLN netto, co odpowiada kwocie wyżej wymienionej poz. 6 W piśmie Wykonawcy nr ELK 695/2023/OF_838 z dnia 09.08.2023r. w wyżej wzmiankowanej pozycji koszty zarządu (w okresie wykonywania usługi) znalazł się błędny zapis, tj. 380 000,00 PLN (18 m-cy x 100 000,00 PLN/m-c – zamiast poprawnego 1 800 000,00 PLN (18 m-cy x 100 000,00 PLN/m-c Jak słusznie wskazuje Zamawiający, biorąc pod uwagę wskazane w nawiasie działanie matematyczne kwota kosztów zarządu powinna wynosić 1 800 000,00 PLN netto. Również sąsiednie pozycje, tj. Obsługa linii kredytowej czy Koszty działalności operacyjnej obliczane są wg tego samego sposobu (tj. 18 m-cy x 100 000,00 PLN/m-c) Mając powyższe na uwadze mamy tu do czynienia (w mniemaniu Wykonawcy) z oczywistą omyłką pisarską. Wszystkie pozycje kosztowe w poz. 6 zostały opisane w sposób jasny i precyzyjny (dotyczą całego okresu wykonywania usługi; w przypadku poz. 2-4 są dodatkowo rozbite na 18 m-cy wraz z podaną kwotą za m-c). Jest zatem oczywiste, że dla każdej poz. 2-4 Kosztów pozostałych kwota ta wynieść musi 1 800 000,00 PLN netto, co wskazuje również sam Zamawiający. Również ta kwota była brana pod uwagę przez Wykonawcę w konstruowaniu ceny ofertowej jako jedna z jej części składowych. Co najważniejsze, tylko taka kwota powoduje, że obliczenia Wykonawcy zawarte w piśmie nr ELK 695/2023/OF_838 z dnia 09.08.2023r. są dokładne, precyzyjne i poprawne.”

Uzasadniając zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8) oraz art. 224 ust. 5 i 6 Pzp w związku z zaniechaniem odrzucenia oferty Elkol w odwołaniu również przytoczono wiele okoliczności.

Trafnie podniósł Odwołujący, iż w Wyjaśnieniach² nie odniesiono się do „faktu, iż cena ofertowa winna uwzględniać 10% wartość prac zamiennych zlecanych w ramach mechanizmu polecenia zmiany, o którym mowa w pkt 5 umowy wykonawczej”. Nie znajduje jednak uzasadnienia twierdzenie, iż wskazuje to na „• błędne wyjaśnienie rażąco niskiej ceny bazujące na nieprawidłowym założeniu ceny ofertowanej za wykonanie przedmiotu zamówienia • brak znajomości zapisów OPZ mających bezpośredni wpływ na szacowanie wartości realizacji zamówienia i kosztów jego wykonania”.

Niewątpliwie jest, że „prace realizowane w ramach Polecenia Zmiany lub Propozycji Zmiany”, o których mowa w § 1 ust. 5 i § 6a projektu umowy wykonawczej, stanowiącego załącznik nr 1 do specyfikacji warunków zamówienia dla realizacji umowy wykonawczej w Postępowaniu, powinny być uwzględnione w cenie oferty Elkol.

Jak wskazano powyżej, dla oceny, czy złożone przez wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami w zakresie wyliczenia ceny uzasadniają cenę podaną w ofercie, istotne znaczenie ma treść skierowanego do wykonawcy przez zamawiającego pisma zawierającego żądanie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny (por. uzasadnienie wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 kwietnia 2023 r. wydanego w postępowaniu o sygn. akt KIO 599/23), gdyż – jak wskazano w uzasadnieniu wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 maja 2022 r. wydanego w postępowaniu o sygn. akt KIO 989/22 – „zamawiający jest zobligowany do precyzyjnego określenia swoich wątpliwości w treści wezwania skierowanego do wykonawcy i ciężaru tego nie można przenosić na wykonawców ubiegających się o uzyskanie zamówienia. Obowiązkiem wykonawcy jest udzielenie wyczerpujących wyjaśnień w odpowiedzi na wezwanie, jednak do obowiązków zamawiającego należy jednoznaczne sformułowanie treści wezwania”. Jeżeli w piśmie zawierającym żądanie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny zamawiający nie wskaże na konieczność złożenia wyjaśnień w określony sposób bądź aby miały one jakiś szczególny zakres, wykonawca nie może ponosić negatywnych konsekwencji, jeżeli nie złoży wyjaśnień w określony sposób lub gdy nie będą one miały szczególnego zakresu (vide uzasadnienie wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 maja 2023 r. wydanego w postępowaniu o sygn. akt KIO 1090/23).

Nie może ulegać wątpliwości, że Zamawiający w Wezwaniu² nie określił szczególnych wymagań dotyczących wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny w zakresie „prac realizowanych w ramach Polecenia Zmiany lub Propozycji Zmiany”, o których mowa w § 1 ust. 5 i § 6a projektu umowy wykonawczej, stanowiącego załącznik nr 1 do specyfikacji

warunków zamówienia dla realizacji umowy wykonawczej w Postępowaniu, w szczególności nie wskazał, że kosztów wykonywania umowy w zakresie tych prac mają być wyszczególnione.

Mając na uwadze powyższe w sytuacji – gdy z treści Wyjaśnień² nie wynika jednoznacznie, czy przedmiotowe prace uwzględnione w cenie oferty Elkol, w szczególności nie wyszczególniono kosztów wykonywania umowy w zakresie tych prac, zdaniem Izby nie sposób ponad wszelką wątpliwość stwierdzić, że złożone przez Elkol wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny nie obejmują tych prac czy ich kosztów; nie można też tego wykluczyć.

W konsekwencji należy uznać, że rzeczony wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny pozostawiają wątpliwość, czy wyliczając cenę oferty Elkol uwzględnił mechanizm polecenia zmiany określony w paragrafie 6a Umowy Wykonawczej, powiększający wartość całkowitą oferty na zadania podstawowe o 10% zadań: B(R), C, D(R).

W pozostałym zakresie w ocenie Izby wywody Odwołującego były nietrafne.

Nie zasługuje na aprobatę twierdzenie, iż Wyjaśnienia² są „lakoniczne i ogólnikowe”. Aczkolwiek niewątpliwe jest, że znaczna część ich treści w istocie nie stanowi wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny zawartej w ofercie Elkol, zawierając przedstawienie doświadczenia wykonawców czy wyliczenie ceny według „Środowiskowych Zasad Wyceny Prac Projektowych”, których – jak wskazano w Wyjaśnieniach² – Elkol nie stosował wyliczając cenę ww. oferty, to nie można nie zauważyć, że w piśmie tym przedstawiono wyliczenie ceny oferty Elkol, wskazując „elementy cenotwórcze”, między innymi koszty wynagrodzeń osób wykonujących zamówienie, koszty wykonania „kompleksowej dokumentacji geologicznej” i „koszty pozyskania poszczególnych decyzji administracyjnych (pozwoleń, zgód, zatwierdzeń, deklaracji itp.), pozostałe koszty występujące na etapie opracowywania dokumentacji projektowej”.

Nie ma podstaw do uznania, że Wyjaśnienia² są „niewystarczające i niewiarygodne”, gdyż „nie są poparte żadnymi dowodami (z wyjątkiem jednej oferty podwykonawcy)” Zakład Usług Geologicznych Geotech spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

Należy zauważyć, że Odwołujący ograniczył się do podnoszenia, iż wraz z Wyjaśnieniami² Elkol złożył „jedynie jeden dowód w postaci oferty cenowej podwykonawcy Geotech”, natomiast w odwołaniu nie wskazano okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających uznanie, że wykonawca ten zobowiązany był złożyć większą liczbę dowodów w zakresie wyliczenia ceny.

Nie sposób za okoliczności faktyczne to uzasadniające uznać „odwoływania się m.in. do „ofert specjalistycznych firm” (str. 2, pkt 2, str. 3 pkt. 18, str. 12 pkt 5)”, w sytuacji, gdy na stronie 2. w punkcie 2) Wyjaśnień² sformułowanie to jest użyte w odniesieniu do zakresu wyliczenia ceny według „Środowiskowych Zasad Wyceny Prac Projektowych”, których - jak wskazano powyżej - Elkol nie stosował wyliczając cenę swojej oferty w Postępowaniu, zaś na stronie 3. w punkcie 18) i stronie 12. w punkcie 5. Wyjaśnień² jest mowa o „wywiadzie cen takich usług oferowanych przez specjalistyczne firmy” oraz „wywiadach nt. cen takich usług oferowanych przez specjalistyczne firmy”, a nie o „ofertach specjalistycznych firm”.

Nie jest także taką okolicznością „odwoływanie się do „posiadania polisy OC opiewającej na wymaganą w Postępowaniu kwotę (str. 13 pkt 6)”, gdyż z treści punktu 6. (na stronie 13.) Wyjaśnień² Elkol, w którym wskazano na posiadanie „polisy OC opiewającej na 10 mln PLN; opłaconej do sierpnia 2023r.)”, wynika, że w wyliczeniu ceny uwzględniono koszt ubezpieczenia niezależnie od posiadania ww. polisy.

Wymaga przy tym zaznaczenia, iż zawarte w odwołaniu twierdzenie, że „załączona do wyjaśnień ELKOL oferta została złożona firmie Mosty Katowice Sp. z o.o., której związek z ofertą i wyceną Konsorcjum ELKOL nie został Zamawiającemu przedstawiony”, należy uznać za niezrozumiałe w sytuacji, gdy Mosty Katowice spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach jest wykonawcą, który wspólnie z ELKOL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytomiu złożył w Postępowaniu ofertę, zaniechania odrzucenia której dotyczy zarzut.

Nie ma racji Odwołujący, że „brak w Wyjaśnieniach ELKOL wyceny polisy OC zawodowej”, która „w wysokości 50 mln PLN” jest wymagana „zgodnie z par. 15 ust. 6 pkt 2 umowy wykonawczej”. W świetle treści punktu 6. (na stronie 13.) Wyjaśnień² Elkol należy przyjąć, że w wyliczeniu ceny oferty Elkol uwzględnił koszty „ubezpieczenia OC jednostki projektowej” – łącznie z kosztami „zabezpieczenia należytego wykonania umowy” w wysokości 3.000.000 złotych.

W zakresie kosztów pracy osób, które będą wykonywać czynności w celu wykonania zamówienia (personelu) niewątpliwe jest, że w tabeli znajdującej się na stronach 9 – 11 Wyjaśnień² Elkol wskazał 900 złotych jako „koszt osobodoby” w zakresie każdej z 66 wymienionych w niej osób. W odwołaniu nie wskazano przy tym, dlaczego miałyby to świadczyć o niezgodności z wymogami zamówienia bądź niejasności złożonych przez Elkol wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, w szczególności „nasuwać wątpliwości co do wiarygodności przyjętego kosztu dla każdej z tych osób”.

Mając na uwadze treść Wyjaśnień² nie zasługuje na aprobatę twierdzenie, iż „do kalkulacji przyjęto jedynie połowę personelu, a dla pozostałych przyjęto „ryczałt”, wskazując ogólnie zasady przyjęte przy ustalaniu poszczególnych kwot”. Nie może ulegać wątpliwości, że w dokumencie tym wskazano koszty i sposób ich obliczenia nie tylko w zakresie ww. 66 osób, ale także w zakresie „osoby wykonującej prace administracyjno – biurowe”, „specjalisty ds. umów i ofert”, „asystentów osób wymienionych w Tabeli” (50 osób), a jedynie w zakresie „sprawdzających / weryfikatorów” oraz

„pozostałych osób (np. audytorzy brd, prawnicy, dodatkowy kosztorysant, pozostali pracownicy i współpracownicy Wykonawcy” wysokość kosztów pracy określono ryczałtowo. Nie ma przy tym podstaw do przyjęcia, że osoby, w zakresie których wysokość kosztów pracy określono ryczałtowo, to „połowa personelu”.

Celnie podniesiono w odwołaniu, iż w Wyjaśnieniach2 „brak wyjaśnienia w jaki sposób Konsorcjum ELKOL obliczyło ten ryczałt lub jakimi okolicznościami się kierował”. Zważywszy jednak, że Odwołujący nie kwestionował, że wysokość kosztów pracy ww. osób łącznie wynosi tyle, ile wskazał Elkol w tym dokumencie, sama ta okoliczność w ocenie Izby nie mogła skutkować uznaniem, że złożone przez Elkol wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny są niezgodne z wymogami zamówienia, niejasne bądź że w kalkulacji nie ujęto kosztów wymaganych dokumentacją zamówienia.

W zakresie twierdzenia, „iż ilość osób personelu wskazywana i przyjmowana do wyceny w wyjaśnieniach jako niezbędnych do wykonania przedmiotu zamówienia jest generalnie zaniżona. Według szacunków Odwołującego niezbędnym minimum jest w tym przypadku co najmniej 300 osób”, należy ponownie wskazać, że Odwołujący nie wykazał, iż w celu wyliczenia ceny oferty konieczne jest przyjęcie (założenie), że czynności w celu wykonania zamówienia będą wykonywane przez co najmniej 300 osób.

Ma natomiast rację Odwołujący, że znajdująca się na stronach 14 – 16 Wyjaśnień2 „tabela pn. „szczegółowa kalkulacja czynników i założeń cenotwórczych w formie tabelarycznej, umożliwiająca przypisanie kosztów do konkretnej pozycji WYCENY PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA” wskazuje procentowy podział poszczególnych pozycji lub oświadczeń że „koszty zostały ujęte w cenie ofertowej”, bez żadnego wyjaśnienia podstaw ich wyceny”. W odwołaniu nie wskazano jednak, dlaczego miałyby to świadczyć o niezgodności z wymogami zamówienia bądź niejasności złożonych przez Elkol wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny. Ponadto wymaga zauważenia, że rzeczona tabela w istocie wskazuje wyłącznie na to, jaka część kosztów opisanych wyżej w tym dokumencie została „przypisana” do poszczególnych zadań wykonywanych w ramach wykonywania zamówienia, co nie ma istotnego znaczenia dla wyjaśnienia, w jaki sposób Elkol wyliczył cenę swojej oferty.

Również w zakresie braku wyjaśnienia w Wyjaśnieniach 2, w jaki sposób środki pozyskane „6 maja 2020 r. z Polskiego Funduszu Rozwoju S.A. w kwocie 1 034 286,00 PLN” „się na wycenę w niniejszym Postępowaniu”, co również trafnie podniósł Odwołujący, w odwołaniu nie wskazano, dlaczego okoliczność ta miałyby świadczyć o niezgodności z wymogami zamówienia bądź niejasności złożonych przez Elkol wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny.

Wobec powyższego brak było podstaw do uznania, że w Wyjaśnieniach2 występują „niezgodności z wymogami zamówienia, niejasności lub też braki ujęcia w kalkulacji wymaganych dokumentacją zamówienia poszczególnych kosztów”.

Mając na uwadze, iż złożone przez Elkol wyjaśnienia i dowody w zakresie wyliczenia ceny pozostawiają wątpliwość, czy wyliczając cenę oferty Elkol uwzględnił mechanizm polecenia zmiany określony w paragrafie 6a Umowy Wykonawczej, powiększającego wartość całkowitą oferty na zadania podstawowe o 10% zadań: B(R), C, D(R) należało uznać, że przedwczesna jest ocena Zamawiającego, iż ze złożonych przez Elkol wyjaśnień i dowodów w zakresie wyliczenia ceny wynika, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Nie uzasadniała ona jednak przyjęcia, iż Zamawiający zobowiązany był do odrzucenia tej oferty.

Zważywszy przy tym, że Izba nie była związana zawartym w Odwołaniu żądaniem co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania w zakresie zarzutu art. 226 ust. 1 pkt 8) i art. 224 ust. 5 i 6 Pzp w zakresie dotyczącym oferty Elkol, uznając zarzut ten za uzasadniony, na podstawie art. 554 ust. 3 pkt 1) lit. a) Pzp Izba uwzględniła odwołanie w zakresie tego zarzutu, nakazując Zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym zażądanie od Elkol wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny obejmujących uwzględnienie w wyliczeniu ceny mechanizmu polecenia zmiany określonego w § 6a umowy wykonawczej, stanowiącego załącznik nr 1 do specyfikacji warunków zamówienia dla realizacji umowy wykonawczej w Postępowaniu, powiększającego wartość całkowitą oferty na zadania podstawowe o 10% zadań: B(R), C, D(R) - co ma służyć jednoznacznemu wyjaśnieniu wątpliwości opisanych powyżej.

Przedwczesne uznanie przez Zamawiającego, iż ze złożonych przez Elkol wyjaśnień i dowodów w zakresie wyliczenia ceny wynika, że oferta złożona przez tego wykonawcę nie zawiera rażąco niskiej ceny mogło mieć wpływ na wynik Postępowania, gdyż oferta ta podlegałaby odrzuceniu w przypadku, jeżeli jej ceny nie została należycie wyliczona z uwzględnieniem ww. mechanizmu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 2 ust. 1 pkt 2, § 5 pkt 1) i 2) oraz § 7 ust. 2 pkt 1 i ust. 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego”, stosownie zaś do art. 575 Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. Z § 2 ust. 1

pkt 2 ww. rozporządzenia wynika, że wysokość wpisu wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia na usługi o wartości przekraczającej progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp, wynosi 15.000 złotych. Stosownie do § 5 pkt 1) i 2) ww. rozporządzenia do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się wpis oraz „uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego (...) w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów, złożonych do akt sprawy, obejmujące: (...) b) wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3600 złotych (...) d) inne uzasadnione wydatki, w tym koszty przeprowadzenia innych dowodów w postępowaniu odwoławczym niż dowód z opinii biegłego, dopuszczonych przez Izbę na wniosek strony lub uczestnika postępowania odwoławczego”. Zgodnie z § 7 ust. 2 pkt 1) ww. rozporządzenia „w przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę w części, koszty ponoszą odwołujący i zamawiający, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości albo w części”, zaś § 7 ust. 5 ww. rozporządzenia stanowi, iż „Izba może w uzasadnionych przypadkach odstąpić od rozdzielenia kosztów w sposób, o którym mowa w ust. 1 pkt 3 oraz ust. 2-4, w szczególności jeżeli przemawia za tym rodzaj zarzutów uwzględnionych przez Izbę lub ich waga dla rozstrzygnięcia odwołania.”.

Stosownie do § 5 pkt 1) ww. rozporządzenia, do kosztów postępowania odwoławczego zaliczono wpis w wysokości uiszczony przez Odwołującego, tj. 15.000 złotych.

Odwołujący na rozprawie był reprezentowany przez dwóch pełnomocników. Mając na uwadze treść § 5 pkt 2) lit. b) ww. rozporządzenia, z którego wynika, że w aspekcie ponoszenia kosztów postępowania odwoławczego za uzasadnione uznawać należy reprezentowanie przez jednego pełnomocnika, Izba do kosztów postępowania odwoławczego zaliczyła wydatek na opłatę skarbową od złożenia jednego pełnomocnictwa w kwocie 17 złotych, nie uznając wydatku na opłatę skarbową od złożenia pełnomocnictwa przez drugiego pełnomocnika za uzasadniony koszt Odwołującego.

W ocenie Izby w świetle § 5 pkt 2) ww. rozporządzenia, zgodnie z którym wysokość uzasadnionych kosztów stron postępowania odwoławczego określa się „na podstawie rachunków lub spisu kosztów, złożonych do akt sprawy”, nie może być uznawana za rachunek stanowiący podstawę określenia tych kosztów faktura pro forma, która nie jest dokumentem dokumentującym sprzedaż usługi bądź zapłatę wynagrodzenia. Nie ma także podstaw, aby uznawać taką fakturę za spis kosztów, o którym mowa w tym przepisie. Wobec powyższego wynagrodzenie pełnomocnika reprezentującego Odwołującego, którego wysokość została określona wyłącznie w złożonej do akt sprawy fakturze pro forma, nie zostało zaliczone do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Odwołującego.

W ocenie Izby w sytuacji, gdy odwołanie zostało uwzględnione w części, zaś w pozostałej części postępowanie odwoławcze zostało umorzone wskutek cofnięcia przez Odwołującego odwołania przez otwarciem rozprawy, uzasadnione jest rozstrzyganie o kosztach postępowania odwoławczego w taki sposób, jakby odwołanie zostało uwzględnione w całości, odstępując na podstawie § 7 ust. 5 ww. rozporządzenia od rozdzielenia kosztów w sposób, o którym mowa w § 7 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 2-4 ww. rozporządzenia, zwłaszcza że zarzut, w zakresie którego odwołanie zostało cofnięte, dotyczył zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego z innej przyczyny niż przyczyna, w odniesieniu do której uwzględniono zarzut zaniechania odrzucenia tej oferty.

Wobec powyższego Izba kosztami postępowania odwoławczego obciążyła w całości Zamawiającego, zasądzając od niego na rzecz Odwołującego kwotę stanowiącą sumę równowartości kwoty wpisu od odwołania w wysokości 15.000 złotych oraz kosztów postępowania odwoławczego Odwołującego w wysokości 17 złotych, o czym orzeczono w punkcie 3.2 wyroku

Przewodniczący:.....

.....

.....