Sygn. akt:KIO 3084/23

POSTANOWIENIE

z dnia 30 października 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Monika Banaszkiewicz

Członkowie: Elżbieta Dobrenko

Maria Kacprzyk

Protokolant:Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 30 października 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 października 2023 r. przez wykonawcę**Trecom Enterprise Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**w postępowaniu prowadzonym przez **Zakład Ubezpieczeń Społecznych w Warszawie**
przy udziale wykonawcy **ASSECO Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie**, zgłaszającego przystąpienie po postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

orzeka:

1.umarza postępowanie odwoławcze;
2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy**Trecom Enterprise Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, kwoty 13 500 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2023 r. poz. 1605 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodnicząca: ……
...……

……

Sygn. akt:KIO 3083/23
....

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Zakład Ubezpieczeń Społecznych w Warszawie – prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz.1605 ze zm. dalej: „ustawa Pzp"), w oparciu o przepisy dot. postępowań z dziedziny obronności i bezpieczeństwa w trybie przetargu ograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Świadczenie usług wsparcia eksploatacji i utrzymania Systemu Bezpieczeństwa Teleinformatycznego ZUS" (znak postępowania 993200.271.37.2023) Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 6 października 2023 r. pod numerem nr 2023/S 193-602374.

W dniu 16 października 2023 r. wykonawca Trecom Enterprise Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł na podstawie art. 505 ust. 1 w zw. z art. 513 pkt 1 i 2 ustawy Pzp odwołanie wobec postanowień treści ogłoszenia o zamówieniu (dalej: „**Ogłoszenie**"), sporządzonych przez Zamawiającego w zakresie:

I. Doświadczenie w utrzymaniu łącznie 7 typów systemów [ZARZUT#1]:

1) **pkt III.2.3 ppkt 1 lit. B w zakresie** jakim Zamawiający formułuje warunek udziału, w myśl którego:

„O udzielenie zamówienia ubiegać się mogą Wykonawcy, którzy spełniają następujące warunki dotyczące:

1) zdolności technicznej lub zawodowej:

(…)

B. Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich 5 (pięciu) lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu:

1) przez okres minimum 2 lat należycie utrzymywał lub utrzymuje system DLP - Data Loss Prevention obejmujący co najmniej 20 000 licencji;

2) przez okres minimum 2 lat należycie utrzymywał lub utrzymuje system PAM - Privileged Access Management obejmujący co najmniej 450 licencji;

3) przez okres minimum 2 lat należycie utrzymywał lub utrzymuje system ETD - Enterprise Threat Detection obejmujący co najmniej 20 000 licencji;

4) przez okres minimum 2 lat należycie utrzymywał lub utrzymuje system Anty ATP - Anty Advanced Threat Protection obejmujący co najmniej 20 000 licencji;

5) przez okres minimum 2 lat należycie utrzymywał lub utrzymuje system zapewniający bezpieczeństwo w zakresie rozszyfrowywania ruchu sieciowego ochrony stacji roboczych (oprogramowanie antywirusowe) obejmujący co najmniej 25 000 licencji;

6) przez okres minimum 2 lat należycie utrzymywał lub utrzymuje system SIEM - Security Information and Event Management;

7) przez okres minimum 2 lat należycie utrzymywał lub utrzymuje co najmniej jeden z systemów: DAM – Database Activity Monitoring, SOAR – Security Orchestration, Automation and Respons, WAF – Web Application Firewall.".

W powyższym zakresie Ogłoszenia odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) **art. 112 ust. 1 w zw. z art. 16 ust. 1-3 ustawy Pzp** poprzez opisanie warunku udziału w postępowaniu z pkt III.2.3 ppkt 1 lit. B Ogłoszenia w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nadmiarowy, a tym samym nie wyrażając minimalnych poziomów zdolności wykonawcy, poprzez wymagania posiadania doświadczenia w utrzymaniu/utrzymywaniu łącznie 7 typów systemów, tj. wszystkich 7 typów systemów posiadanych przez Zamawiającego, podczas gdy Zamawiający jest prawdopodobnie jedynym podmiotem publicznym posiadającym łącznie 7 takich typów systemów w takim wymiarze licencji wymienionych w treści warunku, a na rynku brak jest podmiotów, które samodzielnie posiadają wymagane doświadczenie, które to doświadczenie w obecnym brzmieniu warunku udziału jest nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia oraz ogranicza krąg podmiotów mogących złożyć wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Stawiając powyższe zarzuty odwołujący wnosił o nakazanie zamawiającemu:

1) **modyfikacji treści Ogłoszenia poprzez zmianę treści pkt III.2.3 ppkt 1 lit. B Ogłoszenia**, w następujący sposób:

*B. Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich 5 (pięciu) lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu **utrzymywał lub utrzymuje co najmniej 5 z 7 poniższych systemów**:*

1) przez okres minimum 2 lat należycie utrzymywał lub utrzymuje system DLP - Data Loss Prevention obejmujący co najmniej 20 000 licencji;

2) przez okres minimum 2 lat należycie utrzymywał lub utrzymuje system PAM - Privileged Access Management obejmujący co najmniej 450 licencji;

3) przez okres minimum 2 lat należycie utrzymywał lub utrzymuje system ETD - Enterprise Threat Detection obejmujący co najmniej 20 000 licencji;

4) przez okres minimum 2 lat należycie utrzymywał lub utrzymuje system Anty ATP - Anty Advanced Threat Protection obejmujący co najmniej 20 000 licencji;

5) przez okres minimum 2 lat należycie utrzymywał lub utrzymuje system zapewniający bezpieczeństwo w zakresie rozszyfrowywania ruchu sieciowego ochrony stacji roboczych (oprogramowanie antywirusowe) obejmujący co najmniej 25 000 licencji;

6) przez okres minimum 2 lat należycie utrzymywał lub utrzymuje system SIEM - Security Information and Event Management;

7) przez okres minimum 2 lat należycie utrzymywał lub utrzymuje co najmniej jeden z systemów: DAM – Database Activity Monitoring, SOAR – Security Orchestration, Automation and Respons, WAF – Web Application Firewall.".

II. Doświadczenie w ocenie, rozwoju i modyfikacji oprogramowania [ZARZUT#2]

1) pkt III.2.3 ppkt 1 lit. C w zakresie jakim Zamawiający formułuje warunek udziału, w myśl którego:

„C. Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich 5 (pięciu) lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu przez okres minimum 2 lat należycie świadczył na rzecz klienta Wykonawcy (odrębny podmiot) usługi odnoszące się do systemu obejmującego min. 20 000 licencji (dalej jako „System") polegające co najmniej na:

- ocenie oprogramowania/produktów przygotowanych przez innego wykonawcę (odrębny podmiot) dla klienta Wykonawcy, w tym wykonywanie testów regresji, międzymodułowych, wydajnościowych i bezpieczeństwa oprogramowania stworzonego przez innego wykonawcę,

- doradzaniu w zakresie rozwoju lub modyfikacji Systemu w tym ocenie wpływu rozwoju (nowych rozwiązań) na Infrastrukturę techniczno–systemową klienta."

W zakresie powyższego postanowienia Ogłoszenia odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 112 ust. 1 w zw. z art. 16 ust. 1-3 ustawy Pzp poprzez opisanie warunku udziału w postępowaniu z pkt III.2.3 ppkt 1 lit. C Ogłoszenia w sposób niekonkurencyjny, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz nadmiarowy, a tym samym nie wyrażając minimalnych poziomów zdolności wykonawcy, poprzez wymaganie doświadczenia w istocie dotyczącego procesu Software Development Life Cycle (SDLC) - ukierunkowanego na proces tworzenia oprogramowania, podczas gdy w obszarze cyberbezpieczeństwa w zakresie technologii i rozwiązań wykorzystuje się gotowe produkty (oprogramowanie, oprogramowanie i hardware) certyfikowane przez producenta danego rozwiązania, bez dostępu do kodów źródłowych, co wyklucza możliwość ingerencji programistycznej, modyfikacji i nieautoryzowanego rozwoju produktu, wprowadzania zmian, które mogłyby wpłynąć na zmianę logiki działania danego systemu – skutkiem czego wymagane doświadczenie w obecnym brzmieniu warunku udziału jest nieadekwatne i nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia oraz ogranicza krąg podmiotów mogących złożyć wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Stawiając powyższe zarzuty odwołujący wnosił o nakazanie zamawiającemu:

1) **modyfikacji treści Ogłoszenia poprzez usunięcie warunku z pkt III.2.3 ppkt 1 lit. C Ogłoszenia**.

III. Realizowanie audytów jako audytor wiodący ISO27001 przez trzech Specjalistów ds. cyberbezpieczeństwa (Integratorów Bezpieczeństwa) [ZARZUT#3]

1) **pkt III.2.3 ppkt 1 lit. D pkt 2 Ogłoszenia w zakresie** jakim Zamawiający formułuje warunek udziału, w myśl którego:

„D. Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że dysponuje lub będzie dysponować osobami skierowanymi przez

Wykonawcę do realizacji zamówienia (tj. skierowanymi do realizacji umowy), o odpowiednich kwalifikacjach zawodowych, uprawieniach, doświadczeniu i wykształceniu, odpowiednimi do funkcji, jakie zostaną im powierzone, tj.

(…)

2) minimum 3 (trzema) osobami do pełnienia funkcji Specjalistów ds. cyberbezpieczeństwa (Integrator Bezpieczeństwa), które powinny się cechować następującymi kompetencjami:

a) posiada co najmniej 36 miesięcy doświadczenia zawodowego w realizacji prac związanych z instalowaniem i serwisowaniem urządzeń i systemów bezpieczeństwa w projekcie/projektach informatycznych o wartości minimum 5 000 000 PLN brutto każdy projekt, polegających na budowie lub rozwoju systemów informatycznych, uzyskanego w ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu;

b) posiada co najmniej dwa z niżej wymienionych certyfikatów:

- Certified Information Systems Auditor (CISA),

- Certified Information Security Manager (CISM),

- ISACA's Certified in Risk and Information Systems Control (CRISC),

- Certified Information Systems Security Professional (CISSP),

- Certified Ethical Hacker (CEH),

- Offensive Security Certified Professional – (OSCP);

lub równoważnych certyfikatów wystawionych przez podmiot niezależny od Wykonawcy;

c) posiada umiejętności zakończone pozytywnym wynikiem egzaminu poświadczającym możliwość realizowania audytów jako audytor wiodący ISO27001;

d) posiada ważne upoważnienie uprawniające do dostępu do informacji niejawnych o klauzuli tajności „zastrzeżone", o których którym mowa w ustawie o ochronie informacji niejawnych;

e) posiada zaświadczenie stwierdzające odbycie szkolenia w zakresie ochrony informacji niejawnych;"

W zakresie powyższego postanowienia Ogłoszenia odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) **art. 112 ust. 1 w zw. z art. 16 ust. 1-3 ustawy Pzp** poprzez opisanie warunku udziału w postępowaniu z pkt III.2.3 ppkt 1 lit. D pkt 2 lit. c Ogłoszenia w sposób niekonkurencyjny, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz nadmiarowy, a tym samym nie wyrażając minimalnych poziomów zdolności wykonawcy, poprzez wymaganie trzech specjalistów ds. cyberbezpieczeństwa (Integrator Bezpieczeństwa), posiadających możliwość realizowania audytów jako audytor wiodący ISO27001, podczas gdy głównymi zadaniami Specjalisty ds. Cyberbezpieczeństwa są aktywności ukierunkowane na prace inwentaryzacyjne, projektowe i konfiguracyjne, których produktem jest wypracowanie optymalnej parametryzacji rozwiązania technologicznego wpisującego się w potrzeby klienta i obowiązujące lub/i wymagane procesy w Organizacji, a Specjalista ds. Cyberbezpieczeństwa nie kieruje pracami audytowymi, tj. zakres odpowiedzialności i obszar działań nie jest związany z kierowaniem pracami audytowymi na zgodność z normą ISO 27001 – skutkiem czego wymagane doświadczenie w obecnym brzmieniu warunku udziału jest nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia oraz ogranicza krąg podmiotów mogących złożyć wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Stawiając powyższe zarzuty odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu:

1) **modyfikacji treści Ogłoszenia poprzez zmianę treści warunku z pkt III.2.3 ppkt 1 lit. D pkt 2 lit. c Ogłoszenia** poprzez wymaganie zaświadczenia o odbyciu szkolenia audytora wiodącego ISO27001 przez jednego z trzech członków zespołu pełniących rolę Specjalisty ds. Cyberbezpieczeństwa (Integrator Bezpieczeństwa), zgodnie z poniżą propozycją:

„c) posiada umiejętności zakończone pozytywnym wynikiem egzaminu poświadczającym możliwość realizowania audytów jako audytor wiodący ISO27001; jeden z trzech członków zespołu pełniących rolę Specjalisty ds. Cyberbezpieczeństwa (Integrator Bezpieczeństwa) posiada umiejętności potwierdzone zaświadczeniem o odbyciu szkolenia audytora wiodącego ISO27001;

IV Realizowanie audytów jako audytor wiodący ISO27001 przez Architektabezpieczeństwa (Integratora Bezpieczeństwa) [ZARZUT#4]

1) **pkt III.2.3 ppkt 1 lit. D pkt 9 Ogłoszenia w zakresie**w jakim Zamawiający formułuje warunek udziału, w myśl którego:

„D. Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że dysponuje lub będzie dysponować osobami skierowanymi przez Wykonawcę do realizacji zamówienia (tj. skierowanymi do realizacji umowy), o odpowiednich kwalifikacjach zawodowych, uprawieniach, doświadczeniu i wykształceniu, odpowiednimi do funkcji, jakie zostaną im powierzone, tj.

(…)

9) minimum 1 (jedną) osobą, do pełnienia funkcji Architekta bezpieczeństwa (Integrator Bezpieczeństwa), która powinna się cechować następującymi kompetencjami:

a) posiada minimum 3-letnie doświadczenie zawodowe uzyskane w ciągu ostatnich 5 lat przed terminem składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, rozumiane jako udział w realizacji projektów informatycznych polegających na budowie lub rozwoju systemów bezpieczeństwa, jako architekt bezpieczeństwa;

b) w ciągu ostatnich 5 lat przed dniem składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu brała udział jako architekt bezpieczeństwa w co najmniej 2 projektach polegających na zaprojektowaniu systemu bezpieczeństwa dla systemu o następujących cechach:

- zorientowany na usługi,

- w architekturze wielowarstwowej,

- o wysokiej wydajności i niezawodności,

- wykorzystujący bazy danych;

c) posiada umiejętności tworzenia dokumentacji analitycznej przy wykorzystaniu narzędzia CASE i notacji UML;

d) posiada certyfikat CISSP (Certified Information Systems Security Professional) lub równoważny certyfikat wystawiony przez podmiot niezależny od Wykonawcy;

e) posiada umiejętności zakończone pozytywnym wynikiem egzaminu poświadczającym możliwość realizowania audytów jako audytor wiodący ISO27001;

f) posiada ważne poświadczenie bezpieczeństwa uprawniające do dostępu do informacji niejawnych o klauzuli tajności „poufne", o których mowa w ustawie o ochronie informacji niejawnych;

g) posiada zaświadczenie stwierdzające odbycie szkolenia w zakresie ochrony informacji niejawnych;"

W zakresie powyższego postanowienia Ogłoszenia odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) **art. 112 ust. 1 w zw. z art. 16 ust. 1-3 ustawy Pzp** poprzez opisanie warunku udziału w postępowaniu z pkt III.2.3 ppkt 1 lit. D pkt 9 lit. 2 lit. e Ogłoszenia w sposób niekonkurencyjny, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz nadmiarowy, a tym samym nie wyrażając minimalnych poziomów zdolności wykonawcy, poprzez wymaganie posiadania umiejętności zakończonych pozytywnym wynikiem egzaminu poświadczającym możliwość realizowania audytów jako audytor wiodący ISO27001, podczas gdy zadania Architekta Bezpieczeństwa są ukierunkowane na prace analityczne i projektowe, których produktem jest wypracowanie optymalnego rozwiązania technologicznego wpisującego się w potrzeby klienta i obowiązujące lub/i wymagane procesy w Organizacji, a Architekt Bezpieczeństwa nie kieruje pracami audytowymi – skutkiem czego wymagane doświadczenie i kwalifikacje w obecnym brzmieniu warunku udziału jest nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia oraz ogranicza krąg podmiotów mogących złożyć wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Stawiając powyższe zarzuty odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1) **modyfikacji treści Ogłoszenia poprzez zmianę treści warunku z pkt III.2.3 ppkt 1 lit. D pkt 9 lit. e Ogłoszenia** poprzez wykreślenie wymogu posiadania umiejętności zakończonych pozytywnym wynikiem egzaminu poświadczającym możliwość realizowania audytów jako audytor wiodący ISO27001 i zmianę treści ww. warunku na wymaganie posiadania przez Architekta Bezpieczeństwa umiejętności i zaświadczenia o odbyciu szkolenia audytora wiodącego ISO27001, zgodnie z poniższą propozycją:

„e) posiada umiejętności zakończone pozytywnym wynikiem egzaminu poświadczającym możliwość realizowania audytów jako audytor wiodący ISO27001 posiada umiejętności zakończone zaświadczeniem o odbyciu szkolenia audytora wiodącego ISO27001;"

V. Zadania Integratora Bezpieczeństwa w projektach SBT ZUS [ZARZUT#5]

1) **pkt II.1.5 ppkt 1.1.3. lit. A lit B-C Ogłoszenia w zakresie w** jakim Zamawiający wymaga:

„1.1.3 Integrator Bezpieczeństwa – Pełnienie roli Integratora Bezpieczeństwa

(…)

A. Zadania Integratora Bezpieczeństwa w projektach SBT ZUS

(…)

b) Udział w przygotowaniu produktów projektu/Produktów Innego wykonawcy, odbiorze oprogramowania i jego wdrożeniu

W ramach zadania Integrator Bezpieczeństwa uczestniczy w pracach Zespołu projektowego, testach akceptacyjnych oraz wykonuje testy regresji, międzymodułowe, wydajnościowe, bezpieczeństwa.

Zadaniem Integratora Bezpieczeństwa jest jednoznaczna ocena czy produkty projektu / Produkty Innego wykonawcy działają zgodnie z założeniami projektu i obowiązującymi standardami oraz potwierdzenie poprawności działania oprogramowania w Środowisku przedprodukcyjnym.

c) Rozpoczęcie eksploatacji i monitorowanie Okresu stabilizacji. Monitorowanie systemu w okresie utrzymania

W ramach zadania rolą Integratora Bezpieczeństwa jest jednoznaczna ocena czy produkty projektu / Produkty Innego wykonawcy działają zgodnie z obowiązującymi Standardami eksploatacyjnymi. Integrator Bezpieczeństwa potwierdza poprawność działania oprogramowania w Środowisku produkcyjnym w Okresie stabilizacji oraz rekomenduje zakończenie Okresu stabilizacji."

W zakresie powyższego postanowienia Ogłoszenia odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) **art. 99 ust. 1, 2 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp** poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący i nieuwzględniający wszystkich okoliczności mających wpływ na sporządzenie wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a następnie oferty przez wykonawców oraz w sposób uniemożliwiający uczciwą konkurencję, naruszający zasadę równego traktowania wykonawców oraz nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, poprzez wymaganie od Integratora Bezpieczeństwa zadań wykraczających poza jego rolę i pełnioną funkcję w realizacji Zamówienia polegającą na przypisaniu decydującej roli w określeniu poprawności działania wytworzonego dedykowanego produktu i jego realizacji zgodnie z założeniami projektowymi, w tym udziału w jego wdrożeniu i monitorowaniu systemu w okresie obowiązywania umowy utrzymania.

Stawiając powyższe zarzuty odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1) **modyfikacji treści Ogłoszenia poprzez usunięcie wymagań z pkt II.1.5 ppkt 1.1.3. lit. A lit B-C Ogłoszenia.**

Ponadto odwołujący wniósł o:

1) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, zgodnie z fakturą, która zostanie przedłożona na rozprawie,

2) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów na okoliczności wskazane w treści odwołania oraz dowodów, które zostaną złożone przez Odwołującego na rozprawie.

W dniu 26 października 2023 r. do Prezesa Izby wpłynęła odpowiedź na odwołanie zawierająca oświadczenie zamawiającego o uwzględnieniu w części zarzutów odwołania. Zamawiający oświadczył, że:

1. w zakresie zarzutów nr 1, 2 i 5 wnosi o oddalenie odwołania jako bezzasadnego i obciążenie odwołującego kosztami postępowania, w tym kosztami zastępstwa procesowego,

2. częściowo uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu nr 3 i 4, tj. co do istoty, lecz z modyfikacjami w zakresie żądanego brzmienia wymogu, tzn. poprzez usunięcie wymogu: „posiada umiejętności zakończone pozytywnym wynikiem egzaminu poświadczającym możliwość realizowania audytów jako audytor wiodący ISO27001".

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego w ustawowym terminie zgłosił następujący wykonawca: ASSECO Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia, ani opozycji przeciw przystąpieniu tego wykonawcy do postępowania odwoławczego, w związku z czym Izba postanowiła dopuścić wykonawcę ASSECO Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie do udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 27 października 2023 r. (tj. przed dniem 30 października 2023 r., na który został wyznaczony termin posiedzenia) do akt sprawy wpłynęło pismo pełnomocnika odwołującego, w którym oświadczył on, że cofa w całości odwołanie z dnia 16 października 2023 r. oraz wnosi o zwrot 90% wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania, które zostało podpisane przez osobę umocowaną do podjęcia tej czynności, a jak stanowi art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodnicząca: ……
...……
……