

Sygn. akt: KIO 3229/23

WYROK

z 16 listopada 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie 14 listopada 2023 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 30 października 2023 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Agencję Rozwoju Regionalnego Spółka Akcyjna z siedzibą w Bielsku-Białej, Agencję Rozwoju Lokalnego Spółka Akcyjna z siedzibą w Sosnowcu oraz Rudzką Agencję Rozwoju „Inwestor” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rudzie Śląskiej w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Śląski Fundusz Rozwoju Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach przy udziale wykonawcy Polska Fundacja Przedsiębiorczości z siedzibą w Szczecinie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża w odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:

Agencja Rozwoju Regionalnego Spółka Akcyjna

z siedzibą w Bielsku-Białej, Agencja Rozwoju Lokalnego Spółka Akcyjna z siedzibą

w Sosnowcu oraz Rudzka Agencja Rozwoju „Inwestor” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rudzie Śląskiej i:

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez odwołującego

z tytułu wpisu od odwołania,

2.2 zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego Śląski Fundusz Rozwoju Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach kwotę 1 036 zł 83 gr (tysiąc trzydzieści sześć złotych osiemdziesiąt trzy grosze) jako zwrot kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez zamawiającego z tytułu podróży, noclegu i ustanowienia pełnomocnika na rozprawę.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych

(t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 3229/23

Uzasadnienie

Śląski Fundusz Rozwoju Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, dalej: Pzp) postępowanie w trybie podstawowym pn.: „Świadczenie usługi pośrednictwa finansowego polegającej na udzielaniu wsparcia w postaci produktu finansowego Pożyczka Innowacyjna – 3 zadania”, znak sprawy: ZP/1/PN/2023, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie w sprawie zamówienia publicznego zostało opublikowane 3 lipca 2023 r.

w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: 2023/S 125-397650.

30 października 2023 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Agencja Rozwoju Regionalnego Spółka Akcyjna z siedzibą w Bielsku-Białej, Agencja Rozwoju Lokalnego Spółka Akcyjna z siedzibą w Sosnowcu oraz Rudzka Agencja Rozwoju „Inwestor” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rudzie Śląskiej (dalej: Odwołujący), wnieśli odwołanie i zarzucili Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16 pkt 1 Pzp przez przeprowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w związku

z wyborem (w zakresie zadania nr 2), jako najkorzystniejszej oferty Przystępującego, który przedstawił rażąco niską cenę, a jednocześnie przedstawione wyjaśnienia tego Wykonawcy nie uzasadniały podanej w ofercie ceny; a także w związku z wyborem (w zakresie zadania nr 1), jako najkorzystniejszej oferty Przystępującego, który przedstawił rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, budzącą wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie

z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, a jednocześnie Zamawiający nie wezwał

Wykonawcy do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny

2.art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp oraz art. 224 ust. 6 Pzp przez wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Polską Fundację Przedsiębiorczości z siedzibą w Szczecinie (dalej: Przystępujący), mimo, że wybrana oferta w zakresie zadania nr 2 zawiera rażąco niską cenę, a kosztorys oraz wyjaśnienia Wykonawcy, do których wezwał go Zamawiający, nie uzasadniały podanej w ofercie ceny.

3.art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp oraz art. 224 ust. 1 Pzp przez wybór jako najkorzystniejszej oferty Przystępującego, mimo, że wybrana oferta w zakresie zadania nr 1 zawierała rażąco niską cenę, budzącą wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia,

a jednocześnie Zamawiający nie wezwał Wykonawcy do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1.unieważnienia czynności polegającej na wyborze oferty złożonej przez Przystępującego, jako najkorzystniejszej w postępowaniu w zakresie zadania nr 1 oraz w zakresie zadania nr 2,
- 2.dokonania czynności odrzucenia oferty Przystępującego w zakresie zadania nr 2 jako zawierającej rażąco niską cenę, a także w zakresie zadania nr 1, dla którego ten Wykonawca również zaproponował cenę rażąco niską, budzącą wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, a jednocześnie Zamawiający nie wezwał Przystępującego do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny,
- 3.dokonania ponownego badania i oceny ofert w sposób zgodny z przepisami Pzp z uwzględnieniem oferty Odwołującego złożonej do zadania nr 1 oraz zadania nr 2,
- 4.w przypadku gdyby umowy w sprawie zamówienia publicznego w zakresie zadania nr 1 oraz zadania nr 2, zostały zawarte przed rozpoznaniem odwołania – unieważnienie zawartych umów.

W uzasadnieniu swojego stanowiska Odwołujący wskazał m. in.:

Zadanie nr 1

W zakresie zadania nr 1 złożonej przez Przystępującego oferty, skalkulowana cena wyniosła 789.000 zł. Cena ta była ok. 28% niższa, niż wartość zamówienia w zakresie zadania nr 1. Wynika z tego, że cena ta była zaledwie o dwa punkty procentowe wyższa niż graniczna wartość 30%, o której mowa w art. 224 ust. 2 Pzp. Zamawiający, co prawda nie miał więc

w oparciu o powyższe prawne obowiązki wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny, natomiast ww. cena była tak samo niska jak w przypadku ceny oferowanej do zadania nr 2 przez tego Wykonawcę, w którym to przypadku Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnień rażąco niskiej ceny, odbiegająca od cen oferowanych przez pozostałych oferentów do tego samego zadania, jak również do np. zadania nr 2.

Wykonawca ostatecznie nie złożył wyjaśnień rażąco niskiej ceny, natomiast, patrząc

na sporządzoną przez niego kalkulację i wyjaśnienia złożone w zakresie ceny do zadania nr 2, Zamawiający powinien nabrać uzasadnionych podejrzeń i obaw co do tego, że również cena zaoferowana przez PFP do zadania nr 1 jest rażąco niska i nie daje gwarancji prawidłowego wykonania zamówienia.

Oferta Wykonawcy złożona w zakresie zadania nr 1 powinna być odrzucona przez Zamawiającego, gdyż faktycznie zawierała rażąco niską cenę.

Odwolujący oparł szczegółową argumentację, co do zarzutu w oparciu o złożoną jako dowód

Ekspertyzę weryfikującą rynkowy charakter Ceny stanowiącej wynagrodzenie dla Pośrednika Finansowego w ramach przedsięwzięcia: Świadczenie usługi pośrednictwa finansowego polegającej na udzieleniu wsparcia w postaci produktu finansowego Pożyczka Innowacyjna sporządzoną przez ekspertów/biegłych sądowych dr P. D. i dr W. G. i potwierdzoną przez Uniwersytet Ekonomiczny w Katowicach (dalej: Ekspertyza).

Zgodnie z Ekspertyzą koszt pieniądza Wykonawcy zaangażowanego w realizację zadania

nr 2 został obliczony na poziomie 9,03 % (bez kosztów operacyjnych prowadzenia działalności pożyczkowej). Z uwagi na fakt, że Zamawiający w Zamówieniu zaprojektował taki sam mechanizm angażowania środków własnych Pośrednika Finansowego (20% wkładu Pośrednika Finansowego, mechanizm oprocentowania pożyczek, okres ich spłat, karencji)

w zadaniu nr 2 i zadaniu nr 1, a zadania różniły się wartością wolumenów koniecznych

do zaangażowania środków Pośrednika Finansowego i Zamawiającego, obliczony procentowo, przedstawiony w Ekspertyzie koszt kapitału Wykonawcy, opisywany przez ekspertów jako minimalne wynagrodzenia Pośrednika Finansowego bez kosztów operacyjnych, należało uznać za taki sam dla zadania nr 1 jak dla zadania nr 2 przedstawionego w Ekspertyzie. W celu oszacowania min. ceny jaką powinien Wykonawca zaoferować za realizację zadaniu nr 1, aby nie miała ona znamion rażąco niskiej ceny, należy do obliczonego (opisanego powyżej) kosztu kapitału dodać koszty operacyjne Wykonawcy. Jeżeli do tego kosztu kapitału (9,03%) dodany zostanie chociażby poziom

procentowy kosztów operacyjnych 3,55% wyliczonych w Ekspertyzie na podstawie przedstawionych przez PFP wartości nominalnie zaplanowanych kosztów dla zadania nr 2 w stosunku do pełnej wartości łącznie zaplanowanych do udzielenia pożyczek tj. 12,5 mln zł, wówczas łączny koszt przedmiotu zamówienia w zadaniu nr 1 powinien wynosić min. 12,58%.

Tymczasem PFP złożyło ofertę w zakresie realizacji zadania nr 1 z ceną 7,89%. Ponieważ w zadaniu nr 1, zgodnie z założeniami metryki, trzeba będzie udzielić minimum 31 pożyczek (6.250.000,00 zł pula środków na pożyczki z maksymalną dopuszczalną wartością jednostkowej pożyczki 200.000,00 zł), a w z zadaniu nr 2 minimum 35 pożyczek, słuszne było założenie Odwołującego, że poziom kosztów operacyjnych Wykonawcy nominalnie będzie podobny w zadaniu nr 1 i zadaniu nr 2. W związku z powyższym kalkulacja dla zadania nr 2 oparta na założeniach PFP przeanalizowania 48 wniosków i udzieleniu 40 pożyczek może zostać przyjęta również dla ceny PFP zaoferowanej dla zadania nr 1, czyli wartość nominalna kosztów operacyjnych związanych z wykonaniem tego zadania jak w zadaniu nr 2. Z uwagi jednak o połowę mniejszą pulę środków na udzielenie pożyczek w ramach zadania nr 1 (średnia wartość pożyczki połowę niższa) w stosunku do zadania nr 2, to procentowa wartość tylko kosztów operacyjnych (realizacji działań w zadaniu nr 1) bez kosztu pieniądza można założyć nawet na poziomie 7,10 %.

Zadanie nr 2

Wyjaśnienia ceny oferty z 4 września 2023 r. złożone przez Przystępującego nie uzasadniały tej ceny i nie odpowiadały dostatecznie na wątpliwości przedstawione przez Zamawiającego, a tym samym, zdaniem Odwołującego cena przedstawiona przez Wykonawcę była rażąco niska i jego oferta powinna zostać odrzucona na tej podstawie.

I. Koszt kapitału wykonawcy konieczny do zaangażowania w realizację zamówienia

Zgodnie z Ekspertyzą koszt kapitału koniecznego do zaangażowania w realizację zamówienia powinien być skalkulowany na poziomie 9,03%, a następnie do tej wartości dodany koszt operacyjnych prowadzenia działalności pożyczkowej co łącznie daje wartość łączną wszystkich kosztów związanych z realizacją zamówienia niezbędnych do poniesienia celem jego należytego wykonania – według obliczeń przedstawionych w Ekspertyzie minimum 12,58 %. Mając na uwadze powyższe bezwzględnie należy uznać zaoferowaną przez PFP cenę za wykonanie zadania nr 2 w wysokości 4,38% za rażąco niską cenę uniemożliwiającą należyte wykonanie zamówienia.

Zgodnie z Ekspertyzą w treści wyjaśnienia ceny przedstawionej przez PFP nie przedstawiono modelu finansowego, który posłużył do wyznaczenia kluczowego parametru, jakim jest stawka wynagrodzenia PFP (CENA) na poziomie 4,83%. Z uwagi na brak stosownych wyjaśnień, które opisałyby sposób wyznaczenia stawki wynagrodzenia, nie ma możliwości dokonania merytorycznej oceny ani przyjętych do kalkulacji założeń ani samej metodyki kalkulacji. Trudno zatem ocenić, czy stawka wynagrodzenia na poziomie 4,83% jest prawidłowa i z czego faktycznie wynika.

II. Czas pracy osób zatrudnionych przy realizacji projektu

Obecnie Przystępujący nie realizuje żadnego programu pożyczkowego na terenie województwa śląskiego, co wynika chociażby z informacji umieszczonych przez Wykonawcę na jego oficjalnej stronie internetowej. Tym samym założenie Wykonawcy zamieszczone

w piśmie z 4 września 2023 r. o treści: „W 2022 roku 41,5 etatu sprzedawców zapewniło wypłatę 1.133,81 pożyczek. Średnio w miesiącu 1 etat sprzedawcy zapewnił 2,28 pożyczek. W tym Zamówieniu OBP wynosi 36 miesięcy i zakładane jest pozyskanie 48 wniosków,

czyli 1,33 wniosków miesięcznie. Oznacza to, że będzie potrzebne średnio 0,58 etatu sprzedawców w OBP, czyli 93 godz. miesięcznie. Sprzedawcy w oddziałach realizują więcej niż po 1 projekcie, stąd koszt ich zatrudnienia jest dzielony na projekty zgodnie ze strukturą. Wszystkie oddziały, w tym w Katowicach, są otwarte 8 godzin dziennie przez 5 dni w tygodniu” jest błędne, ponieważ obecnie na terenie województw śląskiego nie jest realizowany przez Wykonawcę żaden projekt w zakresie udzielania pożyczek dla przedsiębiorców MŚP. Wykonawca realizuje co prawda w całej Polsce dwa projekty w innym obszarze niż pożyczki dla MŚP, które wg informacji na stronie Wykonawcy są dostępne również na terenie województwa śląskiego, ale równocześnie na stronie Wykonawcy jest aktywne ogłoszenie o pracę na stanowisko Doradcy ds. finansowania przedsiębiorstw. To prowadzi do wniosku, że Wykonawca planuje zatrudnienie na pełny etat sprzedawcę tylko do realizacji projektu będącego przedmiotem zamówienia, którego dotyczy niniejsze odwołanie. Ponadto istnieje znikoma szansa na to, aby przedmiotowe zamówienie było realizowane przez sprzedawców zatrudnionych w punktach PFP w innych województwach, którzy realizują projekty z innych województw, jak również innych zamówień.

Przystępujący będzie musiał więc w ramach projektu pokryć w 100% wynagrodzenie przynajmniej 1 etatu sprzedawcy zatrudnionego w ramach realizacji tego zadania, a to zgodnie z przedstawionym wyjaśnieniem przez Wykonawcę wynosi 9 669,78 zł brutto miesięcznie (wynagrodzenie jednego sprzedawcy). Przystępujący założył zgodnie z powyżej

przytoczoną treścią „że będzie potrzebne średnio 0,58 etatu sprzedawców w OBP, czyli 93 godz. miesięcznie” w okresie 36 miesięcy Wykonawca w tym zakresie błędnie oszacował koszty o kwotę 9 669,78 zł x 0,42 etatu x 36 miesięcy, co stanowi wartość zwiększonych kosztów o 146.207,07 zł, powodując stratę na realizacji zamówienia, a to jest jeden z dowodów na okoliczność, że oferta Wykonawcy jest rażąco niska.

III. Wymiar zaangażowania pracowników w procesie realizacji zamówienia

Zamawiający powinien był zwrócić uwagę na niczym nieoparty sposób wyliczenia przez Przystępującego stawek wynagrodzeń pracowników, oparty na nieudowodnionym stopniu zaangażowania czasowego poszczególnych pracowników, które zdaniem Odwołującego jest znacząco zaniżony. Przystępujący w wyjaśnieniach powołał się na zamiar realizacji zamówienia z użyciem zautomatyzowanego procesu. Odwołujący zwrócił jednak uwagę, że przeprowadzenie prawidłowego procesu weryfikacji rozliczenia pożyczek nie jest możliwe w sposób automatyczny przy użyciu systemów. Każda udzielona jednostkowa pożyczka będzie związana z finansowaniem innowacyjnego przedsięwzięcia co powoduje, że każde rozliczenie będzie bardzo indywidualne i w celu jego starannego wykonania pracownicy Wykonawcy wykonujący to zadanie będą musieli posiadać odpowiednią wiedzę, doświadczenie oraz odpowiednią ilość czasu na dokładną weryfikację przedstawionych przez Odbiorców Wsparcia dokumentów do rozliczenia każdej jednostkowej pożyczki.

Natomiast należy zauważyć, że postanowienia SWZ, w tym głównie pkt IV Załącznika nr 5B do SWZ nr 1 do Umowy_10 mln - Metryka produktu, stanowią:

„6. Wykorzystanie przez Odbiorcę Wsparcia otrzymanych środków w ramach udzielonej JP zgodnie z jej przeznaczeniem, podlega udokumentowaniu w formie faktur lub innych dokumentów księgowych o równoważnej wartości dowodowej.

7. Ciężar dowodu, że przedmiot JP nie został przeznaczony na nieuprawnione zobowiązania i/lub działalność podlegającą wykluczeniu, leży po stronie Pośrednika Finansowego. Pośrednik Finansowy powinien zapewnić w umowie z Odbiorcą Wsparcia postanowienia pozwalające mu na należyte wypełnienie niniejszego obowiązku w szczególności w postaci:

7.1. Uzyskania dowodów w postaci faktur lub innych równoważnych dokumentów księgowych, że udzielone wsparcie zostało wykorzystane do celów zgodnych z Umową Pożyczki Innowacyjnej, wewnętrznymi regulacjami Pośrednika Finansowego i przepisami prawa.

7.2. Uprawnienia do przeprowadzenia wizyty monitoringowej i/lub kontroli Odbiorcy Wsparcia”.

Powyższe wskazuje, że procesowi prawidłowego rozliczenia pożyczki przez Odbiorcę Wsparcia należy poświęcić dużo więcej czasu niż to przewidział Wykonawca tj. po 1 godzinę pracy miesięcznie w OWP na przyjmowanie, rejestrowanie i monitorowanie spłat, monitorowanie terminów np. rozliczeń, monitorowanie aktualności zabezpieczeń oraz obiegu dokumentów, bezpośredni udział pracownika w oddziale wymagany jest jedynie w przypadku, przyjmowania i weryfikowania kompletności dokumentacji na potrzeby rozliczenia pożyczki – nieterminowej spłaty pożyczki, o czym automatycznie poinformuje system.

Zgodnie z posiadanymi przez Odwołującego informacjami od trzech pośredników finansowych, którzy realizują lub zrealizowali podobne zamówienia/projekty polegające

na udzielaniu pożyczek inwestycyjnych/innowacyjnych można wnioskować, że Wykonawca

w swojej kalkulacji powinien był skalkulować koszt pracy pracownika weryfikującego przedstawione przez wszystkich Odbiorców Wsparcia (40 umów) dokumenty potwierdzające prawidłowe wydatkowanie środków z pożyczki w celu rozliczenia udzielonych pożyczek.

Konieczny czas zaangażowania pracownika w należyte zweryfikowanie rozliczenia pożyczki zgodnie z uzyskanymi oświadczeniami od innych pośredników finansowych realizujących podobne zamówienia/projekty wynosiło w odniesieniu do rozliczenia 1 udzielonej pożyczki:

- w Stowarzyszeniu „Samorządowe Centrum Przedsiębiorczości i Rozwoju” w Suchej Beskidzkiej średnio 16 godzin pracy,
- w Rudzkiej Agencji Rozwoju „Inwestor” Sp. z o.o. średnio 5 godzin pracy,
- w Agencji Rozwoju Regionalnego w Częstochowie S.A. średnio 9 godzin (z 20 godzin przewidzianych łącznie na umowę pożyczki, wypłatę i rozliczenie pożyczki).

Odwołujący w celu skalkulowania kosztów pracy, które Przystępujący znacząco zaniżył, przyjął następujące założenia:

- konieczne zaangażowanie czasu pracy na rozliczenie jednej pożyczki to 10 godzin (średnia czasu pracy dla tego zakresu z oświadczeń Stowarzyszenia „Samorządowa Centrum Przedsiębiorczości i Rozwoju” w Suchej Beskidzkiej, Agencji Rozwoju Regionalnego w Częstochowie S.A. i Rudzkiej Agencji Rozwoju „Inwestor” Sp. z o.o.),
- konieczności rozliczenia 40 pożyczek,
- stawki godzinnej na rozliczenie pożyczki 57,08 zł (średnia stawki godzinowej analityka kredytowego - 53,72 i stawki godzinnej sprzedawcy – 60,44 zł).
- W związku z powyższym Wykonawca zaniżył w tym zakresie koszty o minimum 22.832 zł (10 godzin x 40 umów x 57,08 zł stawka godzinowa).

Dodatkowo Odwołujący zwrócił uwagę, że Przystępujący wskazał :

- 1.Osoby z udokumentowaną praktyczną znajomością zagadnień z zakresu zarządzania projektami dot. innowacji i/lub rozwoju gospodarczego, w celu weryfikacji kwalifikowalności MŚP w zakresie opisanym w Metryce produktu finansowego (Załącznik nr 5) rozdz. IV ust. 1. będą wykonywały w OBP analizę 48 wniosków, która zajmie średnio 1 godzinę, czyli łącznie ok. 48 godz. (1,34 godz./m-c),
- 2.Na podstawie dotychczasowych doświadczeń założono, że kierownik projektu w OBP poświęci miesięcznie 5 godz. na projekt (łącznie 180 godz. na podjęcie 48 decyzji pożyczkowych oraz ogólne zarządzanie projektem), w OWP i ORU – po 0,5 godz. (łącznie 60 godz. w OBP i 1,5 godz. w ORU).
- 3.Komitet pożyczkowy składa się z 6 pracowników, których łączne miesięczne wynagrodzenie wynosi 84.900,00 zł, a po doliczeniu premii – 101.880,00 zł. Stawka godzinowa po uwzględnieniu narzutów wynosi 760,15 zł. Średnio komitet na podjęcie decyzji poświęca 10 minut, czyli w przypadku 2 umów pożyczkowych będzie to łącznie 20 minut, które obciążą projekt w OBP.

Żadnej z powyższych wartości Przystępujący nie wykazał, nie przedstawił żadnego uzasadnienia dla powyższych tez. Zamawiający powinien więc mieć poważne wątpliwości co do prawidłowości złożonej odpowiedzi na jego wezwanie. Kolejna wartość w postaci ilości zawartych umów pożyczkowych, stanowiąca dla Przystępującego bazę wyjściową do obliczania kosztów realizacji zamówienia, w tym kosztów wynagrodzeń pracowników, również nie została poparta żadnymi wyliczeniami, ani innymi dowodami źródłowymi, które by ją uwiarygodniły.

IV.Premia regulaminowa

Przystępujący w piśmie z 4 września 2023 r. podał: „Regulamin premiowania zakłada, że pracownik może rocznie otrzymać premię regulaminową w maksymalnej od 3,2 do 4,8-krotności wynagrodzenia. Zgodnie ze stosowanymi do rocznego planu finansowego Fundacji zasadami założono, że każdy z pracowników uzyska średnio 50% maksymalnej regulaminowej premii. W związku z powyższym do miesięcznych stawek godzinowych wszystkich pracowników doliczono od 13,33% do 20% z tytułu premii regulaminowej”.

Nie jest do końca jasne co premia ma wynagradzać. Czy będzie ona przyznawana niezależnie od wykonywaniu pracy przez konkretnych pracowników przy realizacji zamówienia.

Czy też należna będzie tylko tym pracowników, którzy zaangażują się w realizację zamówienia. A dalej, czy premia ma wynagradzać np. zwiększony zakres obowiązków tych pracowników, czy też zakres ten pozostanie bez zmian, a premia będzie od niego niezależna. Brak jednoznacznych odpowiedzi w powyższym zakresie, nasuwał wiele wątpliwości co do tego, czy system wynagradzania pracowników realizujących zadania w ramach zamówienia, przyjęty i stosowany przez Wykonawcę, jest prawidłowy z przepisami o wynagradzaniu pracowników, w szczególności rozliczania ewentualnego czasu pracy w godzinach nadliczbowych.

V.Poziom zysku skalkulowany przez Przystępującego

Mając na uwadze wyżej opisane nieścisłości i błędne założenia kalkulacji kosztów realizacji zamówienia w zakresie zadania nr 2, w tym również w zakresie szacowania kosztów pieniądza, należało mieć na uwadze, że zaplanowany przez Wykonawcę zysk na poziomie 23.000 zł, jest stanowczo za niski. Nie jest bowiem realne wykonanie przedmiotu

zamówienia – zadania nr 2 za cenę 4,38%, tym samym Zamawiający nie miał podstaw do tego, aby uznać ofertę Wykonawcy za prawidłowo skalkulowaną i niezawierającą rażąco niskiej ceny. Zaplanowany przez Wykonawcę zysk jest na poziomie ok. 5 %. Jest to wartość rażąco niska uwzględniając chociażby realne ryzyko odchylenia rzeczywistych kosztów od założonych prognoz w tak długim okresie czasu realizacji zamówienia. Uwzględnienie przedstawionych przez Odwołującego błędnych założeń oraz nieścisłości w przedstawionej przez Przystępującego kalkulacji, w tym popartej wynikami Ekspertyzy, w zakresie:

- niedoszacowania czasu pracy pracownika w zakresie należytego zweryfikowania rozliczenia pożyczek opisanych w punkcie III – zaniżenie kosztów o minimum 22.832 zł;
- niedoszacowania czasu pracy pracownika – sprzedawcy, który byłby zatrudniony do realizacji zamówienia opisany w punkcie II – zaniżenie kosztów o 146.207,07 zł;
- błędnie dokonanej kalkulacji kosztów kapitału opisanej w punkcie I, co potwierdza Ekspertyza załączona do niniejszego odwołania – prawidłowy koszt kapitału wyliczony w Ekspertyzie na poziomie 9,03% dla zadania nr 2.

Uwzględniając powyższe błędy i niedoszacowania przedstawione w wyjaśnieniach Wykonawcy należy stwierdzić, że przedstawiona przez niego oferta w zakresie zadania nr 2 zawierała rażąco niską cenę co potwierdzała jej weryfikacja wykonana przez Odwołującego.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie. W uzasadnieniu swojego stanowiska wskazał, że nie naruszył żadnego z przepisów wskazanych w zarzutach odwołania.

Przystępujący w zakresie w jakim został wezwany do wyjaśnień ceny wywiązał

się z obowiązku wykazania, że nie była to cena rażąco niska. Wyjaśnienia Wykonawcy były spójne oraz logiczne, a w szczególności były zgodne z normą wyrażoną w art. 224 ust. 3 Pzp.

W konsekwencji powyższego Zamawiający nie miał podstaw do odrzucenia oferty

na podstawie art. 224 ust. 6 Pzp ani na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp.

Zaoferowana przez Wykonawcę cena (w zakresie zadania nr 1) nie była rażąco niska

ani nie budziła wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie

z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, tym samym na Zamawiającym nie spoczywał obowiązek, o którym mowa w art. 224 ust. 6 Pzp polegający na wezwaniu Wykonawcy do złożenia wyjaśnień. Z uwagi na powyższe, w szczególności na okoliczność,

że w ocenie Zamawiającego oferta nie zawierała rażąco niskiej ceny, nie zachodziła konieczność odrzucenia oferty w trybie art. 226 ust. 1 pkt. 8 Pzp.

Odnosnie do zadania nr 1 kwota, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia podstawowego w zakresie zadania I to 550.000,00 zł, czyli 11%. Wykonawca zaoferował cenę 7,89%, czyli 394.500,00 zł. Średnia cena ofert złożonych w części I wynosiła 9,80%. Z wyżej zacytowanego przepisu jednoznacznie wynika, że gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należyty podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie

art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, Zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa

w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia.

Aby był spełniony powyższy warunek, cena zaoferowana przez Przystępującego musiałaby być równa albo niższa niż 7,70% lub 6,86%. Cena zaoferowana przez Wykonawcę (7,89%) była wyższa od obydwu wartości progowych. W związku z powyższym czynności wykonane przez Zamawiającego w części I odnosnie do badania ceny są prawidłowe i zgodne z ustawą Pzp

Po przeprowadzeniu rozprawy Izba, uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności

treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron

i Przystępującego zawarte w odwołaniu i odpowiedzi na odwołanie, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Pzp.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe Izba merytorycznie rozpoznała złożone odwołanie, uznając, że nie zasługuje ono na uwzględnienie.

Rozpoznając odwołanie Izba przeprowadziła dowody z:

1. dokumentacji postępowania, ze szczególnym uwzględnieniem oferty Przystępującego,
2. korespondencji Zamawiającego i Przystępującego w zakresie wyjaśnień ceny oferty Przystępującego w ramach zadania nr 2,
3. dowodów załączonych do odwołania.

Izba uznała za nieprzydatny dla rozstrzygnięcia odwołania złożonych przez Odwołującego dowód z Ekspertyzy uznając, że ze względu na założenia w oparciu o jakie została ona sporządzona nie może stanowić podstawy do oceny ceny oferty Przystępującego.

Eksperci, którzy sporządzili Ekspertyzę, jako referencję dla branży przyjęli banki spółdzielcze jako grupę podmiotów o najbardziej zbliżonym charakterze do działalności funduszy pożyczkowych. Przystępujący już w zgłoszeniu przystąpienia zakwestionował to założenie twierdząc, że Ekspertyza dla uznania za wiarygodną winna być oparta na porównaniu

do dużych funduszy pożyczkowych. Odwołujący wiedział więc o stanowisku Przystępującego, ale mimo to nie złożył żadnego dowodu, który dawałby podstawę do uznania, że założenia Ekspertyzy mimo to pozwalały uznać ją za miarodajną do oceny oferty Przystępującego.

Izba ustaliła, co następuje:

W zakresie zadania nr 1 między stronami nie było sporu co do faktu, że wobec oferty Przystępującego nie wypełniły się przesłanki z art. 224 ust. 2 Pzp obligujące Zamawiającego do wezwania Przystępującego do wyjaśnień ceny.

Cała argumentacja Odwołującego dotycząca zarzutu nr 3 i zadania pierwszego oparta była na тезach pochodzących z Ekspertyzy złożonej jako dowód do odwołania. Ponieważ dowód ten z wyżej wskazanych przyczyn został przez Izbę uznany za nieprzydatny, to twierdzenia Odwołującego w ramach tego zarzutu zostały uznane za nieudowodnione – co w konsekwencji doprowadziło do oddalenia zarzutu nr 3.

Zakresie zadania nr 2 i dotyczącego go zarzutu nr 2 podstawą oceny ewentualnej zasadności stanowiska Odwołującego było porównanie wezwania do wyjaśnień ceny, które Zamawiający skierował do Przystępującego, oraz odpowiedź na to wezwanie.

Zgodnie z Informacją z otwarcia ofert z 18 sierpnia 2023 r. oferty w ramach zadania nr 2 złożyli:

1. Przystępujący - cena brutto wraz ze stawką procentową służącą do obliczenia wynagrodzenia:
876 000 zł
X - 4,38%
2. TISE S.A. z siedzibą w Warszawie - cena brutto wraz ze stawką procentową służącą do obliczenia wynagrodzenia:
3 926 000 zł
X - 19,63%
3. Fundusz Górnośląski S.A. z siedzibą w Katowicach - cena brutto wraz ze stawką procentową służącą do obliczenia wynagrodzenia:
2 400 000 zł
X - 12,0%
4. Stowarzyszenie Bielskie Centrum Przedsiębiorczości z siedzibą w Bielsku-Białej - cena brutto wraz ze stawką procentową służącą do obliczenia wynagrodzenia:
1 180 000 zł
X - 5,9%
5. Odwołujący - cena brutto wraz ze stawką procentową służącą do obliczenia wynagrodzenia:
2 380 000 zł
X - 11,90%.

29 sierpnia 2023 r. Zamawiający skierował do Przystępującego wezwanie do wyjaśnienia ceny oferty w zakresie zadania nr 2. W jego treści Zamawiający wskazał m. in.:

„Zamawiający zwraca się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów

dot. poszczególnych elementów Państwa oferty mających wpływ na wysokość ceny. Wyjaśnienia, o których mowa powyżej, muszą dotyczyć w szczególności:

- 1) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta

do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia

10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 poz. 2207 z późn.zm) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

2) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

Wyjaśnienia, o których mowa powyżej, mogą dotyczyć:

- 1) świadczonych usług;
- 2) wyjątkowo korzystnych warunków usług;
- 3) oryginalności usług oferowanych przez Wykonawcę;
- 4) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
- 5) zgodności z przepisami dotyczącymi z zakresu ochrony środowiska;
- 6) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy (...).

4 września 2023 r. Przystępujący złożył wyjaśnienia wraz z załącznikami i objął je tajemnicą przedsiębiorstwa.

9 października 2023 r. Zamawiający poinformował o uznaniu zastrzeżenia tajemnicy za niezasadne m. in. w zakresie wyjaśnień ceny z 4 września 2023 r. wraz z załącznikiem nr 1 do tych wyjaśnień.

W wyjaśnieniach Przystępujący wskazał m. in.:

„I. Założenia ogólne kalkulacji (...)

2. Okres Budowy Portfela (OBP) będzie trwał maksymalnie 36 miesięcy zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia. Wykonawca zakłada, że OBP rozpocznie się w październiku 2023 r.,
3. Okres Wygaszania Portfela (OWP) określono na 120 miesięcy (10 lat; maksymalny okres spłaty pożyczki) i liczony jest (dla przejrzystości dokonywanych obliczeń) od zakończenia Okresu Budowy Portfela (nie dotyczy przepływów w zał. 2-3).
4. Zamawiający zakłada, że zostanie zawarte min. 35 umów pożyczkowych (średnia wartość pożyczki 357,1 tys. zł). Fundacja, bazując na swoim doświadczeniu oraz dla zachowania bezpieczeństwa kalkulacji, zwiększa tę liczbę do 40 umów pożyczkowych (średnia wartość pożyczki 312,5 tys. zł) oraz zakłada, że zostanie przeanalizowanych dodatkowo 20% wniosków, które nie otrzymają decyzji pozytywnej. Łączna liczba wniosków wyniesie 48.

II. Kalkulacja nakładów inwestycyjnych (...)

W kalkulacji nie została uwzględniona amortyzacja pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, gdyż albo zostały zamortyzowane jednorazowo (np. komputery, oprogramowanie, meble) ze względu na wartość nieprzekraczającą 10.000 zł albo okres amortyzacji się zakończył.

Wykonawca korzysta z systemu komputerowego „Systemu Obsługi Pożyczek POLGRYF”, który dzięki autorskim, indywidualnie dopasowanym rozwiązaniom kompleksowo usprawnia proces udzielania (kontraktowanie, wypłaty), monitorowania, rozliczania (w tym spłat)

i windykowania pożyczek, gwarantując:

- ofertowanie wraz z symulacją spłaty pożyczki (...).

Zautomatyzowany system pożyczkowy, połączony z systemem finansowo-księgowym

(m.in.: automatyczne importy/eksporty danych, przeksięgowania, utworzone algorytmy automatycznego i półautomatycznego księgowania wyciągów) oraz bankami (m.in. eksport przelewów, import wyciągów), minimalizuje nakłady niezbędne do ofertowania, procedowania wniosku, wypłaty pożyczek, obsługi posprzedażowej pożyczki i monitorowania jej spłat oraz ewentualnej windykacji pożyczek. System wykorzystywany jest także do niezbędnej sprawozdawczości realizowanych projektów. Dodatkowo wysoka efektywność systemu pozwala na znaczące i systematyczne zwiększanie portfela pożyczkowego bez konieczności zwiększania poziomu zatrudnienia pracowników. Ze względu na fakt, że wszystkie ww. systemy są gotowe, funkcjonujące, sprawdzone i nie wymagają dostosowania do wymagań Zamówienia, budżet Zamówienia nie przewiduje ponoszenia z tego tytułu dodatkowych nakładów.

III. Koszty osobowe

Wynagrodzenie brutto poszczególnych pracowników zostało przedstawione w tabeli I. Wszyscy pracownicy Wykonawcy zatrudnieni byli na umowy o pracę, a składki ZUS oraz zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych były i są odprowadzane w ustawowych terminach. Wynagrodzenie w przypadku każdego pracownika jest wyższe od minimalnego wymaganego wynagrodzenia za pracę. Wysoce wykwalifikowany zespół zatrudnionych na umowę o pracę specjalistów daje Wykonawcy możliwość korzystania z dotychczasowego potencjału kadrowego bez konieczności zatrudniania nowych pracowników, co stanowi założenie zarówno na okres budowania jak i wygaszania portfela.

Regulamin premiowania zakłada, że pracownik może rocznie otrzymać premię regulaminową w maksymalnej od 3,2 do

4,8-krotności wynagrodzenia. Zgodnie ze stosowanymi do rocznego planu finansowego Fundacji zasadami założono, że każdy z pracowników uzyska średnio 50% maksymalnej regulaminowej premii. W związku z powyższym do miesięcznych stawek godzinowych wszystkich pracowników doliczono od 13,33% do 20% z tytułu premii regulaminowej. Łączne narzuty na wynagrodzenia wynoszą 19,38%, z tego:

- a) 9,76% składka emerytalna,
- b) 6,50% składka rentowa,
- c) 0,67% składka wypadkowa,
- d) 2,45% Fundusz Pracy.

Wysokość składki na ubezpieczenie wypadkowe 0,67% została ustalona na podstawie decyzji ZUS (w załączeniu), która od 01.04.2018 r. jest niezmienna. Pośrednik Finansowy nie znajduje przesłanek pozwalających zakładać, że składka na ubezpieczenie wypadkowe zostanie w przyszłości zmieniona (...).

Pośrednik Finansowy nie uwzględnia kosztów odpisów na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych. Fundacja nie ma obowiązku opłacania składek na FGŚP, gdyż nie stosuje się wobec niej przepisów ustawy z dnia 13 lipca 2006 r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy (tekst jedn.: Dz. U. z 2014 r. poz. 272) - dalej u.o.r.p. Na podstawie art. 2 ust. 1 u.o.r.p. przepisy ustawy mają zastosowanie m.in. do pracodawców będących przedsiębiorcami w rozumieniu ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, którzy zatrudniają co najmniej jedną osobę fizyczną, w związku z prowadzoną na terenie Polski działalnością gospodarczą lub działalnością przedstawicielstwa. Zgodnie

z treścią art. 2 ust. 2 u.o.r.p. obowiązek opłacania składek na FGŚP nie dotyczy osób prawnych podlegających obowiązkowi wpisu do rejestru stowarzyszeń, innych organizacji społecznych i zawodowych, fundacji oraz samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, o którym mowa w rozdziale 3 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (tekst jedn.: Dz. U. z 2013 r. poz. 1203, z późn. zm.), wpisanych do rejestru przedsiębiorców z tytułu wykonywania działalności gospodarczej, jednostek zaliczanych, na podstawie odrębnych przepisów, do sektora finansów publicznych, a także osób fizycznych prowadzących gospodarstwo domowe zatrudniających osoby wykonujące pracę zarobkową w tym gospodarstwie. Oznacza to, że fundacje nie mają obowiązku opłacania składek na FGŚP.

Przeliczenie miesięcy na 160 godz. dokonano zgodnie z art. 114 Kodeksu cywilnego .

W tabelach II – IV przedstawiono koszty osobowe poszczególnych okresów.

Koszty księgowości/sprawozdawczości/rozliczeń

Założono, że w OWP na 1 projekt poświęcana jest 0,5 godz. tygodniowo (m.in. import/eksport wyciągów do systemów, rozliczenie spłat oraz dekret w większości automatyczny

lub półautomatyczny) oraz dodatkowe 0,5 godz. miesięcznie na czynności związane

z zamknięciem miesiąca i weryfikacją zapisów w systemie finansowo-księgowym oraz

do sprawozdań. Dzięki wprowadzonemu elektrycznemu obiegowi dokumentów nie występuje konieczność drukowania wyciągów i pozostałych dokumentów księgowych. W okresie budowy portfela pracochłonność została zwiększona dwukrotnie ze względu na wypłaty i rozliczenia pożyczek. W okresie rozliczenia umowy (ORU) założono łącznie 1,5 godz., gdyż będą

to przede wszystkim czynności związane z ewentualnym poprawieniem lub uzupełnieniem sprawozdań (również analitycy poświęcą łącznie 1,5 godz. na ORU).

Na podstawie dotychczasowych doświadczeń założono, że kierownik projektu w OBP poświęci miesięcznie 5 godz. na projekt (łącznie 180 godz. na podjęcie 48 decyzji pożyczkowych oraz ogólne zarządzanie projektem), w OWP i ORU – po 0,5 godz. (łącznie 60 godz. w OBP i 1,5 godz. w ORU).

Dużą oszczędność czasu generuje podpięcie części baz do systemu POLGRYF. Pośrednik zakłada, że przeprowadzenie analiz oraz przygotowanie rekomendacji przez analityków kredytowych zajmuje średnio 7,2 godz., czyli łącznie zaangażowanie wyniesie 48 wniosków

x 7,2 godz., tj. 345,6 godz. (9,6 godz./m-c).

W 2022 roku 41,5 etatu sprzedawców zapewniło wypłatę 1.133,81 pożyczek. Średnio

w miesiącu 1 etat sprzedawcy zapewnił 2,28 pożyczek. W tym Zamówieniu OBP wynosi

36 miesięcy i zakładane jest pozyskanie 48 wniosków, czyli 1,33 wniosków miesięcznie. Oznacza to, że będzie potrzebne średnio 0,58 etatu sprzedawców w OBP, czyli 93 godz. miesięcznie. Sprzedawcy w oddziałach realizują więcej niż po 1 projekcie, stąd koszt

ich zatrudnienia jest dzielony na projekty zgodnie ze strukturą. Wszystkie oddziały, w tym

w Katowicach, są otwarte 8 godzin dziennie przez 5 dni w tygodniu.

Analizując dotychczasowe doświadczenie Wykonawcy z obsługi ponad 60 portfeli z okresu windykacji i wygaszania oraz możliwości i wymagania zautomatyzowanego procesu monitorowania pożyczek, przyjęto, że w okresie wygaszania

portfela przeznaczone będzie średnio po 1 godz. miesięcznie sprzedawców i analityków na monitorowanie pozostałych do spłaty pożyczek.

Ze względu na zautomatyzowany proces:

- przyjmowania, rejestrowania i monitorowania spłat,
- monitorowania terminów np. rozliczeń,
- monitorowania aktualności zabezpieczeń oraz
- obiegu dokumentów bezpośredni udział pracownika w oddziale wymagany jest jedynie w przypadku:
- przyjmowania i weryfikowania kompletności dokumentacji na potrzeby rozliczenia pożyczki,
- nieterminowej spłaty pożyczki, o czym automatycznie poinformuje system.

Osoby z udokumentowaną praktyczną znajomością zagadnień z zakresu zarządzania projektami dot. innowacji i/lub rozwoju gospodarczego, w celu weryfikacji kwalifikowalności MŚP w zakresie opisanym w Metryce produktu finansowego (Załącznik nr 5) rozdz. IV ust. 1. będą wykonywały w OBP analizę 48 wniosków, która zajmie średnio 1 godz., czyli łącznie

ok. 48 godz. (1,34 godz./m-c).

Komitet pożyczkowy składa się z 6 pracowników, których łączne miesięczne wynagrodzenie wynosi 84.900,00 zł, a po doliczeniu premii – 101.880,00 zł. Stawka godzinowa

po uwzględnieniu narzutów wynosi 760,15 zł. Pośrednik Finansowy na podstawie założonej średniej wysokości pożyczki oraz udzielonych kierownikowi projektu pełnomocnictw

i kompetencji decyzyjnych (w załączeniu) zakłada, że maksymalnie 5% umów pożyczkowych, które otrzymają pozytywną rekomendację analityka, będzie wymagało decyzji komitetu pożyczkowego. Średnio komitet na podjęcie decyzji poświęca 10 minut, czyli w przypadku

2 umów pożyczkowych będzie to łącznie 20 minut, które obciążą projekt w OBP. Założono,

że taki przypadek będzie 1 w 2024 i 1 w 2025 roku.

Na podstawie 20-letniego doświadczenia w działalności pożyczkowej Pośrednik Finansowy stwierdza, że najczęściej pierwsze wypowiedziane pożyczki pojawiają się dopiero trzecim roku ich spłaty. Standardowo połowa pierwszego roku objęta jest karencją w spłacie kapitału, następny rok pożyczkobiorca terminowo obsługuje pożyczkę, a w drugiej połowie drugiego roku zaczynają się ewentualne problemy ze spłacaniem; najpierw występują nieregularne spłaty a następnie spłaty zostają wstrzymane. Zaległość w spłacie wynosząca co najmniej

3 raty oraz brak możliwości dalszych terminowych spłat jest podstawą do wypowiedzenia pożyczki i przekazania ich do windykacji. Zgodnie ze strukturą kapitałów wykazaną w tabeli VII Pośrednik Finansowy zakłada, że stracone zostanie 1,66% kapitału, tj. 1 pożyczka. Średnio obsługa windykacyjna 1 pożyczki zajmuje 2 godz. miesięcznie na projekt, czyli do 240 godz. w całym okresie realizacji Zamówienia (...).

V. Narzut kosztów pośrednich/ogólnych i korekta inflacyjna (tabela IX).

Niezwykle istotne jest, że skoro koszty pośrednie w Fundacji rozliczane są przede wszystkim kluczami będącymi pochodną liczby pożyczek udzielonych i pozostałych do spłaty, to każdy koszt pośredni (ogólny) jest dzielony na wszystkie projekty. Na 31.12.2022 liczba pożyczek pozostałych do spłaty wynosiła 5.805, więc przyrównując planowane do wypłacenia

40 pożyczek do liczby pożyczek pozostałych do spłaty powiększonych o planowane

do udzielenia dodatkowe 40 pożyczek oraz pomniejszonych o spłatę ok. 578 pożyczek rocznie (5.267 pożyczek), otrzymamy 0,76%, czyli na podstawie klucza pożyczek pozostałych

do spłaty średnio 0,76% kosztów pośrednich zostanie przypisanych do Zamówienia.

Obecnie w okresie budowy portfela znajduje się 26 umów operacyjnych, kolejne 60 jest w trakcie okresów wygaszania lub windykacji, 12 jest zamkniętych. W związku z powyższym, stosując prosty podział kosztów na wszystkie realizowane projekty (26 OBP i 60 OWP), na jedną umowę przypisywane jest 1,16% kosztów pośrednich/kosztów Centrali.

Uwzględniając powyższe wyliczenia określono, że narzut z tytułu kosztów pośrednich/ogólnych nie powinien realnie przekroczyć 5%, szczególnie że w kalkulacji kosztów bezpośrednich (zał. 1) już uwzględniono:

- a)wynagrodzenia służb księgowych i pracowników centrali (dział pożyczkowy, windykacja, komitet pożyczkowy, specjalista ds. promocji),
- b)materiały biurowe, telefony i Internet,
- c)wynajem samochodów służbowych,
- d)w czynszu zawarte są opłaty za gaz, energię, wodę, odprowadzenie ścieków itp.,

Inflacja została wykazana zgodnie z prognozą zawartą w Raporcie o inflacji (Lipiec 2023 r.) opublikowanym przez NBP. Ponieważ ostatni prognozowany rok to 2025 (3,6%) i widoczna jest wyraźna tendencja spadkowa, Pośrednik Finansowy założył, że w kolejnych okresach inflacja będzie spadała rocznie o 0,25 p.p., aż w 2032 r. osiągnie poziom 2%, czyli poziom zgodny ze średnią z długoterminowych okresów sprzed pandemii i agresji Rosji na Ukrainę (tabela poniżej). Ze

względu na fakt, że ceny dla kalkulacji są podawane w wartościach dla 2023 r., wskaźnik inflacji został przeliczony z r/r na wskaźniki do okresu bazowego (...).

VI. Przychody/koszty a zysk

Przychody zostały ustalone na podstawie stawki wynagrodzenia 4,38% i zgodnie ze strukturą wypłaty wynagrodzenia 60/40 (wynagrodzenie za kapitał wypłacony/wynagrodzenie za kapitał splecony). Kapitał splecony skorygowano o zakładany poziom strat 1,66%.

Pośrednik Finansowy jako wskaźnik straty na kapitale przyjął wskaźnik kapitału zagrożonegoz pozabilansowym i umorzonym do kapitału wypłaconego (tabela VII). Mimo iż kapitał zagrożony nie jest tożsamy ze straconym, Pośrednik Finansowy dla bezpieczeństwa prognozy ujął również kapitały zagrożone jako potencjalnie stracone. Dla całego portfela Pośrednika Finansowego wskaźnik wynosi 1,66%, co jest równoznaczne z faktem, że:

- od 1,66% z 10 mln zł Wykonawca nie otrzyma wynagrodzenia (tabela X poz. 6), - Wykonawca poniesie koszt w postaci utraconego 1,66% wkładu własnego (tabela X poz. 11), tj. 41.500 zł.

Ewentualne utracone korzyści można wskazać jako oprocentowanie środków, które zostaną wykorzystane do pokrycia kosztów realizacji projektu przez pierwszy kwartał zanim zostanie przekazana pierwsza opłata za zarządzanie. Jednakże takie koszty zarządzania wynoszą poniżej kwoty 100 tys. zł, od których lokowane są środki zgodnie z aktualną polityką lokowania środków na rachunkach bankowych. W związku z powyższym nie można mówić o utraconych korzyściach w postaci odsetek od lokat w wysokości środków niezbędnych do finansowania realizacji Zamówienia przez pierwsze 1-2 kwartały OBP. W pozostałych okresach przekazywane opłaty za zarządzanie będą znacznie wyższe niż kwoty ponoszonych kosztów.

Dodatkowym kosztem są utracone korzyści z tytułu oprocentowania, które Wykonawca mógłby uzyskać z lokowania środków wykorzystanych na wkład własny. Koszt ten został przedstawiony w zał. nr 1-2, gdzie wykazano przychody z odsetek od wkładu własnego (założono, że wszystkie pożyczki będą udzielone na warunkach preferencyjnych, czyli z oprocentowaniem na poziomie 50% kwoty bazowej; ponieważ powyższe założenie jest podejściem bardzo ostrożnościowym nie dokonano korekty oprocentowania bazowego

dla OBP). Dla lokat od 100 tys. zł założono oprocentowanie na poziomie 2% (zgodnie z aktualną ofertą Pekao S.A.), a dla lokat od 1 mln zł założono oprocentowanie na poziomie 4%. Bank BGK lokuje jedynie dla kwot większych lub równych 1 mln zł. Obecne oprocentowanie wynosi ok. 5,5%, jednakże przewiduje się, że wraz ze spadkiem inflacji zostaną obniżone stopy procentowe, więc od stycznia 2025 założono oprocentowanie dla lokat powyżej 1 mln zł na miesiąc na poziomie 4%. Szacuje się, że w maju 2031 kwoty zaangażowane będą ponownie poniżej 1 mln zł, więc lokaty byłyby w banku Pekao S.A. Również zgodnie z założeniami inflacji oprocentowanie dla kwot mniejszych niż 1 mln zł zmniejszono do poziomu 1%.

Realizacja Zamówienia przyniesie zysk w kwocie 23,4 tys. zł (...).

Po przeprowadzeniu dowodu z powyższych wyjaśnień Przystępującego Izba uznała, że stanowiły one podstawową odpowiedź na zadanie przez Zamawiającego pytania.

Do wyjaśnień załączone zostały dowody wymienione w treści przytoczonych fragmentów wyjaśnień. Tym samym nie było powodów do uznania, że Przystępujący nie dopełnił obowiązku wyjaśnienia ceny oferty.

Wezwanie do wyjaśnień ceny miało bardzo wąski charakter, sprawdzający się do kwestii kosztów pracy i zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy. Odwołujący kwestionując wyjaśnienia Przystępującego, w części swoich twierdzeń wykroczył poza zakres ciążącego

na Przystępującym obowiązku wyjaśnienia ceny oferty wynikający z wezwania z 29 sierpnia 2023 r. Jednocześnie Odwołujący nie kwestionował zakresu wezwania Przystępującego

do wyjaśnień ceny, nie wskazywał, by Przystępujący winien wyjaśnić inne, dodatkowe okoliczności mające wpływ na cenę oferty.

Dowody złożone przez Odwołującego na poparcie jego twierdzeń w zakresie omawianego zarzutu Izba uznała za niewystarczające. W konsekwencji twierdzenia te zostały uznane za nieudowodnione.

W konsekwencji – z braku podstaw faktycznych - oddalony został również pierwszy zarzut odwołania.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: