

Sygn. akt: KIO 3118/23

POSTANOWENIE
z dnia 3 listopada 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Elżbieta Dobrenko

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym z udziałem stron w dniu 3 listopada 2023 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

20 października 2023 r. przez wykonawcę **MAXTO ITS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością siedzibą w Modlniczce**

w postępowaniu prowadzonym przez **Małopolskie Centrum Nauki Cogiteon**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wnoszącego odwołanie wykonawcy:

MAXTO ITS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością siedzibą w Modlniczce kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 3118/23

UZASADNIENIE

Zamawiający Małopolskie Centrum Nauki Cogiteon w Krakowie, dalej: „Zamawiający” prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Sukcesywne dostawy sprzętu komputerowego, urządzeń drukujących i akcesoriów komputerowych do Małopolskiego Centrum Nauki Cogiteon”, numer referencyjny: MCN.5.261.40.2023, dalej jako: „Postępowanie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2023/S 155-496745 w dniu 14 sierpnia 2023 r.

W dniu 20 października 2023 r. wykonawca MAXTO ITS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością siedzibą w Modlniczce, dalej: „Odwołujący” wniósł odwołanie w zakresie Zadania nr 1 Postępowania od:

1. czynności badania i oceny ofert w Postępowaniu;
2. czynności odrzucenia oferty Maxto;
3. czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty: WEB-PROFIT Maciej Kuźlik;
4. zaniechania odrzucenia oferty WEB-PROFIT;
5. czynności oceny oferty w kryterium „Jakość”;
6. zaniechania wezwania do złożenia wyjaśnień.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, że prowadząc przedmiotowe Postępowanie naruszył następujące przepisy:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Maxto pomimo, że jej treść jest zgodna z warunkami zamówienia;
- 2) art. 2 pkt. 7 ustawy Pzp poprzez uznanie oferty złożonej przez Maxto za ofertę wariantową;
- 3) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty WEB-PROFIT pomimo, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
- 4) art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania WEB-PROFIT do złożenia wyjaśnień treści oferty (zarzut ewentualny – jeśli Wysoka Izba uzna, że przed odrzuceniem oferty konieczne jest wezwanie do takich wyjaśnień);
- 5) art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty WEB-PROFIT pomimo, że nie jest to oferta najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia, ponieważ podlega odrzuceniu a ponadto poprzez nieprawidłowe przyznanie punktów ofercie tego Wykonawcy w kryterium „Jakość”;
- 6) art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Odwołujący w związku z powyższymi zarzutami wniósł o:

- 1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert;
- 3) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Maxto;
- 4) nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty WEB-PROFIT.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Ustalono także, że do Prezesa Izby w ustawowym terminie nie wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Zamawiający w piśmie z 2 listopada 2023 r. oświadczył, że uwzględnia zarzuty odwołania w całości.

Odwołujący w piśmie z dnia 2 listopada 2023 r. (data wpływu do Urzędu: 3 listopada 2023 r.) oświadczył, że cofa odwołanie.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże

z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. Stosownie do art. 568 pkt. 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Cofnięcie odwołania jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego do czasu zamknięcia rozprawy. Skuteczne cofnięcie odwołania znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy w dniu, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołujący ponosi koszty, o których mowa w § 5 ust. 2, oraz zwraca mu się 90% wpisu; w takim przypadku Izba zasądza koszty, o których mowa w § 5 ust. 2, od odwołującego na rzecz zamawiającego lub uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, wnoszącego sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości lub w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, oraz orzeka

o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Odwołujący wycofał odwołanie w dniu, na który zostało wyznaczone posiedzenie w przedmiotowej sprawie.

Odwołujący uiszczył wpis w wysokości 15.000 zł, do zwrotu pozostała wobec powyższego kwota 13.500 zł, o czym orzeczono w pkt. 2 sentencji.

Uwzględniając powyższe postanowiono, jak w sentencji.

Przewodniczący:.....