Sygn. akt KIO 3100/23

POSTANOWIENIE
z dnia 31 października 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Małgorzata Jodłowska

Protokolantka:Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu w dniu 31 października 2023 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 18 października 2023 r. przez wykonawcę **EMCA S.A. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOT w Sulęcinie**

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy **EMCA S.A. z siedzibą w Warszawie** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Sygn. akt KIO 3100/23

UZASADNIENIE:

Zamawiający – SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ w Sulęcinie prov postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn: „Podniesienie poziomu cyberbezpieczeństwa Szpitala", numer referencyjny: ZP/P/12/23.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „Pzp" lub „ustawa".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 29 września 2023 r. pod numerem 2023/BZP 00421654.

18 października 2023 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę EMCA S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący") wobec zaniechań i czynności Zamawiającego polegających na wyborze najkorzystniejszej oferty oraz odrzuceniu oferty Odwołującego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 253 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych poprzez brak podania w informacji po wyborze oferty uzasadnienia faktycznego i prawnego dla wykonawców, których oferty zostały odrzucone.

2) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b) ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Konsultant IT Sp. z o.o. pomimo niespełnienia przez nią warunków postępowania.

3) art. 253 ust. 1 w zw. art. 239 ust. 1 ustawy poprzez dokonanie wyboru oferty, która powinna zostać odrzucona.

4) art. 16 ust. 1 ustawy poprzez przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób umożliwiający złożenie oferty wyłącznie przez jednego Wykonawcę, a tym samym naruszając zasady zachowania uczciwej konkurencji.

Wobec powyższego Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego

2.unieważnienie czynności wyboru oferty złożonej przez Konsultant IT Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej

3.zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego

30 października 2023 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie. Zamawiający wskazał, że 24.10.2023 r. unieważnił postępowanie przetargowe w niniejszej sprawie. Wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego. W przypadku braku umorzenia postępowania wnosi o oddalenie odwołania. Niniejsze pismo zostało podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentacji Zamawiającego.

31 października 2023 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego z uwagi na unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Z ostrożności, na wypadek niedostrzeżenia przez Izbę podstaw do umorzenia postępowania odwoławczego, składam na podstawie art. 520 ust. 1 PZP oświadczenie o cofnięciu odwołania i wnoszę o zwrot wpisu od odwołania.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2) ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Zamawiający 24 października 2023 r. unieważnił postępowanie na podstawie art. 310 ustawy Pzp. Informacja o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego została przekazana wykonawcom oraz opublikowana na stronie internetowej prowadzonego postępowania 24 października 2023 r.

Do Izby nie wpłynęła informacja aby czynność unieważnienia postępowania została zaskarżona. Co za tym idzie, w związku ze skutecznym unieważnieniem postępowania o udzielnie zamówienia publicznego, prowadzenie postępowania odwoławczego wywołanego odwołaniem z dnia 18 października 2023 r. stało się zbędne, a przyczyną tą jest skuteczne unieważnienie postępowania o udzielnie zamówienia publicznego.

Wymaga również podkreślenia, że w rozpoznawanej sprawie strony zgodnie złożyły wnioski o umorzenie postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 574 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów
w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U.
z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.