

Sygn. akt: KIO 3425/23

POSTANOWENIE
z dnia 28 listopada 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko

Protokolant: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 28 listopada 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 listopada 2023 r. przez wykonawcę **M. K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą WEB-PROFIT M. K. z siedzibą w Piekarach Śląskich** w postępowaniu prowadzonym przez **Zachodniopomorskie Centrum Onkologii z siedzibą w Szczecinie**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **M. K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą WEB-PROFIT M. K. z siedzibą w Piekarach Śląskich** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący :

Sygn. akt: KIO 3425/23

Uzasadnienie

Zachodniopomorskie Centrum Onkologii z siedzibą w Szczecinie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa sprzętu komputerowego i drukarek wraz z wyposażeniem, dla budynku nr 1.”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 16 października 2023 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod pozycją 2023/BZP 00445223.

W dniu 13 listopada 2023 r. wykonawca M. K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą WEB-PROFIT M. K. z siedzibą w Piekarach Śląskich (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności odrzucenia oferty Odwołującego, a w konsekwencji wobec unieważnienia prowadzonego postępowania

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, mimo że treść oferty jest zgodna z warunkami zamówienia, a w konsekwencji naruszenie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne unieważnienie prowadzonego postępowania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu, aby dokonał unieważnienia czynności unieważnienia postępowania i czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz dokonania ponownego badania i oceny oferty wraz z ofertą Odwołującego.

Odwołujący stwierdził, że wskazana przez Zamawiającego podstawa odrzucenia oferty nie odpowiada zarówno wymaganiom postawionym w SWZ jak i treści oferty Odwołującego, w szczególności wyrażonej w złożonym wraz z formularzem ofertowym – Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia. Odwołujący wskazał, że Zamawiający w odniesieniu do drukarki kolorowej, dużej nie postawił żadnych wymagań odnośnie karty graficznej, czy też jakichkolwiek jej parametrów. Jedynym miejscem, gdzie wskazano jakiejkolwiek wymagania odnoszące się do OpenGL w wersji co najmniej 4.6. były wymagania odnoszące się do komputerów all-in-one oraz komputerów typ tower. Odwołujący zauważył, że również w tym zakresie oferta Odwołującego jej zgodna z warunkami zamówienia – Odwołujący jednoznacznie wskazał w swoim oświadczeniu na OpenGL w wersji 4.6.

Powyższe, zdaniem Odwołującego, potwierdza, iż oferta Odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia i nie powinna podlegać odrzuceniu. Odwołujący podał, że nieprawidłowa decyzja Zamawiającego w zakresie odrzucenia oferty Odwołującego skutkowałą naruszeniem przepisów ustawy Pzp w zakresie bezpodstawności unieważnienia prowadzonego postępowania. W ocenie Odwołującego, wobec okoliczności, iż oferta Odwołującego jest ofertą prawidłową, brak jest podstaw do unieważnienia postępowania w oparciu art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.

Izba ustaliła, że nie zgłoszono przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 23 listopada 2023 r. Zamawiający złożył oświadczenie, że uwzględnienia założeń zarzuty przedstawione w odwołaniu. Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego oraz o zniesienie wzajemne kosztów postępowania pomiędzy stronami.

Wobec powyższych ustaleń, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący :.....