

Sygn. akt: KIO 3466/23

WYROK
z dnia 5 grudnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4 grudnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 listopada 2023 r. przez wykonawcę **K. M. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Biuro Projektów Budowlano-Inżynieryjnych K. M. z siedzibą w Radzyminie** postępowaniu prowadzonym przez **Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie – Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Bydgoszczy**

przy udziale wykonawcy **J. S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Lider IMS J. Synoradzki z siedzibą w Wągrowcu** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę K. M. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Biuro Projektów Budowlano-Inżynieryjnych K. M. z siedzibą w Radzyminie i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę K. M. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Biuro Projektów Budowlano-Inżynieryjnych K. M. z siedzibą w Radzyminie tytułem wpisu od odwołania

2.2. zasądza od wykonawcy K. M. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Biuro Projektów Budowlano-Inżynieryjnych K. M. z siedzibą w Radzyminie na rzecz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Bydgoszczy kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania poniesione przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie – Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Bydgoszczy tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 3466/23

Uzasadnienie

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie – Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Bydgoszczy (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Zarząd Zlewni w Pile – okresowa kontrola stanu technicznego budowli hydrotechnicznych w 2023 roku – Przeglądy roczne i pięcioletnie” na część 1-4.”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej: „ustawy Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 2 sierpnia 2023 r. pod numerem 2023/S 147-469490.

W dniu 20 listopada 2023 r. wykonawca K. M. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Biuro Projektów Budowlano-Inżynieryjnych K. M. z siedzibą w Radzyminie (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy J. S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Lider IMS J. Synoradzki z siedzibą w Wągrowcu (dalej: „Lider IMS”) oraz zaniechania odrzucenia ww. oferty w częściach 1, 2 i 4 postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

1) art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Lider IMS pomimo tego, że oferta ta zawiera rażąco niską cenę, co potwierdzają złożone wyjaśnienia, które wskazują, że cena oferty nie zawiera kosztów podatkowych, składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne oraz co potwierdzają także pozostałe wyjaśnienia niepoparte żadnymi dowodami czy też wycenieniami,

2) art. 128 ust. 4 w związku z art. 116 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wyjaśnienia

w zakresie ewentualnego zaangażowania wykonawcy Lider IMS w innych postępowaniach u tego samego zamawiającego, aczkolwiek w innym oddziale, co może mieć negatywny wpływ na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia,

3) art. 252 ustawy Pzp poprzez wybór jako oferty najkorzystniejszej oferty Lider IMS, mimo że oferta ta winna być odrzucona, a nie wybrana jako najkorzystniejsza.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty – Lider IMS,
- 2) odrzucenia oferty Lider IMS,
- 3) ponowny wybór ofert bez oferty Lider IMS.

Odwołujący podał, że w dniu 9 listopada 2023 r. Zamawiający dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty Lider IMS. Zdaniem Odwołującego, oferta ta powinna być odrzucona jako zawierająca rażąco niską cenę, co potwierdziły w całości wyjaśnienia złożone przez Lider IMS.

Odwołujący wskazał, że w dniu 13 września 2023 r. Zamawiający wezwał wykonawcę Lider IMS do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny do każdej z części, a zatem 1, 2 i 4.

W odniesieniu do części 1 Zamawiający wskazał, iż cena zaoferowana przez wykonawcę Lider IMS jest o 52,07% niższa od wartości zamówienia. W odniesieniu do części 2 Zamawiający wskazał, iż cena zaoferowana przez wykonawcę Lider IMS jest o 51,92% niższa od szacunkowej wartości zamówienia, zaś od średniej arytmetycznej ocen jest niższa o 31,85%. W odniesieniu zaś do części 3 wskazał, iż cena zaoferowana przez wykonawcę jest o 60,74% niższa od szacunkowej wartości zamówienia. Jak podał Odwołujący, Zamawiający wezwał wykonawcę Lider IMS do wyjaśnień, w szczególności w zakresie tego, czy oferta uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w dokumentach zamówienia, czy cena obejmuje całkowity koszt wykonania przedmiotu zamówienia oraz wszelkie koszty towarzyszące jej wykonaniu. Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia szczegółowych dowodów. Zamawiający wnosił także o informację na temat uwzględnienia elementów mających wpływ na wartość pozycji oraz wyjaśnienie, jakiego rodzaju sprzęt zamierza pozyskać wykonawca/jaka będzie forma pozyskania sprzętu, jaki dodatkowy potencjał kadrowy zamierza zatrudniać wykonawca, jakie środki transportu i w jakiej liczbie wykonawca zaangażuje na etapie realizacji umowy oraz jaki sposób organizacji pracy przyjął wykonawca. Zamawiający wskazał, że w celu udokumentowania Zamawiającemu, że cena jego oferty nie jest rażąco niska może wykazać się obiektywnymi czynnikami ujętymi w art. 224 ust. 3 ustawy Pzp.

Jak wskazał Odwołujący, w odpowiedzi na to wezwanie wykonawca Lider IMS złożył w dniu 19-go września 2023 r. wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny. W ocenie Odwołującego, wykonawca Lider IMS w zasadzie nie wyjaśnił i nie odpowiedział w sposób prawidłowy na żadne pytanie Zamawiającego. Odwołujący zwrócił uwagę, że jako czynnik, który pozwolił wykonawcy obniżyć cenę ofertową, Lider IMS wskazał między innymi to, iż ma siedzibę firmy w miejscu zamieszkania, co rzekomo pozwala mu na brak kosztów utrzymania biura i sprzętu. Odwołujący stwierdził, że każdy wykonawca, który ma siedzibę firmy w miejscu zamieszkania, ponosi koszty i musi ponosić koszty, bowiem działalność gospodarcza po prostu wiąże się z ponoszeniem kosztów podczas jej prowadzenia. Zdaniem Odwołującego, pomimo tego, że wykonawcy Lider IMS wydaje się, że nie ponosi kosztów, to powinien on przykładowo część rachunków za energię elektryczną, za wodę, za śmieci itd. po prostu policzyć jako koszty działalności gospodarczej (w tym także przychody). Ponadto, jak zauważył Odwołujący, prowadzenie działalności gospodarczej w domu jednorodzinnym wiąże się z tym, że trzeba płacić część podatku od nieruchomości (być może nawet wyższą w związku z faktem prowadzenia działalności -). Ponadto, jak zauważył Odwołujący, skoro wykonawca prowadzi działalność w miejscu zamieszkania (dom jednorodzinny), to siłą rzeczy ogrzewa ten budynek, korzysta z prądu, wody itd. zatem wbrew przekonaniu wykonawcy, część kosztów jego miejsca zamieszkania to koszty prowadzenia działalności gospodarczej. Jak zaznaczył Odwołujący, utrzymanie biura oznacza też, szczególnie w kontekście sporządzenia protokołów z przeprowadzonej kontroli, iż wykonawca musi ponosić koszty na drukarkę, tonery i inne sprzęty konieczne w tej pracy. Odwołujący stwierdził, że twierdzenie Lider IMS, że nie ma kosztów jest błędne – wykonawca ponosi te koszty, ale próbuje je usprawiedliwiać siedzibą w miejscu zamieszkania, co jest niedozwolone.

Odnosnie argumentu bliskiej odległości obiektów od siedziby firmy Odwołujący podniósł, że obiekty te są w różnej odległości od około godziny do nawet ponad 2 godzin drogi od siedziby firmy. W opinii Odwołującego, oferta Lider IMS jest niedoszacowana, jako że Lider IMS w kosztorysie wyliczenia ceny wskazał, iż uwzględnił dojazdy do obiektów, ale nie uwzględnił już powrotu z obiektów. Odwołujący zauważył, że wykonawca Lider IMS w zależności od odległości od obiektu poświęci na dojazd i powrót dziennie (w zależności od danej części zadania) od 3 do 4h dziennie na samą podróż, wobec czego powinien albo uwzględnić koszty powrotu, albo koszty noclegu.

Odwołujący uznał, że znajomość terenu również nie przemawia za przewagą konkurencyjną wykonawcy i możliwością tak znacznej obniżki cen. Odwołujący stwierdził, że taką okoliczność wykonawca powinien Zamawiającemu udowodnić i przeliczyć - wskazać jak jego *know-how* w zakresie znajomości terenu i obiektów realnie przekłada się na możliwość obniżenia ceny ofertowej, pokazać określone wartości matematyczne. Odwołujący powołał wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 września 2015 r., sygn. akt KIO 1848/15.

W zakresie twierdzenia Lider IMS, że wszystkie niezbędne środki do wykonania zadania są w posiadaniu wykonawcy i stanowią jego własność Odwołujący podniósł, że brak jest informacji, jakie to środki, gdyż wykonawca Lider IMS wymienił kilka, a następnie wskazał itp. Ponadto, zdaniem Odwołującego, wykonawca ten w żaden sposób nie udowodnił Zamawiającemu, iż stanowią jego własność - oparł się tylko na stwierdzeniu. Odwołujący zaznaczył, że w wezwaniu do wyjaśnień Zamawiający wyraźnie zapytał, jakiego rodzaju sprzęt ma zamiar pozyskać wykonawca oraz jaka będzie forma pozyskania tego sprzętu. Tymczasem Lider IMS wskazał, że to będzie własność, ale w żaden sposób tego nie udowodnił. W opinii Odwołującego, można mieć wątpliwości w zakresie niejednoznacznego wyjaśnienia i zastanawiać się, wobec braku dowodów, czy nie jest to jednak leasing, a wykonawca wskazując na własność ukrywa koszty leasingu. Ponadto, jak zauważył Odwołujący, Lider IMS wskazał, iż ujął w cenie oferty amortyzację, jednak nie określił jakiego sprzętu ona dotyczy. Odwołujący stwierdził, że Lider IMS nie udowodnił prawa własności, a co za tym idzie, nie udowodnił wykazywanej wysokości i rzekomej przewagi w postaci wykazywania własnego sprzętu, mimo tego, że Zamawiający wyraźnie wskazywał na to w swoim wezwaniu. Odwołujący przywołał wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 lutego 2022 r., sygn. akt KIO 359/22.

W ocenie Odwołującego, o przewadze konkurencyjnej nie świadczą jednoznanowa organizacja prac, naturalne oświetlenie, czy brak podwykonawców. Odwołujący podkreślił, że dysponuje dokładnie takimi samymi argumentami, jak brak podwykonawców, siedziba firmy, jednoznanowa organizacja, własne sprzęty, a mimo wszystko nie złożył oferty tak znacząco zaniżonej. Odwołujący stwierdził, że wyjaśnienia Lider IMS niepoparte żadnymi dowodami, w ogóle nie uzasadniają zaoferowanej ceny.

Ponadto, Odwołujący podniósł, że zamieszczona w wyjaśnieniach Lider IMS tabela prezentująca koszty pokazuje, iż wykonawca nie przedstawił wszystkich kosztów, nierzetelnie wyliczył cenę ofertową, w szczególności wobec podkreślenia faktu, iż prowadzi jednoosobową działalność gospodarczą. Odwołujący zauważył, że Lider IMS nie uwzględnił żadnych kosztów prowadzenia działalności, do których jest zobligowany - wyliczył tylko cenę netto i brutto. Odwołujący wskazał, że każdy wykonawca prowadzący działalność musi uwzględniać podatek oraz obowiązkowe składki ZUS zależne od przychodów. Odwołujący przedstawił trzy możliwe wersje obciążeń podatkowych, które, w jego ocenie, pokazują bardzo duże niedoszacowanie ceny ofertowej wykonawcy Lider IMS.

Podsumowując, Odwołujący stwierdził, że wyjaśnienia wykonawcy Lider IMS nie uzasadniają ceny zaoferowanej w ofercie, a zatem cena ta jest ceną rażąco niską.

Ponadto, Odwołujący podał, że 7 listopada 2023 r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie usługi pn.: „Wykonanie ocen stanu technicznego i kontroli okresowych obiektów hydrotechnicznych Zarządu Zlewni w Poznaniu – nr sprawy PO.ROZ.2710.51.2023– Zamawiający – Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu w odniesieniu do części 4 wybrał jako ofertę najkorzystniejszą ofertę wykonawcy Lider IMS. Odwołujący zauważył, że termin realizacji przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia wynosi 30 dni, a termin postępowania z Poznania wynosi 31 dni, co oznacza, że wykonawca ma zamiar zrealizować 4 podobne części przedmiotowej usługi w terminie 30 dni. Zdaniem Odwołującego, Zamawiający powinien wziąć pod uwagę przedmiotową okoliczność, tym bardziej w kontekście art. 116 ust.2 ustawy Pzp, który stanowi, iż oceniając zdolność techniczną lub zawodową, zamawiający może, na każdym etapie postępowania, uznać, że wykonawca nie posiada wymaganych zdolności, jeżeli posiadanie przez wykonawcę sprzecznych interesów, w szczególności zaangażowanie zasobów technicznych lub zawodowych wykonawcy w inne przedsięwzięcia gospodarcze wykonawcy może mieć negatywny wpływ na realizację zamówienia. Odwołujący stwierdził, że w kontekście tego, iż wszystkie części (w niniejszym postępowaniu: 1, 2, 4) oraz w postępowaniu dotyczącym zamawiającego poznańskiego (4) będą się toczyć dokładnie w tym samym czasie oraz w części 3 i 4 zamówienia z Poznania będzie jeszcze około 42 obiektów, nasuwa się pytanie, czy nie ma w obecnej sytuacji sprzecznych interesów, a zaangażowanie wykonawcy w przetarg w Poznaniu i jego realizację nie będzie miało wpływu na realizację przedmiotowego zamówienia. W ocenie Odwołującego, Zamawiający powinien powyższe wyjaśnić, w szczególności z uwagi na oświadczenie Lider IMS, że w przedmiotowym postępowaniu zamierza świadczyć usługę bez udziału podwykonawców. Odwołujący zaznaczył, że jest to zarzut alternatywny na wypadek nieuznania zarzutu głównego.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Lider IMS.

Pismem z dnia 1 grudnia 2023 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości oraz zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego na rzecz Zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, na podstawie zebranego materiału dowodowego wskazanego w treści uzasadnienia, jak też po zapoznaniu się z oświadczeniami i stanowiskami stron i uczestnika postępowania złożonymi pisemnie oraz ustnie do protokołu w toku rozprawy ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się interesem we wniesieniu środka ochrony prawnej, o którym mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp. Zakres zarzutów, w sytuacji ich potwierdzenia się, wskazuje na pozbawienie Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia i jego realizacji, narażając tym samym Odwołującego na poniesienie w tym zakresie wymiernej szkody.

Izba nie znalazła podstaw do uwzględnienia zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Lider IMS pomimo tego, że oferta ta zawiera rażąco niską cenę.

Rozpoznając przedmiotową sprawę Izba wzięła pod uwagę przede wszystkim treść wezwania wystosowanego przez Zamawiającego w dniu 13 września 2023 r., treść wyjaśnień złożonych przez wykonawcę Lider IMS w dniu 19 września 2023 r., a także charakter zamówienia. Izba doszła do przekonania, że wyjaśnienia Lider IMS, choć oszczędne w formie i treści, to jednak odpowiadają na pytania Zamawiającego. Lider IMS podał, że jest mikroprzedsiębiorstwem - prowadzi jednoosobową działalność gospodarczą, siedziba firmy zlokalizowana jest w miejscu zamieszkania, przez co wykonawca nie ponosi kosztów utrzymania biura i sprzętu, zaś Lider IMS osobiście wykonuje wszystkie czynności w przedmiotowym postępowaniu – nie zatrudnia podwykonawców. Dalej wykonawca wskazał, że siedziba firmy znajduje się w bliskiej odległości od obiektów objętych zamówieniem, a Lider IMS posiada znajomość terenu i obiektów, jako że przeprowadzał w latach 2019-2022 podobny zakres przeglądów obiektów dla ZZ Piła. Ponadto, jak oświadczył Lider IMS, wykonawca posiada wszystkie niezbędne środki do wykonania zadania, w tym jako środek transportu samochód 4x4, skaner i urządzenia biurowe. Lider IMS wyjaśnił również, że założył jednozmianową organizację pracy w godzinach 7-15 ze względu na dostępność pracowników Nadzorów Wodnych oraz naturalne oświetlenie w panującej porze roku podczas wykonania usługi. Lider IMS przedstawił ponadto kalkulację ceny ryczałtowej dla wszystkich części objętych zapytaniem, tj. części 1, 2 i 4 zamówienia. Izba stwierdziła, że Lider IMS w sposób konkretny i jednoznaczny wyjaśnił założenia, jakie przyjął do obliczenia ceny. Izba miała na względzie, że w skierowanym w dniu 13 września 2023 r. wezwaniu Zamawiający nie określił, jakiego rodzaju elementy ceny powinny zostać ujawnione w przedstawionej kalkulacji ceny. Co za tym idzie, wykonawca był uprawniony do rozbicia zaoferowanej ceny na czynniki, które uznał za najbardziej istotne.

Izba stwierdziła, że charakter zamówienia pozwala na ustalenie stosunkowo niewielkiej liczby kosztów. Zasadniczy koszt opiera się na pracy własnej wykonawcy, której wycena może się znacząco różnić pomiędzy poszczególnymi podmiotami. Koszty, na jakie wskazuje Odwołujący, jak podatek, znajdują pokrycie w przewidzianym zysku. Brak odliczenia podatku od zakładanego zysku w treści kalkulacji przedstawionej w wyjaśnieniach nie wpływa na fakt, że cena nie ma charakteru rażąco niskiej. Z kolei koszty składek ZUS czy mediów to koszty, które rozkładają się na całą działalność wykonawcy. Izba wzięła pod uwagę, że Lider IMS przewidział osiągnięcie zysku z tytułu realizacji przedmiotowego zamówienia. Jednocześnie, wskazać należy, że wykazanie zysku nie jest obowiązkowe. Wystarczające może okazać się dla wykonawcy utrzymanie ciągłości prowadzenia działalności gospodarczej bez poniesienia straty. W ocenie Izby, brak jest podstaw do stwierdzenia, że zaoferowana cena nie pokryje kosztów realizacji zamówienia, a zatem że jest rażąco niska. Przy ocenie zasadności przedmiotowego zarzutu nie mogą mieć znaczenia złożone przez Odwołującego protokoły z kontroli poszczególnych obiektów, bowiem jakość zrealizowanych uprzednich zamówień nie stanowi przedmiotu zarzutów.

Izba wzięła również pod uwagę okoliczność, że ceny zaoferowane przez Lider IMS nie odbiegają znacząco od cen zaoferowanych przez część wykonawców ubiegających się o przedmiotowe zamówienie, jak Biuro Obsługi Inwestycji Emilia Serkowska, a nawet w części 3 i 4 zamówienia przewyższają najniższą cenę, co wskazuje na to, że są to ceny rynkowe.

W ocenie Izby, z uwagi na charakter przedmiotu zamówienia oraz rodzaj kalkulowanych kosztów, za wystarczające należy uznać oświadczenie wykonawcy. Odrzucenie oferty Lider IMS tylko z tego powodu, że wykonawca nie załączył do wyjaśnień wysokości ceny dowodów, w tym konkretnym przypadku byłoby zbytecznym formalizmem.

Nie potwierdził się również zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 128 ust. 4 w zw. z art. 116 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wyjaśnienia w zakresie ewentualnego zaangażowania wykonawcy Lider IMS w innych postępowaniach u tego samego zamawiającego, aczkolwiek w innym oddziale.

Izba stwierdziła, że Odwołujący nie wykazał okoliczności, które mogłyby wskazywać na brak możliwości Lider IMS do należytego zaangażowania w realizację przedmiotu zamówienia. W szczególności, brak jest informacji co do terminu zawarcia umowy czy deklarowanego sposobu wykonania zamówienia na rzecz innego zamawiającego. W ocenie Izby, nie można wymagać od przedsiębiorcy, aby ubiegał się wyłącznie o jedno zamówienie, bez pewności co do jego pozyskania. Naturalną rzeczą jest, że w toku prowadzonej działalności przedsiębiorca podejmuje starania w celu pozyskania szeregu zamówień.

W konsekwencji, nie znalazł potwierdzenia zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 252 ustawy Pzp poprzez wybór jako oferty najkorzystniejszej oferty Lider IMS.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437, dalej jako „rozporządzenie”).

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego, z kolei w myśl art. 575 ustawy Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.

Jak stanowi § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, w przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący. Izba zasądza koszty, o których mowa w § 5 pkt 2 rozporządzenia od odwołującego na rzecz zamawiającego.

W świetle powyższych regulacji, Izba obciążyła kosztami postępowania Odwołującego.

Przewodniczący:.....