

WYROK
z dnia 16 września 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Sylwester Kuchnio

Protokolant: Paulina Zielenkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 września 2015 r. w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 września 2015 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Stocznia Marynarki Wojennej S.A. w upadłości likwidacyjnej w Gdyni i Ośrodek Badawczo-Rozwojowy Centrum Techniki Morskiej Spółka Akcyjna w Gdyni w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Skarb Państwa - Komendę Portu Wojennego Świnoujście w Świnoujściu,

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Stocznia Remontowa "NAUTA" Spółka Akcyjna w Gdyni i BTT Systems Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Gdyni zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego;

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje Skarbowi Państwa - Komendzie Portu Wojennego Świnoujście w Świnoujściu powtórzenie oceny ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia na *naprawę główną i dokową tr 641*, w tym odrzucenie oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Stocznia Remontowa "NAUTA" Spółka Akcyjna w Gdyni i BTT Systems Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Gdyni jako niezgodnej z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, oddala odwołanie w pozostałym zakresie,

2. kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa - Komendę Portu Wojennego Świnoujście w Świnoujściu i:

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Stocznia Marynarki Wojennej S.A. w upadłości likwidacyjnej w Gdyni i Ośrodek Badawczo-Rozwojowy Centrum Techniki Morskiej Spółka Akcyjna w Gdyni tytułem wpisu od odwołania,
- 2.2. zasądza od Skarbu Państwa - Komendy Portu Wojennego Świnoujście w Świnoujściu na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Stocznia Marynarki Wojennej S.A. w upadłości likwidacyjnej w Gdyni i Ośrodek Badawczo-Rozwojowy Centrum Techniki Morskiej Spółka Akcyjna w Gdyni kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gdańsku.

.....

UZASADNIENIE

Zamawiający, Skarb Państwa - Komenda Portu Wojennego Świnoujście w Świnoujściu, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r.,

poz. 907 ze zm.) – zwanej dalej "ustawą" lub "Pzp" – postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *naprawę główną i dokową tr 641*.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11. ust. 8 Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dz. Urz. UE nr 2015/S 056-098054 z dnia 20 marca 2015.

W dniu 25.08.2015 r. Zamawiający zawiadomił wykonawców biorących udział w postępowaniu o jego wyniku – wyborze najkorzystniejszej oferty.

W dniu 01.09.2015 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Stocznia Marynarki Wojennej S.A. w upadłości likwidacyjnej w Gdyni i Ośrodek Badawczo-Rozwojowy Centrum Techniki Morskiej Spółka Akcyjna w Gdyni wnieśli do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie względem zaniechania odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Stocznia Remontowa "NAUTA" Spółka Akcyjna w Gdyni i BTT Systems Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Gdyni (zwanych dalej „Konsorcjum Nauta”).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 1 w zw. z przep. art. 86 ust. 4 Pzp, poprzez przekazywanie informacji dotyczących ofert złożonych w postępowaniu przetargowym niezgodnych z przep. art. 86 ust. 4.
2. art. 89 ust. 1 pkt 1 w zw. z przep. art. 87 ust. 1 Pzp, poprzez prowadzenie negocjacji dotyczących złożonej oferty w zakresie poprawiania oczywistych omyłek występujących w ofercie, wspólnie z jednym z Wykonawców, w trakcie

procedury otwarcia ofert. Niniejszy fakt został odnotowany w dokumentacji z postępowania w formie złożonych wyjaśnień przez jednego z Wykonawców. Jednakże czynność dokonywania poprawek w ofertach w trakcie ich otwarcia nie została w żaden formalny sposób udokumentowana w protokole z postępowania.

3. art. 89 ust. 1 pkt 1 w zw. z przep. art. 96 ust. 1 Pzp, poprzez prowadzenie protokołu z postępowania niezgodnie z Pzp oraz w zw. z przep. art. 27 poprzez nie zachowanie pisemnej formy postępowania.
4. art. 89 ust. 1 pkt 1 w zw. z przep. art. 140 ust. 1 Pzp, poprzez fakt, że zakres świadczenia Wykonawcy wybranego w postępowaniu przetargowym nie może być tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie.
5. art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z treścią pkt 12 SMW Rozdział V „Opis sposobu przygotowania oferty”, poprzez przyjęcie dołączonego do oferty załącznika o innej treści niż treść określona w SMW.
6. art. 89 ust. 1 pkt 3 w zw. z przep. art. 3 Ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. (Dz. U.1993 Nr 47 poz.211) o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez działanie sprzeczne z prawem naruszając interes SMW S.A w upadłości likwidacyjnej poprzez korygowanie ofert wspólnie z potencjalnymi Wykonawcami w dniu otwarcia ofert.
7. art. 89 ust. 1 pkt 8, poprzez przyjęcie przez Zamawiającego wyjaśnień przedstawiciela Wykonawcy bez stosownych pełnomocnictw oraz osoby nieuprawnionej na podstawie odrębnych przepisów tj. przep. art. 122a ust. 1 Ustawy z dnia 11 września 2003 r.(Dz. U.2003 Nr 179 poz. 1550) „o służbie wojskowej żołnierzy zawodowych”.

Odwołujący wniósł o:

1. Unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.
2. Odrzucenie oferty złożonej przez Konsorcjum Nauta.
3. Zmianę komisji Zamawiającego.
4. Wybór oferty Odwołującego.

-
5. Obciążenia kosztami postępowania odwoławczego Zamawiającego, w tym zasądzenia na rzecz odwołującego kosztów związanych z uczestnictwem w posiedzeniu przed Krajową Izbą Odwoławczą.

W uzasadnieniu odwołania wskazano m.in.:

„[...]”

I. Zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 86 ust. 4 Pzp, poprzez
informacji dotyczących ofert złożonych w postępowaniu przekazywanie
przetargowym niezgodnych z art. 86 ust. 4.

W prowadzonym postępowaniu Stocznia Remontowa „NAUTA S.A. jako Lider
Konsorcjum uczestniczącym w postępowaniu przetargowym przesłał wyjaśnienia do
postępowania prowadzonego przez Zamawiającego Nr 13/2015 (pismo Nr
SN/PS/641/AR/2015/05). W niniejszym piśmie na str. 2 od 1 akapitu treść wyjaśnień
brzmi „Jednocześnie wskazujemy, że oczywiste omyłki zawarte w formularzu
ofertowym zostały wyjaśnione podczas otwarcia ofert i zostały skorygowane.
Niemniej i tak pozostały one bez wpływu na cenę zaoferowaną przez konsorcjum”.
Art. 86 ust. 4 Pzp, wyklucza przekazywanie jakiegokolwiek informacji ponad te opisane
w ust. 4 niniejszego artykułu.

II. Zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 87 ust. 1 Pzp, poprzez
prowadzenie negocjacji dotyczących złożonej oferty w zakresie poprawiania
oczywistych omyłek występujących w ofercie, wspólnie z przedstawicielem
Konsorcjum SR Nauta i BTT Systems, w trakcie procedury otwarcia ofert.

Niniejszy fakt został odnotowany w dokumentacji z postępowania w formie złożonych
wyjaśnień przez jednego z Wykonawców (pismo Nr SN/PS/641/AR/2015/05).
Jednakże czynność dokonywania poprawek w ofertach w trakcie ich otwarcia nie
została w żaden formalny sposób udokumentowana przez Zamawiającego w
protokole z postępowania.

III. Zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 96 ust. 1 Pzp, poprzez
prowadzenie protokołu z postępowania niezgodnie z Pzp,

Zamawiający ma obowiązek, dokumentowania swoich czynności w trakcie
prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz sporządzenia
protokołu w formie pisemnej. Sporządzanie protokołu stanowi obowiązek
zamawiającego przy udzielaniu zamówienia w każdym trybie i niezależnie od
wartości zamówienia. Obowiązkiem Zamawiającego jest bieżące dokumentowanie
czynności podejmowanych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego,
gdyż protokół winien odzwierciedlać krok po kroku przebieg postępowania.
Naruszenie niniejszego przepisu ma zw. z treścią art. 27, poprzez nie zachowanie
pisemnej formy postępowania.

W przesłanym Protokole z postępowania w punkcie 7 „Wezwanie do złożenia
dokumentów lub poprawienie omyłek”, jest informacja, że Zamawiający nie wzywał
Wykonawców do uzupełnienia złożonych ofert oraz nie dokonywał żadnych
poprawek w ofertach wynikających z przep. art. 87 ust. 2. Jednakże z oświadczenia
Konsorcjum SR Nauta i BTT Systems (pismo Nr SN/PS/641/AR/2015/05) wynika, że
takie zmiany do oferty były wprowadzane. W związku z brakiem pisemnego
potwierdzenia dokonanych przez Zamawiającego czynności nie ma możliwości
weryfikacji, czy skorygowane omyłki miały charakter pisarski czy rachunkowy oraz,
czy miały wpływ na jej cenę oraz prawidłowość przygotowanej oferty.

IV. Zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 140 ust. 1 Pzp, poprzez fakt,
że zakres świadczenia Wykonawcy wybranego w postępowaniu przetargowym nie
może być tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie.

Załącznikiem Nr 4 do SIWZ był projekt umowy wraz z załącznikami stanowiącymi jej
integralną część. Obowiązkiem Wykonawców było złożenie oświadczenia o
akceptacji wszystkich postanowień umowy. Jedynym z załączników do umowy który
zobowiązani byli złożyć w ofercie Wykonawcy było „Zestawienie kosztów” wraz z
szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia który wynikał z Wykazu Prac
Naprawczych (WPN), a który również stanowi załącznik do SIWZ.

W trakcie postępowania Zamawiający wprowadzał zmiany do zakresu prac remontowych przedstawionych w WPN. Wynikiem wszystkich wprowadzonych zmian jest końcowy opis przedmiotu zamówienia wyszczególniony w „Zestawieniu kosztów”, a które to zestawienie dołączone do umowy określa szczegółowo zakres prac niezbędnych do jej wykonania. Oferta złożona przez jednego z Wykonawców nie uwzględnia zmian wprowadzanych na etapie przygotowywania ofert, przez co określa inny przedmiot zamówienia niż opisywany w postępowaniu oraz WPN. Ponadto, w tym samym załączniku na stronie Nr 30 widnieje punkt 1 w następującym brzmieniu: „W kolumnie 2 wymienić operacje technologiczne niezbędne do wykonania naprawy SpW, jednakże niemniej niż podpunktów w danym punkcie wykazu prac naprawczych. Każda operacje (podpunkt należy wypełnić osobno”. Nazwa kolumny którą należy wypełnić ma brzmienie „Nazwa remontowanego obiektu. Szczegółowy opis prac potrzebnych do wykonania w trakcie naprawy”. Konsorcjum SR Nauta i BTT Systems nie opisało operacji technologicznych wymaganych przez Zamawiającego, zastępując operacje technologiczne wielokropkiem oraz pominęło wykonanie szczegółowego opisu prac potrzebnych do wykonania w trakcie naprawy. Poniżej przedstawiamy jako przykład pkt. 53, kol. Nr 2, zał. Nr 2, który brzmi.

Treść określona przez zamawiającego Treść zawarta w ofercie SR Nauta i BTT Systems 53. Obliczenia statecznościowe 53. Obliczenia statecznościowe

1. Po zamontowaniu nowych silników 1. Po zamontowaniu nowych głównych, zespołów prądotwórczych oraz silnika elektrycznego napędzającego prądnicę prądu stałego Zmiana zapisu pismem nr 4627/SZP/15 2. Przeprowadzić weryfikację z dnia 17.07.2015 r.
2. Jeżeli po weryfikacji obliczeń zmiany metacentrum będą zbyt duże należy dobalastować okręt. Koszt balastu zawrzeć w protokole weryfikacyjnym i

Po lewej stronie tabeli przedstawiono treść wymaganą przez Zamawiającego, po prawej stronie treść Konsorcjum SR Nauta i BTT Systems. Nie trzeba być po studiach inżynierskich aby dostrzec różnice w opisie prac technologicznych, gdyż wskazane rozbieżności są widoczne *prima facie*. Taka forma szczegółowego opisu prac potrzebnych do wykonania w trakcie naprawy zaprezentowała w swojej ofercie Konsorcjum SR Nauta i BTT Systems, i taką technologię zaakceptował Zamawiający żądając jednocześnie szczegółowego opisu prac. W kolumnie Nr 2 ww. tabeli pkt 1. nawet nie opisuje operacji technologicznej, którą należy wykonać, ograniczając się jedynie do nic nie znaczącego stwierdzenia. Z takim szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia mamy do czynienia w całej ofercie złożonej przez Konsorcjum SR Nauta i BTT Systems. Poniżej kolejne przykłady rażących różnic pomiędzy opisem przedmiotu zamówienia określonego w SMZ a opisem zawartym w ofercie Konsorcjum SR Nauta i BTT Systems.

Poz. 1 pkt. 12 - zapis niezgodny ze zmianami przysłanymi przez zamawiającego zmiana zapisu pismem nr 4555/SZP/15 z dnia 14.07.2015 r.

12. Wykreślono

Tekst oferty SR Nauta i BTT Systems

12. Na czas trwania naprawy pomieszczeń

Poz. 1 pkt. 13

13. Na czas naprawy wykonawca zabezpieczy załozde kontener dla służby dyżurnej z węzłem sanitarnym i miejscem odpoczynku dla dwóch osób przy okręcie
Brak tekstu i wyceny w ofercie SR Nauta i BTT Systems

Poz. 3 pkt. 5 - zapis niezgodny ze zmianami przysłanymi przez zamawiającego Zmiana zapisu pismem nr 4639/SZP/15 z dnia 17.07.2015 r.

5. dokonać weryfikacji relingów, stójek, rozet i bramek burtowych nadających się do prostowania, sporządzić protokół weryfikacyjny, określić zakres prac, wykonać zestawienie kosztów. Protokół wraz z kosztorysem poddać procedowaniu określone w umowie

Tekst oferty SR Nauta i BTT Systems 5. Przeprowadzić prostowanie relingów, stójek.
Poz. 16 - nazwa pozycji
Zmiana zapisu pismem nr 4639/SZP/15 z dnia 17.07.2015 r.
Odbiornik FurunoNavtex NX-700A

Tekst oferty SR Nauta i BTT Systems ODBIORNIK NAVTEX NAV-5.
Poz. 37 pkt. 3 - zapis niezgodny ze zmianami przysłanymi przez zamawiającego
Zmiana zapisu pismem nr 4023/SZP/15 z dnia 23.06.2015 r.
3. Wykonanie instalacji sygnałowej.
Tekst oferty SR Nauta i BTT Systems
3. Wykonanie projektu technicznego systemu..
Poz. 52 pkt. 2 - zapis niezgodny ze zmianami przysłanymi przez zamawiającego
Zmiana zapisu pismem nr 3942/SZP/15 z dnia 18.06.2015 r.
2. Zdemontowane amortyzatory przekazać of. nadzorującemu.
Tekst oferty SR Nauta i BTT Systems 2. Zdemontowane amortyzatory oraz ramy....
Poz. 53 pkt. 2 - zapis niezgodny ze zmianami przysłanymi przez zamawiającego
Zmiana zapisu pismem nr 4627/SZP/15 z dnia 17.07.2015 r.
2. Jeżeli po weryfikacji obliczeń zmiany metacentrum będą zbyt duże należy dobalastować okręt. Koszt balastu zawrzeć w protokole weryfikacyjnym i poddać procedowaniu określonym w umowie.
Tekst oferty SR Nauta i BTT Systems
2. Przeprowadzić weryfikację....
Poz. 79 - System hydrauliki okrętowej
3. Naprawa zbiornika olejowego:
a) Zdemontować z okrętu zbiornik i przetransportować na warsztat zabezpieczając pomocnicze procesy technologiczne (zaślepić rurociągi na czas naprawy),
a) Rozmontować, przeprowadzić czyszczenie . Przeprowadzić weryfikację, określić zakres prac, w przypadku niespełnianie przez części wymagań jakościowych określonych w ZDN , sporządzić protokół weryfikacyjny i kosztorys. Protokół wraz z kosztorysem poddać procedowaniu określonymu w umowie.
b) Zbiornik zmontować, zdać na szczelność na stanowisku prób of nadzorującemu, NJ.
c) Przetransportować na jednostkę zamontować i podłączyć do sytemu.
d) Wyczyszczony zbiornik odtłuścić i pomalować farbą olejoodporną koloru żółtego.

4. Wymiana zespołów pompowych (wraz z silnikiem elektrycznym) t. ZNZ1-40.10.250 SI
a) Zdemontować zespoły pompowe t. ZNZ1-40.10.250 SI (wraz z silnikiem elektrycznym) z jednostki, zabezpieczając pomocnicze procesy technologiczne (zaślepiając na czas naprawy powstałe otwory, zabezpieczyć przewody elektryczne).
b) Zdemontowane zespoły przekazać of. nadzorującemu.
c) Przeprowadzić czyszczenie mechaniczne fundamentów do klasy St 3, konserwację i malowanie farbą olejoodporną dedykowaną dla dokonać okrętownictwa.
d) dokonać wymiany przyrządów kontrolno- pomiarowych o tej samej klasie lub wyższej:
- manometr 0-4 MPa, kl 1,6, typ PRLT S15 szt. 2
e) Zamontować nowe przyrządy kontrolno-pomiarowe na poprzednich miejscach.
f) Zamontować i podłączyć do systemu nowe zespoły pompowe t. ZNZ1-40.10.250 SI lub równorzędne, wymieniając linki uziemiające, kołki uziemiające i zabezpieczając pomocnicze procesy technologiczne.
Brak tekstu i wyceny w ofercie SR Nauta i BTT Systems
Poz. 82 - nazwa pozycji
Zmiana zapisu pismem nr 4627/SZP/15 z dnia 17.07.2015 r.
System sanitarny wody słodkiej
Tekst oferty SR Nauta i BTT Systems Wykonać nowy system sanitarny
Poz. 82 pkt. 2 - zapis niezgodny ze zmianami przysłanymi przez Zamawiającego

Zmiana zapisu pismem nr 4627/SZP/15 z dnia 17.07.2015 r.

2. Zdemontować stary system sanitarny wody słodkiej wraz z starymi przejściami grodziowymi. Zabezpieczyć wszelkie procesy technologiczne

Tekst oferty SR Nauta i BTT Systems 2. Wykonać i dostarczyć na okręt zbiornik

Poz. 88 - Chłodnica wody silnika głównego t. BXA5

Tekst oferty SR Nauta i BTT Systems Chłodnica oleju silnika głównego t. MXfl5

Poz. 99 pkt. 4 - zapis niezgodny ze zmianami przysłanymi przez Zamawiającego

Zmiana zapisu pismem nr 4639/SZP/15 z dnia 17.07.2015 r.

4. Dokonać adaptacji szaf sterujących prądnicami zespołów prądu zmiennego zgodnych z szafami z okrętu 637 o gabarytach równych lub mniejszych od

eksploatowanych, dostosowanych do sterowania prądnicami dotychczas wymienionych zespołów prądowładczych (zał. nr 10 WPN). Szafy sterujące muszą być zmodyfikowane lub zaprojektowane w taki sposób aby umożliwić obsługę i monitoring prądnic w zakresie sterowania automatycznym, zdalnym i ręcznym.

Tekst oferty SR Nauta i BTT Systems

4. Dokonać adaptacji lub Zaprojektować

Poz. 99 pkt. 5 - zapis niezgodny ze zmianami przysłanymi przez Zamawiającego

Zmiana zapisu pismem nr 4639/SZP/15 z dnia 17.07.2015 r.

5. Zamontować i podłączyć szafy, wymieniając linki uziemiające, amortyzatory i zabezpieczając pomocnicze procesy technologiczne.

Tekst oferty SR Nauta i BTT Systems

5. Zamontować i podłączyć nową szafę,

Poz. 100 pkt. 2- zapis niezgodny ze zmianami przysłanymi przez Zamawiającego

Zmiana zapisu pismem nr 4632/SZP/15 z dnia 17.07.2015 r.

2. Zdemontowane elementy przewieźć na warsztat.

Tekst oferty SR Nauta i BTT Systems

2. Zdemontowane elementy przekazać of

Poz. 100 pkt. 5- zapis niezgodny ze zmianami przysłanymi przez Zamawiającego

Zmiana zapisu pismem nr 4632/SZP/15 z dnia 17.07.2015 r.

5. Zamontować i podłączyć szafy wymieniając linki uziemiające, amortyzatory i zabezpieczając pomocnicze procesy technologiczne.

Tekst oferty SR Nauta i BTT Systems

5. Zamontować i podłączyć nową szafy

Poz. 102 pkt. 7 - zapis niezgodny ze zmianami przysłanymi przez Zamawiającego

Zmiana zapisu pismem nr 4018/SZP/15 z dnia 23.06.2015 r.

7. Dokonać wymiany niżej wymienionych mierników na nowe o tej samej klasie lub wyższej:

- woltomierz kl. 1-4 M19N 250-0-230V-1 szt.

- amperomierz kl. 1-4M19N1000-0-1000A-1 szt.

Tekst oferty SR Nauta i BTT Systems

7. Dokonać wymiany manometrów na nowe o

Poz. 111 pkt. 1 - zapis niezgodny ze zmianami przysłanymi przez Zamawiającego

Zmiana zapisu pismem nr 4632/SZP/15 z dnia 17.07.2015 r.

1. Wykonać modyfikację transformatora szt. 1

Tekst oferty SR Nauta i BTT Systems

1. Wykonać naprawę transformatora

Poz. 137 pkt. 15 - zapis niezgodny ze zmianami przysłanymi przez Zamawiającego

Zmiana zapisu pismem nr 4639 z dnia 23.06.2015 r.

15. Wykreślono

Tekst oferty SR Nauta i BTT Systems

15. Wykonać nowy blat stołu wg

Poz. 181 pkt. 1. 2. 3

Pismo nr 4023/SZP/15 z dnia 23.06.2015 r.

1. Dokonać pomiaru szczelności schronów po naprawie.

2. Przedstawić protokół z pomiarów szczelności schronów po naprawie.

3. Jeżeli po naprawie schrony okażą się nieszczelne z winy Wykonawcy należy dokonać potrzebnych zmian w celu uszczelnienia schronów

Brak tekstu w ofercie SR Nauta i BTT Systems

Należy zwrócić uwagę na fakt, że nie można ocenić zgodności z WPN większości prac wymienionych przez Wykonawcę z uwagi na zastosowane skróty i wielokropki, które nie pozwalają na ocenę czy wszystkie zmiany Zamawiającego do SMZ i WPN zostały uwzględnione a tym samym Wycenione. Przez co oferty w złożonym postępowaniu są różne i nie można ich porównywać. Przedstawione przykłady pozwalają domniemywać, iż zmiany w opisie przedmiotu zamówienia nie zostały uwzględnione.

Wszystkie różnice w przedmiocie zamówienia przedstawiamy w załączniku do niniejszego odwołania.

W tym miejscu należy stwierdzić, iż powyższe niezgodności co do specyfikacji istotnych warunków przedmiotu zamówienia były piętnowane w Krajowej Izbie Odwoławczej. Zgodnie treścią jednego z orzeczeń KIO (Wyrok Krajowej Izby

Odwoławczej z dnia 17 stycznia 2014 r. KIO 2959/13) jeżeli pod podanym przez odwołującego modelem urządzenia kryją się dwie wersje, to ograniczenie się w treści oferty do opisanie urządzenia tylko za pomocą ogólnego oznaczenia jest niedopuszczalne. Bowiern Zamawiający nie ma pewności, czy zostanie mu dostarczone urządzenie posiadające parametry, które opisał w SIWZ. Możliwa jest sytuacja, w której wykonawca dostarczy urządzenie, którego ogólny opis pozornie odpowiadać będzie wymaganemu przez zamawiającego urządzeniu, jednakże parametry tego urządzenia mogą nie spełniać minimalnych wymogów opisanych w SIWZ. Zamawiający, bazując jedynie na ogólnym i niedokładnym opisie urządzenia nie ma pewności, jakie urządzenie zostanie mu dostarczone.

Analizując treść oferty konsorcjum NAUTA i BTT Systems nie sposób nie zauważyć, iż szczegółowe opisy poszczególnych urządzeń i parametrów, nie tylko nie odpowiadają szczegółowym wymaganiom Zamawiającego, zawartym w SIWZ, ale są z nimi w sposób oczywisty niezgodne i to w zakresie, który ma wpływ na esencjalia negocjacji, zważywszy że procedury, urządzenia i technologie zostały zdefiniowane precyzyjnie i w sposób nie budzący wątpliwości.

V. Zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z Rozdziałem V „Opis sposobu przygotowania oferty” pkt. 12, poprzez nie odrzucenie załącznika Nr 2 do oferty Konsorcjum SR Nauta i BTT Systems, pomimo, iż treść załączonego załącznika nie jest zgodna z SIWZ.

Rozdz. V, pkt. 12, SIWZ brzmi „Treść złożonej oferty musi odpowiadać treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zamawiający zaleca wykorzystanie formularzy przekazanych przez Zamawiającego. Dopuszcza się złożenie w ofercie załączników opracowanych przez Wykonawcę pod warunkiem, że będą one identyczne, co do treści z formularzami opracowanymi przez Zamawiającego. Oferty Wykonawców, którzy dołączą do oferty załączniki o innej treści niż określona w SIWZ zostaną odrzucone”.

Załącznik Nr 2 do oferty złożony przez Konsorcjum SR Nauta i BTT Systems, na stronie Nr 30 oferty widnieje dopisek niezgodny ze wzorem SIWZ o następującej treści: „Przedstawione zestawienie kosztów do umowy ryczałtowej jest przykładowym zestawieniem i stanowi dokument pomocniczy. Zestawienie ma

charakter orientacyjny i jako takie nie może być brane jako podstawa wyceny prac weryfikacyjnych i etapowych”. Niniejszy wpis jest inicjatywą konsorcjum które złożyło ofertę i nie wynika z żadnych dokumentów z postępowania. Należy przyjąć, że Zamawiający nie analizował skutków prawnych wprowadzonego zapisu.

Dodatkowo wprowadzenie tego zapisu w dokumencie stanowiącym załącznik do umowy powoduje, iż umowa traci charakter umowy ryczałtowej.

Załącznik Nr 2, do oferty Konsorcjum SR Nauta i BTT Systems, należy traktować jako dokument przykładowy a nie załącznik do oferty wymagany przez Zamawiającego (co zostało potwierdzone pisemnie przez Konsorcjum SR Nauta i BTT Systems)

Błędy w niniejszym załączniku dotyczą szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia

jak również cen jednostkowych, gdzie niektóre z punktów zostały pominięte przy wycenie oraz cenie końcowej, która wynosi w przedmiotowym załączniku 26 434 913,00 zł., a w formularzu ofertowym cena za wykonanie przedmiotu zamówienia wynosi 26 456 789,00 zł., co jest kolejnym dowodem na to, że niniejszego załącznika nie możemy traktować jako dokumentu wymaganego przez Zamawiającego a jedynie jako dokument przykładowy zgodnie z oświadczeniem Konsorcjum SR Nauta i BTT Systems.

Należy zaznaczyć, iż tak przygotowana przez Konsorcjum SR Nauta i BTT Systems oferta nie może podlegać na równych prawach ocenie z pozostałymi ofertami z uwagi na to, iż nie uwzględnia zmian WPN dokonanych przez zamawiającego na etapie przygotowania postępowania, a tym samym przedstawia wycenę innego zakresu prac, niż ten wymagany przez Zamawiającego.

[...]

VI. Zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 3, Ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. (Dz. U.1993 Nr 47 poz.211) „o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji” poprzez działanie sprzeczne z prawem naruszając interes SMW S.A w upadłości likwidacyjnej poprzez korygowanie ofert wspólnie z potencjalnymi Wykonawcami w dniu otwarcia ofert.

SMW S.A. zawnioskowała zgodnie z przepisami Pzp do Zamawiającego o udostępnienie kompletu dokumentów wytworzonych w trakcie prowadzonego postępowania. Z dokumentacji otrzymanej od Zamawiającego wynikało, że w trakcie otwarcia ofert (na którym nie było przedstawiciela SMW), Zamawiający oraz przedstawiciel Konsorcjum SR Nauta i BTT Systems pan A. R. dokonywali korygowania złożonej oferty. Korygowanie miało polegać na poprawkach oczywistych omyłek rachunkowych oraz pisarskich. W Protokole z postępowania jednakże nie zawarto informacji, że takich poprawek dokonywano.

VII. Zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 8, poprzez przyjęcie przez Zamawiającego wyjaśnień przedstawiciela Wykonawcy bez stosownych pełnomocnictw w trakcie otwarcia ofert oraz osoby nieuprawnionej na podstawie odrębnych przepisów tj. art. 122a ust. 1 Ustawy z dnia 11 września 2003 r.(Dz. U.2003 Nr 179 poz. 1550) „o służbie wojskowej żołnierzy zawodowych”.

Pan A. R. będący na otwarciu ofert w przedmiotowym postępowaniu a reprezentujący Konsorcjum SR Nauta i BTT Systems, nie miał upoważnień w zakresie wyjaśnień co do treści złożonej oferty. Ponadto pomiędzy Zamawiającym a panem A. R. istnieje zależność prawno/służbowa wynikająca z ustawy „o służbie żołnierzy zawodowych” , uniemożliwiająca jakiegokolwiek kontakty w zakresie prowadzenia postępowań przetargowych. Takie działania w istotny sposób naruszają interes SMW S.A. w upadłości likwidacyjnej będąc oczywistym czynem nieuczciwej konkurencji.

[...]

Uwzględniając treść dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia przekazanej przez zamawiającego oraz stanowiska i oświadczenia stron złożone w pismach procesowych i na rozprawie, Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Na wstępie Krajowa Izba Odwoławcza stwierdza, że Odwołujący legitymuje się uprawnieniem do korzystania ze środków ochrony prawnej, o którym stanowi przepis

art. 179 ust. 1 Pzp, według którego środki ochrony prawnej określone w ustawie przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy.

Ad pkt I, II, III, VI, VII, VIII

Zarzuty sformułowane w pkt I, II, III, VI, VII i VIII uzasadnienia odwołania

oparte są tylko i wyłącznie na skrócie myślowym zawartym w piśmie Konsorcjum Nauta na temat wyjaśnienia i skorygowania oferty w trakcie otwarcia ofert. Jako takie pozbawione są oparcia w faktach – żadnych niedozwolonych negocjacji oraz korekt oferty Zamawiający w trakcie otwarcia ofert nie przeprowadził, o czym przesądza chociażby stenogram z otwarcia ofert przedstawiony na rozprawie przez Zamawiającego i dokonywane w trakcie dalszego postępowania czynności zamawiającego związane z poprawianiem treści oferty (nie zostały objęte zarzutami odwołania), które Zamawiający dokumentował wzorowo.

W związku z powyższym wyżej wskazane zarzuty – za których podstawę faktyczną Odwołujący przyjmował kilka zdań wymienionych pomiędzy przedstawicielami Zamawiającego i Wykonawcy w trakcie otwarcia ofert, a które nie wywołały żadnych skutków prawnych – Izba uznała za całkowicie niezasadne i bezpodstawne.

Ad. IV i V

Przytaczając, zgodnie z wymaganiami art. 196 ust. 4 Pzp, przepisy stanowiące podstawę prawną zapadłego rozstrzygnięcia, wskazać należy, iż art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem poprawienia niezgodności oferty i SIWZ wskazanych w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy.

Zastosowanie dyspozycji art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp jako podstawy odrzucenia oferty wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego znajduje szerokie omówienie w doktrynie, jak też orzecznictwie sądów okręgowych i Izby. Reasumując opisywane tam interpretacje normy wynikającej z ww. przepisu wskazać należy, iż rzeczona niezgodność treści oferty z SIWZ ma mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny (ze względu na zastrzeżenie obowiązku poprawienia oferty wynikające z art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp); dotyczyć

powinna sfery niezgodności zobowiązania zamawianego w SIWZ oraz zobowiązania oferowanego w ofercie; tudzież polegać może na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami siwz (z zaznaczeniem, iż chodzi tu o wymagania SIWZ dotyczące sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania/świadczenia ofertowego, a więc wymagania, co do treści oferty, a nie wymagania co do jej formy, które również tradycyjnie są pomieszczane w SIWZ); a także możliwe być winno wskazanie i wykazanie na czym konkretnie niezgodność ta polega – co konkretnie w ofercie nie jest zgodne i w jaki sposób z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi fragmentami czy normami SIWZ, ewentualnie uzupełniającymi treść SIWZ modyfikacjami, wyjaśnieniami i odpowiedziami zamawiającego.

Reasumując powyższe, można generalnie przyjąć, iż niezgodność oferty z SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy polega albo na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie wyraża wykonawca i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje zamawiający i które opisał w SIWZ; ewentualnie na niezgodnym z SIWZ sposobie wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zakresu owego zobowiązania w ofercie oraz podania wszystkich wymaganych informacji z nim związanych (nawet przy jego rzeczywistej materialnej zgodności oferowanego świadczenia z wymaganiami zamawiającego). Natomiast zastosowanie ww. przepisu jest możliwe jedynie w sytuacji niemożliwości wyjaśnienia treści oferty i potwierdzenia w ten sposób jej zgodności z treścią SIWZ (na podstawie art. 87 ust. 1 Pzp, z zastrzeżeniem generalnego zakazu zmian w jej treści wynikającym ze zdania drugiego tego przepisu) lub przeprowadzenia dopuszczalnych zmian w treści oferty na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp.

Tym samym punktem wyjścia dla ustalenia i stwierdzenia niezgodności oferty z treścią siwz jest właściwe ustalenie oraz zinterpretowanie wymagań SIWZ sporządzonej w danym postępowaniu.

Ogólnie wskazać w tym zakresie należy, dzielając w tym zakresie stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej wyrażone w uzasadnieniu wyroku z dnia 28 maja 2010 r., sygn. akt KIO 868/10, iż specyfikacja istotnych warunków zamówienia od momentu jej udostępnienia jest wiążąca dla zamawiającego – jest on obowiązany do przestrzegania warunków w niej umieszczonych. Jak wskazuje art. 70 § 3 Kodeksu cywilnego jest to zobowiązanie zgodnie z którym organizator od chwili udostępnienia warunków, a oferent od chwili złożenia oferty zgodnie z ogłoszeniem aukcji albo przetargu są obowiązani postępować zgodnie z postanowieniami ogłoszenia, a także warunków aukcji albo przetargu. Z uwagi na to, że obok

ogłoszenia zamawiający konkretyzuje warunki przetargu zarówno odnośnie do zamówienia (umowy), jak i prowadzenia postępowania w specyfikacji, to SIWZ należy uznać za warunki przetargu w rozumieniu K.c. Udostępnienie SIWZ jest zatem czynnością prawną powodującą powstanie zobowiązania po stronie zamawiającego, który jest związany swoim oświadczeniem woli co do warunków prowadzenia postępowania i kształtu zobowiązania wykonawcy wymienionych w SIWZ i po otwarciu ofert zamawiający nie może tych warunków zmienić ani od nich odstąpić.

Następnie Izba podkreśla, że ryczałtowy charakter ceny i tego typu rozliczenie zamówienia, nie zwalnia wykonawców z obowiązku składania ofert, których treść w pełni odpowiadała będzie wymaganiom zamawiającego i potwierdzała zgodność z SIWZ w zakresie w dokumencie tym wymaganym, również w odniesieniu do przygotowanego zestawienia kosztów, wykazu prac i czynności... etc.. W zależności od woli zamawiającego i konkretnych postanowień SIWZ, nawet przy cenie ryczałtowej, dokumenty podobne do kosztorysu lub zawierające wycenę poszczególnych elementów przedmiotu zamówienia, mogą zostać zakwalifikowane nie tylko jako źródło cen jednostkowych i podstawa rozliczenia robót, ale także jako zobrazowanie obliczenia ceny i opis świadczenia wykonawcy.

W rozpatrywanym przypadku opis przedmiotu zamówienia Zamawiający zawarł w stanowiącym załącznik nr 1 do Danych uzupełniających do SIWZ (zał. nr 1 do umowy) Wykazie Prac Naprawczych (WPN), w którym opisał zamawiane czynności naprawcze i ich zakres.

Następnie w trakcie prowadzonego postępowania Zamawiający wprowadził 211 zmian w opisie przedmiotu zamówienia zawartym w WPN.

W pkt 19 ppkt 2 Danych uzupełniających do SIWZ Zamawiający żądał przedstawienia przez wykonawcę wraz z ofertą zestawienia kosztów wykonania poszczególnych pozycji wykazu prac naprawczych według wzoru zał. nr 14 do Danych uzupełniających do SIWZ (zał. nr 13 do umowy) – Zestawienie kosztów. Zaznaczył przy tym, iż Zestawienie musi obejmować wszystkie pozycje Wykazu Prac Naprawczych (WPN) oraz zestawienie poszczególnych operacji technologicznych niezbędnych do realizacji naprawy, pracochłonność (rbg), stawkę za rbg i koszt materiałów.

W kolumnie 2 tabeli ww. załącznika Zamawiający podał niektóre informacje do wycenienia, a w pozostałym zakresie pozostawił wolne miejsce na wypełnienie jej przez wykonawców, zaznaczając przy tym (pod tabelą), iż w kolumnie drugiej należy „wymienić

operacje technologiczne niezbędne do wykonania naprawy SpW jednakże nie mniej niż podpunktów w danym punkcie Wykazu Prac Naprawczych. Każdą operację (podpunkt) należy wycenić osobno”. Według opisu/tytułu kolumny nr 2, w tym miejscu tabeli należało podać: nazwę remontowanego urządzenia oraz szczegółowy opis i zakres / naprawy głównej / prac potrzebnych do odtworzenia sprawności technicznej SpW.

Ponadto w rozdz. V, pkt. 12 SIWZ Zamawiający wskazał: „Treść złożonej oferty musi odpowiadać treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zamawiający zaleca wykorzystanie formularzy przekazanych przez Zamawiającego. Dopuszcza się złożenie w ofercie załączników opracowanych przez Wykonawcę pod warunkiem, że będą one identyczne, co do treści z formularzami opracowanymi przez Zamawiającego. Oferty Wykonawców, którzy dołączą do oferty załączniki o innej treści niż określona w SIWZ zostaną odrzucone”

W rozdziale VIII pkt 3 SIWZ dotyczącym sposobu obliczenia ceny wskazano, że wykonawcy są zobowiązani dołączyć do oferty zestawienie kosztów – zał. nr 14 do Danych Uzupełniających do SIWZ.

W załączonym do oferty Konsorcjum Nauta „Zestawieniu kosztów” (zał. nr 2) przedstawiono opis pozycji odpowiadający pierwotnej treści WPN, bez uwzględnienia licznych zmian w opisie przedmiotu zamówienia wprowadzonych w trakcie postępowania przez Zamawiającego (wskazanych i opisanych w treści odwołania i załączniku do odwołania). Pod tabelą dodano również zastrzeżenie, że „przedstawione zestawienie kosztów do umowy ryczałtowej jest przykładowym zestawieniem i stanowi dokument pomocniczy. Zestawienie ma charakter orientacyjny i jako takie nie może być brane jako podstawa wyceny prac weryfikacyjnych i etapowych”.

W ocenie Izby podanie, opisanie i wycenienie w załączniku do oferty zakresu świadczenia nieobjętego już przedmiotem zamówienia a pominięcie zamawianego (według

aktualnego opisu przedmiotu zamówienia) a także nie podanie wszystkich nazw remontowanych urządzeń oraz szczegółowego opisu wszystkich prac, stanowią ewidentną niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, konkretnie z pkt 19 ppkt 2 Danych uzupełniających do SIWZ, gdzie wymagano aby zestawienie obejmowało wszystkie pozycje Wykazu Prac Naprawczych (WPN) oraz zestawienie poszczególnych operacji technologicznych niezbędnych do realizacji naprawy, a także z opisem kolumny Zał. nr 14, według którego należało tam podać szczegółowy opis i zakres prac/czynności naprawczych.

W świetle zastanych postanowień SIWZ i wzoru umowy rzeczne zestawienie kosztów, żądane przez Zamawiającego, pozbawione było jakiegokolwiek znaczenia dla rozliczenia kontraktu i wyliczenia należnego wynagrodzenia i tym samym nie w tym celu było żądane. Zamawiający, jako związany treścią art. 25 ust. 1 ustawy, może żądać od wykonawców jedynie dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. W świetle powołanych postanowień SIWZ należy więc przyjąć, iż żądany załącznik był żądany przez Zamawiającego jako opis oferowanego świadczenia i służył do jego zweryfikowania, a także zobrazowania obliczenia ceny za poszczególne elementy zamówienia (podstawa obliczenia ceny, o której mowa rozdz. VIII SIWZ). Wykonawcy mieli więc podać jakie elementy/czynności/zakresy napraw oferują (szczegółowo je opisać) i je następnie wycenić. Żądania Zamawiającego w tym zakresie zostały wyrażone jasno. W pkt 19.2 Danych Uzupełniających do SIWZ i opisie kolumny nr 2 Zał. nr 14 wyraźnie zaznaczono podania jakich informacji oczekuje Zamawiający.

Wymaganie wypełnienia Zał. nr 14 i podania tego typu danych, nie jest więc wymaganiem odnoszącym się do formalnej strony oferty, ale bezpośrednio do prezentacji jej zasadniczego elementu – rzeczowego zakresu oferowanego świadczenia. Tabela „Zestawienia kosztów” załączanego do formularza ofertowego stanowi więc treść oferty i jako taka nie może być inna niż wymagana przez Zamawiającego. Obowiązkiem wykonawców jest stosowanie się do wymaganego i niezakwestionowanego w ramach środków ochrony prawnej, sposobu przygotowania oferty w zakresie jej treści. W przypadku, gdy wykonawca zgodził się na warunki przetargowe zamawiającego, to powinien się do nich stosować i złożyć ofertę w sposób tam wymagany. Natomiast zamawiający winien wymagania swoich dokumentów przetargowych egzekwować.

W związku z powyższym, nie może ostać się prezentowana przez Zamawiającego i Przystępującego interpretacja postanowień SIWZ, według której żądanie ww. załącznika, i tym samym jego przedstawianie wraz z ofertą, było właściwie li tylko formalne i zbędne, albo że mógł on zawierać dowolne treści dotyczące zakresu oferowanego świadczenia – skoro przedmiot zamówienia opisano w WPN i wykonawca składając ofertę generalnie potwierdził gotowość jego wykonania. Przeciwnie, według SIWZ wykonawca w Zał. nr 14 miał opisać i wycenić aktualnie zamawiany katalog usług, a nie usługi podobne.

Jedynie na marginesie Izba wyraża wątpliwość, co do sensowności zmuszania wykonawców do tak obszernego i dokładnego opisywania przedmiotu świadczenia w

ich ofertach (podawania: *nazwę remontowanego urządzenia oraz szczegółowy opis i zakres / naprawy głównej / prac potrzebnych do odtworzenia sprawności technicznej SpW...*), skoro i tak przedmiot zamówienia jest sztywno narzucany przez Zamawiającego. Natomiast sama wycena nie tylko jest Zamawiającemu zbędna, ale mogłaby się odbywać na znacznie większym stopniu ogólności.

Konsorcjum Nauta w załączonym do oferty „Zestawieniu kosztów” nie uwzględniło zmian w WPN oraz nie przedstawiło szczegółowego opisu wszystkich prac i czynności składających się na oferowane usługi, co prowadziło do wycenienia i opisanie w ofercie innego zakresu świadczenia i/lub braku jego właściwego opisanie w sposób wymagany w SIWZ.

W związku z powyższym Izba uwzględniła zarzuty sformułowane w pkt IV uzasadnienia odwołania i uznała ofertę Konsorcjum Nauta za niezgodną z treścią SIWZ oraz nakazała jej odrzucenie. Izba uznała przy tym, że niezgodności wskazane przez Odwołującego są rzeczowo i zakresowo zbyt rozległe, aby możliwe było ich poprawienie na podstawie przepisu art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp, według którego zakazuje się dokonywania poprawek prowadzących do istotnych zmian w treści oferty.

Izba oddaliła natomiast zarzuty opisane w pkt V uzasadnienia odwołania. Poczyniony

przez Przystępującego dopisek pod tabelą zał. nr 2 do jego oferty nie stanowi o niezgodności treści oferty z SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Stwierdzenie, że przedstawione zestawienie kosztów do umowy ryczałtowej jest przykładowym zestawieniem i stanowi dokument pomocniczy, ma charakter orientacyjny i jako takie nie może być brane jako podstawa wyceny prac weryfikacyjnych i etapowych – w ocenie Izby odnosi się do ustalenia kosztów i rozliczenia ewentualnych prac weryfikacyjnych i etapowych. Jako takie jak najbardziej odpowiada rzeczywistości i prawidłowo rozpoznaje charakter tego dokumentu w tym kontekście i zakresie. Jak już wskazano powyżej, z punktu widzenia rozliczenia kontraktu, tego typu zestawienie kosztów jest zbędne i stronom umowy do niczego nie służy. Wykonawca trafnie więc wskazał, że nie będzie podstawą wyceny jakichkolwiek prac i w tym zakresie nie jest wiążące (w zakresie podawanych kosztów i wycen).

Przy czym brak znaczenia przedmiotowego zestawienia dla rozliczenia kosztów w trakcie wykonywania umowy i ustalania wartości należnego wynagrodzenia, nie przekreśla jego znaczenia jako dokumentu wymaganego postanowieniami SIWZ i zawierającego opis zakresu oferowanego świadczenia – co uzasadniano powyżej. Powoduje jednak

irrelewantność uwag czy zastrzeżeń dotyczących możliwości kwalifikowania czy używania zestawionych kosztów do rozliczenia zamówienia.

Uwzględniając powyższe, na podstawie art. 192 ust. 1 Pzp orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp stosownie do wyniku sprawy oraz zgodnie z § 3 pkt 1 i § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Wnioskowanych przez Odwołującego kosztów zastępstwa przed Izbą nie zasądzono w związku z brakiem przedłożenia rachunków potwierdzających ich poniesienie wskazanych w ww. przepisach.

.....