Sygn. akt: KIO 3461/23

POSTANOWIENIE
z dnia 5 grudnia 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Irmina Pawlik
Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników w dniu 5 grudnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu20 listopada 2023 r. przez wykonawcę Praxis Łódź Pilecka i P. Spółka jawna z siedzibą w Łodzi w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa - 3 Regionalną Bazę Logistyczną z siedzibą w Krakowie
przy udziale wykonawcy Firma Handlowa Komax 9 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Olsztynie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze;
2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Praxis Łódź Pilecka i P. Spółka jawna z siedzibą w Łodzi kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:……

Sygn. akt: KIO 3461/23

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Skarb Państwa - 3 Regionalna Baza Logistyczna z siedzibą w Krakowie(dalej jako „Zamawiający") prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa materiałów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących" (nr ref. 184/2023/D). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 22 września 2023 r. pod numerem 2023/S 183-570277. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, dalej „ustawa Pzp"). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 20 listopada 2023 r. wykonawca Praxis Łódź Pilecka i P. Spółka jawna z siedzibą w Łodzi(dalej jako „Odwołujący") wniósł odwołanie wobec:

1.zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Firma Handlowa Komax 9 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Olsztynie (dalej jako „Przystępujący") ze względu na niezgodność oferty tego wykonawcy z warunkami zamówienia określonymi w dokumentach zamówienia, co w efekcie stanowiło naruszenie art. 239 ustawy Pzp w związku z art. 16 ustawy Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp;

2.zaniechanie odtajnienia przedmiotowych środków dowodowych złożonych przez Przystępującego wraz z ofertą, mimo że dokumenty te nie zawierają informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. 2022 r., poz. 1233 – dalej: „u.z.n.k."), a wykonawca nie sprostał obowiązkowi wykazania spełnienia przesłanek określonych w art. 11 ust. 2 u.z.n.k. dających podstawę do objęcia informacji tajemnicą przedsiębiorstwa, co uniemożliwiło Odwołującemu przedstawienie zarzutów w zakresie niezgodności treści oferty złożonej przez Przystępującego z warunkami zamówienia w odniesieniu do przedmiotowych środków dowodowych, co w efekcie stanowiło naruszenie art. 18 ust. 1 w zw. z art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 u.z.n.k. w zw. z 239 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp;

3.niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty złożonej przez Przystępującego, mimo, że oferta tego wykonawcy nie jest najkorzystniejszą w postępowaniu i winna podlegać odrzuceniu; co w efekcie stanowiło naruszenie art. 239 ustawy Pzp w związku z art. 16 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia wyboru jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty Przystępującego z dnia 9 listopada 2023 r., przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert, odtajnienia przedmiotowych środków dowodowych złożonych przez Przystępującego w postępowaniu, odrzucenia oferty Przystępującego ze względu na niezgodność z warunkami zamówienia, wyboru jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty Odwołującego.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez wykonawcę Firma HandlowaKomax 9 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Olsztynie.

Zamawiający w dniu 1 grudnia 2023 r. złożył oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania.

Pismem z dnia 1 grudnia 2023 r. Prezes Krajowej Izby Odwoławczej wezwał Przystępującego do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania w całości. W zakreślonym trzydniowym terminie sprzeciw nie wpłynął. Przystępujący na posiedzeniu w dniu 5 grudnia 2023 r. nie stawił się, prawidłowo zawiadomiony o jego terminie.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W przedmiotowym postępowaniu odwoławczym Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, natomiast wykonawca, który przystąpił do postępowania odwoławczego po jego stronie nie wniósł sprzeciwu co do ww. czynności Zamawiającego, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:……..