

WYROK
z dnia 16 listopada 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 listopada 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 października 2023 r. przez odwołującego COMARCH Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Uniwersytet Wrocławski

orzeka:

1. Oddala odwołanie w zakresie zarzutu nr 3 odwołania dotyczącego naruszenia art. 99 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605, ze zm.) w części dotyczącej modułu „Delegacje” oraz w zakresie zarzutu nr 4 odwołania dotyczącego naruszenia art. 112 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 i art. 17 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w całości.
2. W pozostałym zakresie umarza postępowanie odwoławcze.
3. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego COMARCH Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie i:
 - 3.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego COMARCH Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie tytułem wpisu od odwołania.
 - 3.2. Zasądza od odwołującego COMARCH Polska Spółka Akcyjna z siedzibą Krakowie na rzecz zamawiającego Uniwersytetu Wrocławskiego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych na wynagrodzenie pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605, ze zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 3241/23

Uzasadnienie

Uniwersytet Wrocławski, zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*zakup i wdrożenie systemu kadrowo-płacowego dla Uniwersytetu Wrocławskiego*”. Numer referencyjny tego zamówienia to BZP.2711.55.2023.KDD.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 18 października 2023 r., pod numerem 2023/S 201-632427.

W dniu 30 października 2023 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca COMARCH Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, zwany dalej „wykonawcą COMARCH” lub „Odwołującym”, wniósł odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia oraz zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 134 ust. 1 pkt 18 ustawy PZP w zw. z art. 240 ust. 1 i ust. 2 ustawy PZP w zw. z art. 106 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy PZP w zw. z art. 107 ust. 1 ustawy PZP poprzez określenie w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako „SWZ”) zasad weryfikacji zgodności treści oferty z wymaganiami Zamawiającego w sposób niezapewniający jawności i przejrzystości, a także w sposób pozostawiający Zamawiającemu dowolność oceny ofert, co prowadzi również do naruszenia art. 16 i art. 17 ustawy PZP poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, nieprzejrzysty i nieproporcjonalny, a także prowadzący do udzielenia zamówienia w sposób niezapewniający najlepszej jakości dostaw i usług oraz uzyskanie najlepszych efektów zamówienia (zarzut nr 1),
- 2) art. 99 ust. 1 ustawy PZP poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, bez użycia dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, bez uwzględnienia wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty (zarzut nr 2),
- 3) art. 99 ust. 4 ustawy PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, co prowadzi do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów (zarzut nr 3),
- 4) art. 112 ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i pkt 3 ustawy PZP w zw. z art. 17 ust. 1 ustawy PZP poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny, co jednocześnie ogranicza konkurencyjność postępowania.

W konsekwencji podniesionych zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie jego odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu modyfikacji dokumentów zamówienia w następujący sposób:

1) w zakresie zarzutu nr 1 odwołania:

- a) jednoznaczne potwierdzenie w SWZ, że Zamawiający będzie dokonywał weryfikacji wyłącznie czterech funkcjonalności (wymagania nr 697-700) opisanych w Załączniku nr 3A do SWZ dla Portalu pracowniczego zarówno w celu weryfikacji, czy system spełnia wymagania określone w Załączniku nr 3A, jak również w celu przyznania punktów w ramach kryterium F5,
- b) jednoznaczne potwierdzenie w SWZ, że Instrukcja użytkownika (a także dostęp do strony www) zawierać ma wyłącznie informacje o funkcjonalnościach weryfikowanych w ramach kryterium F5 (wymagania nr 697-700 opisane w Załączniku nr 3A do SWZ),

c) modyfikacji SWZ poprzez usunięcie z niej postanowienia, iż „Zamawiający nie przewiduje udziału wykonawców w weryfikacji. Przygotowana przez wykonawcę Instrukcja użytkownika ma zapewnić samodzielną weryfikację funkcjonalności przez Zamawiającego” oraz uzupełnienie SWZ o postanowienia, zgodnie z którymi wykonawca będzie zawiadomiony z co najmniej

3-dniowym wyprzedzeniem o planowanym przez Zamawiającego logowaniu się na podaną

w ofercie stronę www, z podaniem godziny i miejsca tych czynności i umożliwieniem wykonawcy udziału w tych czynnościach, a także rejestrowania dźwięku i obrazu podczas czynności logowania się Zamawiającego i weryfikacji funkcjonalności,

d) określenie cech, które będą podlegały ocenie przez Zamawiającego w ramach podkryterium F5.3 – z pominięciem elementów całkowicie nieweryfikowalnych, subiektywnych dla danego użytkownika (jak „interesujące użytkownika treści”, „przystosowywanie się użytkownika do wyglądu strony”, itp.), a także określenie skutków sytuacji, w której portale różnych wykonawców w podobnym stopniu będą przejrzyste i intuicyjne,

2) w zakresie zarzutu nr 2 odwołania:

a) usunięcie w dokumentacji postępowania sprzeczności w zakresie modeli integracji i pozostawienie wymagania dopuszczającego integrację oferowanego Systemu kadrowo-płacowego z wykorzystywanym obecnie systemem FK poprzez API lub przez mechanizmy (baza- baza),

b) jednoznaczne określenie w Załączniku nr 3A do SWZ, że system (interfejs użytkownika wszystkich aplikacji, modułów i elementów) ma dostosowany dla osób z niepełnosprawnościami w standardzie WCAG (być dostępny przez przeglądarkę internetową),

3) w zakresie zarzutu nr 3 odwołania:

a) wprowadzenie do SWZ oraz Wzoru umowy zapewnienia, że Zamawiający pozyska

(z wyłączeniem systemów / rejestrów publicznych) we własnym zakresie i na własny koszt wszelkie umożliwiające przeprowadzenie integracji informacje i dane od producentów lub autorów eksploatowanych systemów (TETA ME, TETA EDU), z którymi ma nastąpić integracja, a także zapewni na własny koszt wsparcie tych producentów w przypadku problemów

z przeprowadzeniem integracji, jak również zapewni wsparcie przy procesie testowania integracji,

b) modyfikacji SWZ poprzez usunięcie z dokumentacji zapisów odnoszących się do konkretnego rozwiązania bazodanowego firmy Oracle, w szczególności:

- w wymaganiu nr 249 Załącznika nr 3A do SWZ zamiast: „System musi działać na posiadanej już przez Zamawiającego platformie bazodanowej RDBMS Oracle w minimalnej wersji 19.15. Ewentualny zakup licencji Oracle (procesor i użytkownik) leży po stronie Wykonawcy” nakazać określenie, iż: „Zakup licencji bazodanowych (procesor i użytkownik) leży po stronie Wykonawcy”,

- w wymaganiu nr 330 nakazać usunięcie „i PL/SQL”,

- w wymaganiu nr 359 nakazać usunięcie „i kursorów z PL/SQL”,

c) modyfikacji SWZ poprzez usunięcie z dokumentacji zapisów odnoszących się do wymogu wdrożenia posiadanego przez Zamawiającego modułu „Delegacje” – czyli wyłączenie tego zakresu do odrębnego postępowania albo ewentualnie modyfikacji SWZ poprzez umożliwienie wykonawcy albo wdrożenie modułu „Delegacje” posiadanego przez Zamawiającego albo też – jako rozwiązanie równoważne – wdrożenie modułu „Delegacje” w ramach Portalu Pracowniczego dostarczanego przez wykonawcę w przedmiotowym postępowaniu,

4) w zakresie zarzutu nr 4 odwołania:

a) zmianę określonego w rozdziale VI pkt 2.4.1 SWZ warunku udziału w postępowaniu i nadanie mu brzmienia:

„Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeśli wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie wykonał:

1) co najmniej jedną usługę polegającą na rozbudowie systemu kadrowo-płacowego (np. o portal pracowniczy), wraz z dostawą licencji, która została zakończona odbiorem, dla podmiotu działającego w oparciu o ustawę Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, zatrudniającego co najmniej 500 pracowników w dniu zakończenia usługi wdrażania,

2) co najmniej jedną usługę asysty technicznej systemu z modulem kadrowo-płacowym (trwającą co najmniej 12 miesięcy), która uwzględni co najmniej obsługę konsultacji, porad, błędów, rozbudowy, dla podmiotu zatrudniającego co najmniej 1000 pracowników”.

b) usunięcie z rozdziału VI pkt 2.4.2 SWZ wymagania dysponowania konsultantem wiodącym do spraw projektów (ppkt. 2.4.2.4) oraz konsultantem wiodącym w obszarze finansów (pkt. 2.4.2.5).

Wobec zmiany treści SWZ dokonanej przez Zamawiającego przed otwarciem rozprawy oraz wycofaniem przez Odwołującego na posiedzeniu jednego z zarzutów odwołania Izby ogranicza streszczenie stanowiska Odwołującego zawartego w uzasadnieniu odwołania do zarzutów, które zostały skierowane do rozpoznania na rozprawie.

W uzasadnieniu zarzutu nr 3 odwołania w części dotyczącej modułu „Delegacje” Odwołujący wskazał, że w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający wskazał w SWZ, w sposób ograniczający konkurencję, wymagania dotyczące wdrożenia modułu „Delegacje” konkretnej firmy (UNIT-4 Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, dalej jako „firma UNIT-4”). Wykonawca COMARCH podniósł, że zgodnie z treścią rozdziału IV pkt 2 SWZ, Przedmiotem zamówienia jest zakup i wdrożenie systemu kadrowo-płacowego z portalem pracowniczym wraz z dostępem mobilnym oraz wdrożenie posiadanego przez Zamawiającego modułu „delegacje”

w ramach oprogramowania Teta ME i zintegrowanie powyższych z posiadanym przez Zamawiającego systemem finansowo-księgowym klasy ERP – Teta EDU, zwanego dalej Systemem,” co jego zdaniem oznacza, że Zamawiający określił w przedmiocie zamówienia wdrożenie przez wykonawcę konkretnego modułu systemu firmy trzeciej, tj. firmy UNIT-4. Zamawiający uzasadnił ten fakt posiadaniem licencji na moduł „Delegacje” firmy UNIT-4: Dodatkowo dwa lata temu zakupiono i wdrożono moduł TETA ME obsługujący delegacje wraz

z tysiącem licencji dla użytkowników portalu (...)”. W dalszej części Odwołujący przywołał zapis rozdziału II pkt 19 SWZ i skomentował, że działanie Zamawiającego wygląda w ten sposób, że w chwili obecnej Zamawiający eksploatuje system

finansowo-księgowy firmy UNIT-4, 2 lata temu zakupił od tej firmy licencję na moduł „Delegacje”, moduł ten nie został przez 2 lata wdrożony przez tą firmę, a następnie Zamawiający organizując postępowanie na wdrożenie systemu kadrowo-płacowego wymaga, aby wykonawca wdrożył ów moduł i nie dopuszcza sytuacji, w której wdrożenie modułu „Delegacje” wykonywane będzie w ramach odrębnego zamówienia przez innego wykonawcę. Zdaniem Odwołującego jest rzeczą oczywistą, że każdy

z wykonawców jest przygotowany do wdrożenia własnego systemu informatycznego, natomiast wdrożenie cudzych systemów (albo poszczególnych modułów tych systemów) jest sytuacją raczej niespotykaną na rynku informatycznym. Wynika to z konieczności znajomości danego systemu przez wykonawcę (nie bez powodu zamawiający wymagają doświadczenia

we wdrożeniach w celu wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu). W ocenie Odwołującego uprzywilejowaną pozycję w przedmiotowym postępowaniu ma firma UNIT-4 jako dostawca systemu finansowo-księgowego, który obecnie Zamawiający eksploatuje, i dostawca licencji na moduł „Delegacje”, natomiast taka konstrukcja zamówienia uniemożliwia konkurencyjną realizację przedmiotu zamówienia ze względu na ograniczenie grona wykonawców wyłącznie do podmiotów, które będą mogły podjąć się wdrożenia konkretnego rozwiązania firmy UNIT-4, tj. samej firmy UNIT-4 i jej partnerów. Czymś zupełnie niezrozumiałym dla wykonawcy COMARCH jest uzasadnienie Zamawiającego, które ma tłumaczyć konieczność połączenia obydwu wdrożeń w jednym postępowaniu (wymaganie wdrożenia modułu „Delegacje” przez wykonawcę wdrażającego system kadrowo-płacowy). Odwołujący zauważył, że Zamawiający i tak eksploatuje inny system firmy UNIT-4, z którym wykonawca będzie się musiał zintegrować. Wystąpi zatem konieczność współdziałania ze sobą dwóch wykonawców, której rzekomo Zamawiający chce uniknąć poprzez narzucenie wdrożenia modułu „Delegacje” przez dostawcę systemu kadrowo-płacowego. W ocenie Odwołującego nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia dla narzucenia wdrożenia modułu „Delegacje” przez wykonawcę wdrażającego system kadrowo-płacowy. Odwołujący wskazał, że posiada własny moduł „Delegacje”, który może z powodzeniem wdrożyć w ramach wdrożenia systemu kadrowo-płacowego, a jego oferta (obejmująca również licencje na ten moduł) może być w dalszym ciągu korzystniejsza cenowo od ofert, które będą zakładały wykorzystanie licencji posiadanych przez Zamawiającego.

W uzasadnieniu zarzutu nr 4 odwołania wykonawca COMARCH wskazał, że warunek udziału w postępowaniu określony w rozdziale VI pkt 2.4.1 SWZ ogranicza konkurencyjność postępowania, ponieważ wdrożeń spełniających wskazane wymagania dla podmiotów działających w oparciu o ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce zatrudniających co najmniej 1000 pracowników w dniu zakończenia usługi wdrażania jest bardzo niewiele. Warunek ten spełnia niewątpliwie dostawca obecnego systemu finansowo-księgowego, eksploatowanego przez Zamawiającego, tj. firma UNIT-4. Jednocześnie Odwołujący zauważył, że sformułowany przez Zamawiającego warunek udziału w postępowaniu mocno zawęży krąg podmiotów, które mogą ubiegać się o przedmiotowe zamówienie, co zdecydowanie negatywnie wpłynie na konkurencyjność postępowania, w szczególności na cenę, jaką Zamawiający będzie zmuszony zapłacić za wdrożenie. Zdaniem Odwołującego jest oczywiste, że w przypadku istnienia na rynku monopolu podmiot o pozycji dominującej może dyktować własne, niekorzystne dla odbiorców warunki (w szczególności cenowe). Odwołujący podkreślił, że celem określenia warunku udziału w postępowaniu jest wybór wykonawcy, który daje rękojmię należytego wykonania zamówienia, natomiast nie sposób uznać, że rękojmi takiej nie daje Odwołujący, który utrzymuje i rozwija przez wiele lat wdrożone przez siebie systemy kadrowo-płacowe w co najmniej 10 dużych uczelniach w Polsce i jest jednym z największych dostawców systemu kadrowo-płacowego dla dużych podmiotów, w szczególności dla administracji państwowej

i samorządowej. W ocenie Odwołującego Zamawiający niewątpliwie ma już swoje preferencje co do podmiotu, który miałby otrzymać przedmiotowe zamówienie, więc sformułował warunki udziału w postępowaniu w sposób, który wyłącza możliwość wykazania się usługami utrzymania oraz rozbudowy / modernizacji systemów kadrowo-płacowych, w tym rozbudowy o portal pracowniczy wykonanych np. dla uczelni wyższych o mniejszym poziomie zatrudnienia (np. 500 pracowników). Portale pracownicze to komponenty ściśle współpracujące (integrujące się)

z modułami kadrowo-płacowymi, a więc wdrażanie ich wymaga wiedzy na temat wdrażania, konfiguracji i funkcjonowania modułów kadrowo-płacowych, tym bardziej że obecnym trendem

w systemach ERP jest przenoszenie części funkcjonalności zarezerwowanych do tej pory dla systemów kadrowo-płacowych do portali pracowniczych. Odwołujący podniósł, że dodatkowym argumentem dla Zamawiającego do dopuszczenia referencji na portale pracownicze stanowi fakt, że Zamawiający oczekuje realizacji próbki właśnie w zakresie funkcjonalności portalu pracowniczego, co świadczy o tym, że jest to obszar szczególnie ważny dla Zamawiającego. Zdaniem Odwołującego podobnie niemożliwe jest utrzymanie systemu kadrowo-płacowego bez posiadania wiedzy na temat sposobu jego wdrożenia, konfiguracji i funkcjonowania. Sposób prowadzenia wdrożenia systemu kadrowo-płacowego na uczelniach zatrudniających 100, 200, 500 czy 1000 pracowników nie różni się, dlatego w ocenie Odwołującego zwiększanie wymogów w zakresie liczby pracowników jest bezzasadne. Jednocześnie w odniesieniu do warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale VI pkt 2.4.2 SWZ Odwołujący podniósł, że wymaganie dysponowania przez wykonawców konsultantem wiodącym w obszarze projektów

(1 osoba) oraz konsultantem wiodącym w obszarze finansów (1 osoba) jest całkowicie nieuzasadnione, albowiem obszary, w których konsultanci posiadają oczekiwane doświadczenie, nie są przedmiotem wdrożenia.

Uwzględniając akta sprawy odwoławczej, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron wyrażone w złożonych pismach oraz ustnie w trakcie rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Krajowa Izba Odwoławcza nie stwierdziła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została spełniona żadna z negatywnych przesłanek wynikająca z art. 528 ustawy PZP, która uniemożliwiałaby merytoryczne rozpoznanie odwołania.

Ponadto Izba stwierdziła, że wypełnione zostały opisane w art. 505 ust. 1 ustawy PZP ustawowe przesłanki istnienia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca – ani po stronie Zamawiającego, ani po stronie Odwołującego.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z regulacją § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o

udzielenie zamówienia

w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2 rozporządzenia, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła też stanowiska prezentowane na rozprawie przez strony postępowania, jak również uwzględniła stanowisko zaprezentowane przez Zamawiającego w jego odpowiedzi na odwołanie z dnia 14 listopada 2023 r.

Izba wydała na rozprawie postanowienie o dopuszczeniu dowodu z dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy odwoławczej, w tym ze złożonych na rozprawie przez Odwołującego:

- Wykazu przykładowych rozwiązań oferowanych na rynku IT w zakresie modułu „Delegacje” w ramach Portalu Pracowniczego,
- Zestawienia wdrożeń systemów w uczelniach zatrudniających powyżej 1 000 pracowników,
- Zestawienia przykładowych przetargów na rozbudowę, modernizację lub doposażenie.

Jednocześnie Izba uznała wiarygodność oraz moc dowodową dokumentów znajdujących się w aktach sprawy odwoławczej.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Na podstawie art. 552 ust. 1 ustawy PZP Izba wydając wyrok bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego.

Zamawiający, którym jest Uniwersytet Wrocławski, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „zakup i wdrożenie systemu kadrowo-płacowego dla Uniwersytetu Wrocławskiego”.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 18 października 2023 r., pod numerem 2023/S 201-632427.

Według rozdziału IV pkt 2 SWZ przedmiotem zamówienia jest zakup i wdrożenie systemu kadrowo-płacowego z portalem pracowniczym wraz z dostępem mobilnym oraz wdrożenie posiadanego przez Zamawiającego modułu „delegacje” w ramach oprogramowania TETA ME i zintegrowanie powyższych z posiadanym przez Zamawiającego systemem finansowo-księgowym klasy ERP – TETA EDU (zwanego dalej „Systemem”). Przedmiot umowy będzie realizowany w Etapach:

Etap I: udzielenie Zamawiającemu przez wykonawcę licencji na korzystanie z oprogramowania wraz z instalacją nieskonfigurowanego oprogramowania w środowisku Zamawiającego. Zamawiający wymaga udzielenia pełnej (nieograniczonej terytorialnie), bezterminowej, nieodwołalnej, wielostanowiskowej, niewyłącznej, niezbywalnej licencji na wdrożenie, uruchomienie i korzystanie z oprogramowania,

Etap II: Wykonanie i przekazanie analizy przedwdrożeniowej,

Etap III: Usługa wdrożenia Systemu, w tym parametryzacja Systemu, wykonanie interfejsów, integracja z systemami posiadanymi przez Zamawiającego oraz zintegrowanie ze środowiskiem Zamawiającego, przeprowadzenie u Zamawiającego konfiguracji bazy produkcyjnej wraz

z migracją danych z istniejących systemów kadrowo-płacowych (w tym danych historycznych z aktualnego systemu Egeria firmy COMARCH oraz systemów DOS) oraz uruchomienie w pełni funkcjonalnej wersji Systemu u Zamawiającego, a także szkolenia dla pracowników Zamawiającego (Administratorów i Użytkowników) w oparciu o scenariusze testowe przygotowane przez wykonawcę oraz warsztaty na podstawie faktycznych procesów merytorycznych związanych z użytkowaniem wdrożonego Systemu dla Administratorów i Użytkowników, opracowanie i dostarczenie Dokumentacji oraz inne czynności opisane w umowie i OPZ niezbędne do prawidłowego wdrożenia Systemu,

Etap IV: Monitorowanie uruchomionego Systemu i wsparcie w okresie stabilizacji Systemu, w tym dokonywanie poprawek i modyfikacji Systemu, przeprowadzenie warsztatów dla Administratorów i Użytkowników oraz testów wydajnościowych Systemu,

Etap V: Zapewnienie Asysty technicznej w zakresie wdrożonego Systemu,

Etap VI: dodatkowy - Asysta merytoryczna – dodatkowe godziny wsparcia Zamawiającego w liczbie do 300 roboczogodzin w realizacji procesów merytorycznych na każdym etapie trwania umowy (w tym usługi programistyczne i dodatkowe warsztaty dla Zamawiającego).

Zgodnie z rozdziałem IV pkt 3 SWZ szczegółowy opis zamówienia znajduje się w Załączniku nr 3A do SWZ: Opis przedmiotu zamówienia – zakres funkcjonalny oprogramowania oraz Załączniku nr 3B do SWZ: Opis szkoleń i warsztatów.

W rozdziale IV pkt 5 SWZ Zamawiający podał, że eksploatuje obecnie dwa systemy:

- 1) Egeria firmy COMARCH obsługuje obszary kadrowo-płacowe,
- 2) TETA EDU firmy UNIT-4 obsługuje obszary: finansowo-księgowy, gospodarki magazynowej, logistyki, projektów oraz środków trwałych.

System Egeria jest wykonany w przestarzałej technologii Oracle Forms 6i, nie wspieranej już przez firmę Oracle. W 2021 r. zakończyło się również wsparcie Oracle dla wersji bazy danych, na której obecnie pracuje Egeria. Z kolei w odniesieniu do systemu TETA EDU

z zainstalowanym modułem kadrowo-płacowym, którego elementy są potrzebne dla działania pozostałych modułów, Zamawiający nie posiada licencji na moduł i użytkowników dla obszaru kadrowo-płacowego. Dodatkowo dwa lata temu zakupił i wdrożył moduł TETA ME obsługujący delegacje wraz z tysiącem licencji dla użytkowników portalu. Oprócz danych znajdujących się

w bazie Egerii Zamawiający używa oprogramowanie działające na poziomie systemu operacyjnego DOS tj.: BFPC, PLACE32, BFP, BFP 1995-1997, BFP 1992-1994, Kadry i Depozyty, przechowujące część danych płacowych niemigrowanych do systemu Egeria podczas wdrożenia w 2015 r.

Zamawiający podał, że wdrożenie nowego Systemu kadrowo-płacowego zaspokoi obiektywne i uzasadnione potrzeby Zamawiającego pozwalające na:

- 1) Wyjście z nieobsługiwanej przez Oracle technologii Oracle Forms 6i,
- 2) Zakończenie korzystania z bazy danych Oracle 11g – nie wspieranej przez Oracle,
- 3) Zakończenie korzystania z programów pracujących pod kontrolą systemu operacyjnego DOS,
- 4) Zintegrowanie obszarów kadrowo-płacowego oraz finansowo-księgowego na poziomie bazodanowym,
- 5) Wyeliminowanie problemów związanych z przesyłaniem danych między dwoma aktualnie wykorzystywanymi na Uniwersytecie Wrocławskim systemami,
- 6) Redukcję kosztów związanych z obsługą procesu wymiany danych, w tym potrzebę stałego dodatkowego nadzoru nad procesem wymiany danych,
- 7) Przeniesienie danych z używanych obecnie systemów działających na poziomie systemu operacyjnego DOS-owych i systemu EGERIA do jednego rozwiązania bazodanowego i zaprzestanie użytkowania archaicznych technologii,
- 8) Wdrożenie nowoczesnych metod udostępnienia informacji oraz uruchomienia obiegu elektronicznego pozwalających na obsługę spraw kadrowo-płacowych,
- 9) Wdrożenie portalu www posiadającego możliwość prezentacji danych pracowniczych na komputerach oraz urządzeniach mobilnych.

Zamawiającemu podał również, że zależy mu na Systemie, który posiada:

- 1) Wspólne słowniki i kartoteki:
 - a) Słownik MPK (miejsc powstawania kosztów),
 - b) Słownik źródeł finansowania – wynagrodzenie może mieć kilka źródeł finansowania,
 - c) Słownik projektów – wynagrodzenie jako rodzaj kosztu musi być odnotowany na właściwym projekcie,
 - d) Słownik Planu Kont,
 - e) Wspólną kartotekę osób, pracowników, pełniących funkcji – umożliwienie sprawnie działającego obiegu dokumentów w ERP-ie dla obiegu faktury, wniosku zakupowego, delegacji (Uniwersytet Wrocławski posiada licencje – moduł w systemie ERP). Zapewnienie spójnego interfejsu dla 3700 pracowników,
 - f) Dekret księgowy dla list płac utworzy się na podstawie reguł dekretacji, z wykorzystaniem słowników. Obecnie dekret tworzony jest liniowo i statycznie dla każdej zmiennej wynikającej z kont analitycznych,
- 2) Wspólną kartotekę zastępstw umożliwiającą obsługę zastępstw ustawionych w systemie HR dla procesów realizowanych w systemie ERP (np. delegacje),
- 3) Wspólny silnik workflow na potrzeby przekrojowych procesów ERP i HR,
- 4) Spójną politykę uprawnień – wspólne zarządzanie użytkownikami i ich uprawnieniami w części ERP i HR,
- 5) Jedno miejsce do zarządzania użytkownikami portalu pracowniczego dla 3700 kont,
- 6) Możliwość automatycznego zakładania użytkowników nowozatrudnionych w portalu pracowniczym,
- 7) Wspólny moduł do obsługi płatności bankowych – ZUS, Płatnik, US,
- 8) Możliwość automatycznego sporządzania sprawozdań do GUS, Ministerstwa zawierających dane z obu obszarów,
- 9) Automatyczną dekretację list płac, bez konieczności generowania plików, dokonywania importu, przeprowadzania walidacji z wykorzystaniem mechanizmów bazodanowych,
- 10) Zapewnienie widoczności listy płac (osoba i składniki wynagrodzenia) oraz dekretu księgowego w kontekście konkretnego projektu.

Zgodnie z rozdziałem IV pkt 6 SWZ Zamawiający wymaga, aby zakupione rozwiązanie wykorzystywało posiadany przez Zamawiającego silnik bazodanowy w minimalnej wersji wykorzystywanej na potrzeby systemu obsługującego obszar FK. Z uzasadnionych przyczyn Zamawiający dba o jednorodność środowiska bazodanowego celem redukcji kosztów związanych z posiadaniem heterogenicznego środowiska bazodanowego, zapewnienia tożsamyh kompetencji pracowników IT (zastępstwa) i optymalnego wykorzystania zasobów i czasu pracy pracowników. Produkt wykonawcy musi spełniać oczekiwania Zamawiającego w tym zakresie. Jednocześnie Zamawiający podkreślił, że wymaga również, aby zakupione rozwiązanie na dzień złożenia oferty było gotowym i wdrożonym produktem realizującym cele i procesy biznesowe podmiotów szkolnictwa wyższego i ma posiadać wszystkie funkcjonalności wymagane w załączniku nr 3A do SWZ. Jest to szczególnie uzasadnione wymaganie z uwagi na odmienne sposoby i warunki zatrudniania i wynagradzania osób w szkolnictwie wyższym w stosunku do pozostałych podmiotów gospodarczych. System kadrowo-płacowy przeznaczony dla podmiotów komercyjnych nie zastąpi produktu dedykowanego dla edukacji. Tym samym Zamawiający nie wyraża zgody na zakup oprogramowania przeznaczonego dla podmiotów innych niż podmioty szkolnictwa wyższego. Ponadto Zamawiający wymaga w szczególności dostarczenia niezbędnych licencji na oprogramowanie dla 100 użytkowników systemu kadrowo-płacowego oraz 3700 licencji dla portalu pracowniczego, wymaga przeprowadzenia szkoleń i warsztatów dla pracowników merytorycznych i pracowników IT w licznie określonej w OPZ, wymaga świadczenia asysty merytorycznej na każdym etapie realizacji umowy w wysokości 300 roboczogodzin oraz asysty technicznej, wymaga przeniesienia danych historycznych znajdujących się w systemach Uniwersytetu Wrocławskiego (działających na platformie DOS, Egeria) do nowego Systemu, a także wymaga, aby system kadrowo-płacowy był zintegrowany z innymi systemami wykorzystywanymi przez Zamawiającego, tj.: Active Directory, GrayLog, Płatnik, Teta Edu, TETA ME, FP&A, USOS, Polon, Omega Psir, e-teczka studenta, strona internetowa Uniwersytetu Wrocławskiego, aplikacje Bezpieczeństwo Chemiczne, TFI Millenium i TFI dla PPK, System Smart Audit, EZD i inne systemy, które mogą się pojawić podczas analizy przedwdrożeniowej. Zamawiający wymaga również, by integracja opierała się o API po stronie zakupionego rozwiązania oraz API systemów działających na Uniwersytecie Wrocławskim lub mechanizmy bazodanowe. Zamawiający dopuszcza równorzędne

rozwiązania dotyczące komunikacji pomiędzy systemami przy zapewnieniu komunikacji dwukierunkowej. Zamawiający nie dopuszcza integracji systemowej z wykorzystaniem plików płaskich.

W rozdziale VI ust. 2 pkt 2.4.1 SWZ Zamawiający określił szczegółowy warunek udziału

w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, tj. Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeśli wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie wykonał co najmniej dwie usługi wdrożenia wraz z dostawą licencji systemu z modułem kadrowo-płacowym, które zostały zakończone odbiorem, dla podmiotu działającego w oparciu o ustawę Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce zatrudniającego co najmniej 1000 pracowników w dniu zakończenia usługi wdrażania, każda z usług.

Jedna usługa oznacza usługę wykonaną na podstawie jednej umowy.

Przez wdrożenie systemu Zamawiający rozumie konfigurację, dostosowanie oprogramowania do wymagań użytkownika, instalację oraz testowanie i pełne uruchomienie oprogramowania, w tym dostarczenie licencji na system. Do okresu wdrożenia można wliczyć okres stabilizacji. Do wdrożenia nie wlicza się utrzymania, aktualizacji i rozbudowy oprogramowania.

Zgodnie z rozdziałem VI ust. 2 pkt 2.4.2 SWZ Zamawiający uzna za spełniony warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, jeśli wykonawca wykaże, że dysponuje lub będzie dysponować co najmniej 7 następującymi osobami skierowanymi przez wykonawcę do realizacji zamówienia posiadającymi co najmniej wskazane doświadczenie i kwalifikacje, w tym:

pkt 2.4.2.4: Konsultant wiodący w obszarze projektów (1 osoba), który pełnił funkcję konsultanta wdrożeniowego w obszarze projektów (tj. modułu do zarządzania wieloletnimi umowami posiadającymi budżet i określony harmonogram działań wraz ze wskazanym rodzajem kosztów) w co najmniej 2 usługach wdrożenia wraz z dostawą licencji systemu z modułem kadrowo-płacowym, które zostały zakończone odbiorem, dla podmiotu działającego w oparciu o ustawę Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce zatrudniającego co najmniej 1000 pracowników w dniu zakończenia usługi wdrażania, każda z usług,

pkt 2.4.2.5: Konsultant wiodący w obszarze finanse (1 osoba), który pełnił funkcję konsultanta wdrożeniowego w obszarze finanse w co najmniej 2 usługach wdrożenia wraz z dostawą licencji systemu z modułem kadrowo-płacowym, które zostały zakończone odbiorem, dla podmiotu działającego w oparciu o ustawę Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce zatrudniającego co najmniej 1000 pracowników w dniu zakończenia usługi wdrażania, każda z usług.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Z uwagi na zmianę treści zaskarżonych odwołaniem postanowień SWZ przed otwarciem rozprawy Izba stwierdziła, że postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu nr 1 odwołania

(w całości) oraz zarzutów nr 2 i nr 3 odwołania (częściowo) stało się zbędne, a tym samym podlega ono umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy PZP. Jednocześnie na posiedzeniu niejawnym Izby z udziałem stron w dniu 15 listopada 2023 r. Odwołujący wycofał zarzut nr 2 odwołania w pozostałym zakresie, więc w tej części Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy PZP. Do rozpoznania na rozprawie zostały więc skierowane zarzut nr 3 odwołania w części dotyczącej modułu „Delegacje” (opisany w pkt 3.3-3.7 odwołania) oraz zarzut nr 4 odwołania w całości. Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy rozpoznała merytorycznie złożone odwołanie i uznała, że nie zasługuje ono na uwzględnienie.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu w odwołaniu naruszenie następujących przepisów prawa:

- art. 99 ust. 4 ustawy PZP, który stanowi, że przedmiotu zamówienia nie można opisywać

w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów,

- art. 112 ust. 1 ustawy PZP, zgodnie z którym Zamawiający określa warunki udziału

w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności,

- art. 16 pkt 1 ustawy PZP, według którego Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców,

- art. 16 pkt 3 ustawy PZP stwierdzający, że Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób proporcjonalny,

- art. 17 ust. 1 ustawy PZP, stanowiący, że Zamawiający udziela zamówienia w sposób zapewniający: 1) najlepszą jakość dostaw, usług, oraz robót budowlanych, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, oraz 2) uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, o ile którykolwiek z tych efektów jest możliwy do uzyskania w danym zamówieniu, w stosunku do poniesionych nakładów.

W literaturze prawniczej przyjmuje się, że „Niedopuszczalne jest (...) w świetle art. 99 ust. 4 Pzp zaburzenie konkurencji pomiędzy wykonawcami, mające swoją genezę w przygotowanym opisie przedmiotu zamówienia, polegające albo na preferencji w opisie konkretnego wykonawcy lub produktu, albo na niemającym uzasadnienia wyeliminowaniu wykonawcy lub produktu. Poprzez niedopuszczalne preferowanie należy rozumieć wszystkie zabiegi, przy użyciu dowolnych sposobów opisu przedmiotu zamówienia, które w sposób nieuzasadniony preferują lub wprost wskazują na konkretnego wykonawcę lub konkretny produkt. Skutkiem takiego zapisu jest niemożność złożenia oferty zgodnej z tak sformułowanym opisem przedmiotu zamówienia przez wykonawcę innego niż preferowany lub zaproponowania innego niż preferowany produkt. Zapisami eliminującymi określone produkty (i określonych wykonawców) będą zaś takie, które w sposób inny niż odpowiadający zobiektywizowanym i rzeczywistym potrzebom zakupowym zamawiającego związanym z realizacją przypisanych mu zadań, prowadzą do niemożności złożenia oferty przez określone grupy wykonawców (i zaproponowania określonych grup produktów). W przypadku wątpliwości co do prawidłowości opisu przedmiotu zamówienia weryfikowaniu poddane zostanie, na ile określony zapis w opisie przedmiotu zamówienia, który preferuje lub eliminuje wykonawcę, jest zamawiającemu niezbędny dla zrealizowania rzeczywistych potrzeb zakupowych związanych z

realizacją przypisanych mu zadań” [H. Nowak, M. Winiarz (red.), *Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz*, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021, komentarz do art. 99 ustawy, str. 340, teza 3].

Odnosząc się zatem do zarzutu nr 3 odwołania Odwołujący upatruje utrudnienia uczciwej konkurencji w sposobie opisanego przedmiotu zamówienia, gdzie Zamawiający oprócz wdrożenia nowego systemu kadrowo-płacowego oczekuje od wykonawcy integracji tego systemu z posiadanym już przez siebie modulem „Delegacje” (modulem TETA ME) stworzonym przez firmę UNIT-4. Zamawiający wyjaśnił w odpowiedzi na odwołanie, że taka konstrukcja opisu przedmiotu zamówienia była podyktowana jego uzasadnionymi i obiektywnymi potrzebami, tj. z jednej strony koniecznością dbałości o efektywne wydatkowanie środków publicznych, albowiem dwa lata temu zakupił już moduł TETA ME obsługujący funkcję „delegacje”, który wymaga wdrożenia oraz integracji z jego Systemem kadrowo-płacowym, z drugiej zaś strony brał pod uwagę swoje potrzeby i uwzględnił rozwiązania już istniejące na Uniwersytecie Wrocławskim, aby ograniczyć dezorganizację pracy. W ocenie Izby wskazywane przez Zamawiającego okoliczności na uzasadnienie wymagania integracji Systemu kadrowo-płacowego z posiadanym już przez niego modulem „Delegacje” były obiektywnie uzasadnione oraz uprawniały go do takiego, a nie innego, sformułowania zapisów dokumentacji postępowania. Zdaniem Izby wymóg integracji jednego systemu informatycznego z innym systemem informatycznym nie jest czymś niespotykanym w praktyce i sam w sobie nie może świadczyć o faworyzowaniu jednego wykonawcy i eliminowaniu innych wykonawców, a tym samym, że miałyby dojść do utrudnienia uczciwej konkurencji. Jeśli Odwołujący nie jest w stanie stworzyć programu zdolnego do integracji z innym programem innej firmy informatycznej, to nie oznacza wcale, że podobne trudności będą mieli też inni przedsiębiorcy działający w tej branży na rynku. Nie doszło zatem do niezgodnego z przepisami ustawy PZP zawężenia kręgu wykonawców zdolnych do realizacji zamówienia.

Jednocześnie podkreślenia wymaga fakt, że – jak wynika z rozdziału IV pkt 2 SWZ – w ramach trzeciego etapu realizacji zamówienia wybrany wykonawca będzie wykonywał usługę wdrożenia Systemu, w tym integrację z systemami posiadanymi przez Zamawiającego, integrację ze środowiskiem Zamawiającego oraz przeprowadzenie konfiguracji bazy produkcyjnej wraz

z migracją danych z istniejących systemów kadrowo-płacowych, w tym danych historycznych z aktualnego systemu Egeria firmy COMARCH. Akurat w tym zakresie Odwołującemu nie przeszkadza, że tak samo jak z systemem firmy UNIT-4 wybrany wykonawca musiałby również zintegrować swój system z eksploatowanym wciąż przez Zamawiającego systemem Odwołującego o nazwie Egeria. Powyższe dowodzi, że Odwołujący w sposób bardzo wybiórczy traktuje zapisy SWZ i bardzo subiektywnie podchodzi do oczekiwań stawianych przez Zamawiającego doszukując się faworyzowania jego konkurencji, ale jednocześnie tam, gdzie to dotyczy bezpośrednio jego firmy oraz jego własnego systemu informatycznego, to już nie dostrzega naruszenia art. 99 ust. 4 ustawy PZP.

Mając powyższe na względzie Izba nie stwierdziła naruszenia przez Zamawiającego regulacji art. 99 ust. 4 ustawy PZP i dlatego w zakresie odnoszącym się do modułu „Delegacje” zarzut nr 3 odwołania został oddalony.

Według poglądów wyrażanych w literaturze prawa zamówień publicznych „warunki udziału

w postępowaniu są każdorazowo indywidualizowane przez samego zamawiającego,

z uwzględnieniem granic określonych w Pzp. Swoboda określenia warunków zamówienia obejmuje nie tylko swobodę kształtowania treści warunków, ale również swobodę decydowania, czy warunki zostaną określone. Zgodnie bowiem z art. 57 pkt 2 Pzp o zamówienie mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, o ile zostały one określone przez zamawiającego. Zamawiający zatem może, ale nie musi określać warunki udziału w postępowaniu. Art. 112 Pzp wymienia czynniki wyznaczające granice swobody określania warunków udziału w postępowaniu, którymi są: 1) proporcjonalność do przedmiotu zamówienia oraz 2) niezbędność do należytego wykonania udzielanego zamówienia, a także

3) referowanie do zdolności do występowania w obrocie gospodarczym, uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej, sytuacji ekonomicznej lub finansowej oraz zdolności technicznej lub zawodowej” [H. Nowak, M. Winiarz (red.), *Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz*, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021, komentarz do art. 112 ustawy, str. 425, teza 6].

W odniesieniu do zarzutu nr 4 odwołania wykonawca COMARCH upatruje wadliwości określenia przez Zamawiającego w rozdziale VI ust. 2 pkt 2.4.1 SWZ warunków udziału w postępowaniu

z jednej strony w zbyt wyśrubowanym, jego zdaniem, wymogu legitymowania się przez wykonawców doświadczeniem w realizacji dwóch usług polegających na wdrożeniu systemu

z modulem kadrowo-płacowym na uczelni wyższej zatrudniającej co najmniej 1000 pracowników, z drugiej zaś strony w wyłączeniu możliwości wykazania się usługami utrzymania, rozbudowy lub modernizacji systemów kadrowo-płacowych, w tym rozbudowy o portal pracowniczy. W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej wykonawca COMARCH nie wykazał w ogóle w swoim odwołaniu, że – zważywszy na przedmiot i specyfikę tego zamówienia z dziedziny informatyki – postawione przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu są za bardzo rygorystyczne i utrudniają złożenie oferty wykonawcom, którzy są zdolni do należytego wykonania zamówienia. Ze złożonego przez Odwołującego na rozprawie „Zestawienia wdrożeń systemów w uczelniach zatrudniających powyżej 1 000 pracowników” wynika, że istnieje co najmniej 3 wykonawców spełniających opisany warunek udziału w postępowaniu, zdolnych złożyć ofertę w postępowaniu samodzielnie lub w ramach konsorcjum. Jednocześnie Odwołujący nie był w stanie precyzyjnie wyjaśnić Izbie na rozprawie, jak bardzo zmniejszenie liczby pracowników określonych w treści warunku z 1000 do 500 pracowników miałyby przyczynić się do zwiększenia konkurencyjności w postępowaniu, albowiem nie poddał tego dokładnej analizie. Poza tym Odwołujący nie wykazał też, jak zmiana treści przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu poprzez rozszerzenie go również na usługę rozbudowy systemu i usługę asysty technicznej systemu – w kontekście oczekiwań Zamawiającego

w sposób wyraźny wyartykułowanych w rozdziale IV pkt 5 i 6 SWZ związanych z wdrożeniem nowego Systemu kadrowo-płacowego – miałyby przełożyć się na rozszerzenie kręgu przedsiębiorców mogących złożyć ofertę w postępowaniu. Wykonawca COMARCH nie wyjaśnił też czy taka modyfikacja warunku określonego w rozdziale VI ust. 2 pkt 2.4.1 SWZ byłaby

w ogóle adekwatna względem uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, który zatrudnia prawie 4000 osób, związanych z koniecznością wdrożenia nowego Systemu kadrowo-płacowego.

W szczególności za wartościowy dowód na tą okoliczność nie mogło zostać uznane przez Izbę złożone przez Odwołującego „Zestawienie przykładowych przetargów na rozbudowę, modernizację lub doposażenie”, które poświadczą

jedynie, że takiego rodzaju usługi są obecnie realizowane przez wykonawców w Polsce. W tych okolicznościach zdaniem Izby przedmiotowy warunek udziału w postępowaniu nie został sformułowany w sposób przesadny, który mógłby zostać uznany za utrudniający uczciwą konkurencję oraz wykluczający z postępowania takich wykonawców, którzy byłiby w stanie w sposób należyty i rzetelny zrealizować takie zamówienie. Zamawiający, zważywszy na przedmiot zamówienia, w sposób racjonalny wymaga posiadania doświadczenia we wdrożeniu podobnego systemu kadrowo-płacowego na uczelni wyższej, natomiast wymóg, aby była to szkoła wyższa zatrudniająca co najmniej 1000 pracowników – przy uwzględnieniu wielkości zatrudnienia na Uniwersytecie Wrocławskim – nie może zostać uznany za nadmierny, a tym samym nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Jeśli chodzi o argumentację wykonawcy COMARCH dotyczącą dopuszczenia referencji pochodzących od innych podmiotów niż jedynie szkoły wyższe celem wykazania spełniania warunków udziału

w postępowaniu, to jest ona spóźniona, albowiem Odwołujący nie podnosił jej w uzasadnieniu swojego odwołania.

Poza tym w podniesionym zarzucie nr 4 odwołania wykonawcy COMARCH nie odpowiada, że Zamawiający w ramach warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej oczekuje delegowania do realizacji zamówienia po jednym konsultancie wiodącym do spraw projektów i w obszarze finansów. Odwołujący podniósł jedynie ogólnikowo, że te obszary, nie są przedmiotem wdrożenia, a więc Zamawiający nie może wymagać dysponowania przez wykonawców konsultantami posiadającymi takie doświadczenie. Brak jest tutaj jednak szerszej argumentacji faktycznej oraz prawnej ze strony Odwołującego na uzasadnienie tego zarzutu odwołania, wobec czego tak lakonicznie sformułowany zarzut nie da się poddać kontroli i merytorycznej ocenie ze strony Izby.

Mając powyższe na uwadze zarzut nr 4 odwołania dotyczący naruszenia przez Zamawiającego art. 112 ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i pkt 3 ustawy PZP w zw. z art. 17 ust. 1 ustawy PZP został uznany przez Izbę za nieuzasadniony.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, tj. na podstawie art. 557, art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Z uwagi na oddalenie odwołania Izba zasądziła od Odwołującego na rzecz Zamawiającego zwrot kosztów tego postępowania odwoławczego w wysokości 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....