

Sygn. akt: KIO 3354/23

POSTANOWENIE
z dnia 22 listopada 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Irmina Pawlik

Protokolant: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników w dniu 22 listopada 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 listopada 2023 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Zieleń - P. Spółka jawna z siedzibą w Łodzi, R. P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Fagus” Usługi Ogrodnicze R. P. w Łodzi, S. P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Iglicznia” Zakład Usług Ogrodniczych inż. S. P. w Łodzi oraz EPA Green Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miasto Łódź - Urząd Miasta Łodzi przy udziale wykonawcy Przedsiębiorstwo Usług Ogrodniczych „FLORA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Zieleń - P. Spółka jawna z siedzibą w Łodzi, R. P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Fagus” Usługi Ogrodnicze R. P. w Łodzi, S. P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Iglicznia” Zakład Usług Ogrodniczych inż. S. P. w Łodzi oraz EPA Green Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 3354/23

Uzasadnienie

Zamawiający Miasto Łódź - Urząd Miasta Łodzi działający jako podmiot wykonujący zadania Centralnego Zamawiającego zgodnie z art. 44 ust. 2 i art. 49 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Kompleksowe oczyszczanie dróg w sezonie zimowym i letnim na terenie Miasta Łodzi w okresie od dnia zawarcia umowy, nie wcześniej niż od 1.04.2023 r. do dnia 30.06.2025 r.” (nr ref. DSR-ZP-III.271.15.2023). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 20 lutego 2023 r. pod numerem 2023/S 036-105882. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm. dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 9 listopada 2023 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Zieleń-P. Spółka jawna z siedzibą w Łodzi, R. P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Fagus” Usługi Ogrodnicze R. P. w Łodzi, S. P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Iglicznia” Zakład Usług Ogrodniczych inż. S. P. w Łodzi oraz Epa Green Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (dalej jako „Odwołujący”) wnieśli odwołanie wobec czynności wyboru oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Usług Ogrodniczych „FLORA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi (dalej jako „Przystępujący”) jako najkorzystniejszej w ww. postępowaniu, zaniechania dokonania oceny oferty Odwołującego i zaniechania przedstawienia uzasadnienia faktycznego i prawnego dla wyboru oferty. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 253 ust. 1 pkt 1 w zw. art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez prowadzenie przez Zamawiającego postępowania w sposób nieprzejrzysty i naruszający obowiązek równego traktowania wykonawców, przejawiający się w tym, że Odwołujący nie jest w stanie ustalić przyczyn dla których oferta Odwołującego nie podlegała ocenie, a co za tym idzie przyczyn dla których złożona oferta nie została wybrana przez Zamawiającego jako oferta najkorzystniejsza;
2. art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez wybór oferty Przystępującego w sytuacji, gdy oferta ta, w porównaniu z ofertą Odwołującego, nie przedstawia najkorzystniejszego stosunku jakości do ceny lub kosztu oraz nie jest ofertą z

najniższą ceną lub kosztem;

3.art. 253 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 253 ust. 2 w zw. z art. 253 ust. 3 ustawy Pzp poprzez brak niezwłocznego, po wyborze najkorzystniejszej oferty, poinformowania wszystkich wykonawców o przyczynach faktycznych i prawnych dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej, a w przypadku wystąpienia okoliczności, o których mowa w art. 253 ust. 3 ustawy Pzp, poinformowania wykonawców jaki ważny interes publiczny stoi na przeszkodzie ujawnienia opisanej wyżej informacji.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości, nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej, dokonania ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego, zgodnie z kryteriami oceny ofert, dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający w dniu 20 listopada 2023 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, wnosząc o jego oddalenie w całości.

Odwołujący w dniu 21 listopada 2023 r. złożył pismo, w którym oświadczył, iż cofa odwołanie w całości i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego oraz zwrot wpisu od odwołania w określonej przepisami prawa wysokości.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Izby (ust. 2).

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:.....