Sygn. akt:KIO 3330/23

POSTANOWIENIE

z dnia 20 listopada 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Monika Banaszkiewicz

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestnika postępowania w dniu 20 listopada 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 listopada 2023 r. przez wykonawcę **„Noma 2" Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach**w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa – Prokuratura Krajowa w Warszawie**
przy udziale wykonawcy **TELBUD Spółka Akcyjna z siedzibą w Poznaniu** zgłaszającego przystąpienie po postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1.umarza postępowanie odwoławcze;
2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy**„Noma 2" Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach**, kwoty 13 500 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2023 r. poz. 1605 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt:KIO 3330/23
....

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Skarb Państwa – Prokuratura Krajowa w Warszawie– prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz.1605 ze zm. dalej: „ustawa Pzp"), w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Rozbudowa i modernizacja systemu kontroli dostępu wraz z montażem i serwisem w budynku Prokuratury Krajowej" (znak sprawy: 1001-10.261.22.2023). Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 5 września 2023 r. pod numerem nr 2023/S 170-533332.

W dniu 6 listopada 2023 r. wykonawca „Noma 2" Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicachwniósł na podstawie art. 513 ustawy Pzp odwołanie od następujących czynności i zaniechań zamawiającego:

1. Zaniechania odrzucenia oferty spółki Telbud S.A. z siedzibą w Poznaniu (zwanej dalej: Telbud);

2. Wyboru oferty Telbud jako najkorzystniejszej w Postępowaniu;

3. Zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu.

Na skutek ww. działań i zaniechań odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

Art. 16 pkt 1) ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie Postępowania w sposób naruszający uczciwą konkurencję oraz równe traktowanie wykonawców, a to poprzez nieuzasadniony wybór oferty Telbud jako najkorzystniejszej, nieuzasadnione zaniechanie odrzucenia oferty Telbud, a w ślad za tym zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, w sytuacji gdy treść oferty Telbud jest niezgodna z warunkami zamówienia w Postępowaniu, a jednocześnie gdy oferta Odwołującego nie podlega odrzuceniu w Postępowaniu;

Art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenie oferty Telbud w Postępowaniu w sytuacji gdy treść oferty Telbud jest niezgodna z warunkami zamówienia w Postępowaniu;

Art. 239 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu, w sytuacji gdy treść oferty Telbud jest niezgodna z warunkami zamówienia w Postępowaniu.

W związku z powyższymi naruszeniami odwołujący wnosił o:

1.Uwzględnienie odwołania w całości.

2.Unieważnienie czynności wyboru oferty Telbud jako najkorzystniejszej w Postępowaniu.

3.Ponowne przeprowadzenie badania i oceny oferty Odwołującego.

4.Odrzucenie oferty Telbud w Postępowaniu.

5.Obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego wg norm przepisanych.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w ustawowym terminie zgłosił następujący wykonawca: TELBUD Spółka Akcyjna z siedzibą w Poznaniu. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia, ani opozycji przeciw przystąpieniu tego wykonawcy do postępowania odwoławczego, w związku z czym Izba postanowiła dopuścić wykonawcę TELBUD Spółka Akcyjna z siedzibą w Poznaniu do udziału w

postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego.

W dniu 17 listopada 2023 r. (tj. przed dniem 20 listopada 2023 r., na który został wyznaczony termin posiedzenia) do akt sprawy wpłynęło pismo pełnomocnika odwołującego, w którym oświadczył on, że cofa w całości odwołanie z dnia 6 listopada 2023 r.

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania, które zostało podpisane przez osobę umocowaną do podjęcia tej czynności, a jak stanowi art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodnicząca:……