

POSTANOWENIE
z dnia 17 listopada 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 17 listopada 2023 r. w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 listopada 2023 r. przez Odwołującego **Biameditek Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Elewatorska 58, 15-620 Białystok w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Uniwersyteckie Centrum Kliniczne Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego**, ul. Banacha 1a, 02-097 Warszawa

przy udziale

Wykonawcy – **Medox PRO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa** ul. Grodzka 20/4, 78-320 Szczecin zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – Biameditek Sp. z o.o. kwoty 15.000 zł 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy), stanowiącej wpis od odwołania.

Stosownie do art. 580 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. poz. 2023 r., poz. 1605 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 3271/23

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Uniwersyteckie Centrum Kliniczne Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego w Warszawie, na *zakup i sukcesywne dostawy jednorazowego sprzętu medycznego dla UCKWUM* (sygn. postępowania: DZPUCK.262.087.2023), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 21.04.2023 r., 2023/S 079-239708, wobec czynności polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej i zaniechaniu jej odrzucenia, Wykonawca Biameditek Sp. z o.o. z/s w Białymstoku, wniósł w dniu 02.11.2023 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt KIO 3271/23).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- I.art. 239 Pzp w zw. z art. 16 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Medox Pro Sp. z o.o. Sp. k. ze względu na niezgodność oferty z warunkami zamówienia określonymi w dokumentach zamówienia, a konkretnie w treści załącznika nr 2 do swz, tj. formularza asortymentowo-cenowego, poz. nr 4;
- II.art. 239 Pzp w zw. z art. 16 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez wybór oferty najkorzystniejszej w części nr 9 postępowania, mimo niezgodności oferty z warunkami zamówienia określonymi w załączniku nr 2 do swz, poz. nr 4 – wymogu zaoferowania filtra oddechowego o parametrach wymaganych.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności badania, oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, odrzucenie oferty Medox, jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił Wykonawca MEDOX Pro Sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Szczecinie.

W piśmie z 14.11.2023 r. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie uwzględnił w całości zarzuty (pismo złożone do akt sprawy w dniu 15.11.2023 r.). Z uwagi na wyznaczony termin posiedzenia z udziałem stron na dzień 17.11.2023 r., Izba nie kierowała wezwania do złożenia oświadczenia w przedmiocie uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów.

W dniu 17.11.2023 r. odbyło się posiedzenie z udziałem stron, w którym udział wzięli pełnomocnicy Zamawiającego i Odwołującego. Przystępujący po stronie Zamawiającego zawiadomiony o tym terminie nie stawiał się, nie wniósł również żadnego pisma w sprawie, w tym nie wskazał na przeszkody, które uniemożliwiły mu udział w posiedzeniu.

Na posiedzeniu niejawnym prowadzonym z udziałem stron w dniu 17.11.2023 r. Izba na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie *postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 3 Ustawy. Zgodnie z art. 522 ust. 2 Ustawy *Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu*.

Nieobecność Przystępującego na posiedzeniu, na którym miało być rozpoznane odwołanie, nie wstrzymywało czynności procesowych. Będąc zawiadomionym o terminie posiedzenia, wykonawca przystępujący do postępowania

odwoławczego miał na podstawie art. 523 ust 2 Ustawy możliwość złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania ustnie do protokołu. Jego nieobecność oznaczała zatem, iż takiego sprzeciwu nie złożył.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę uiszczoną w wysokości 15.000,00 zł wpisu.

Przewodniczący:.....