Sygn. akt:KIO 3332/23

POSTANOWIENIE

z dnia 21 listopada 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Anna Chudzik

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 21 listopada 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 listopada 2023 r. przez wykonawcę **IT arte Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**,

w postępowaniu prowadzonym przez **Narodowy Bank Polski z siedzibą w Warszawie**,

przy udziale wykonawcy **Integrated Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

orzeka:

1.umarza postępowanie odwoławcze;
2.nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł 00gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt:KIO 3332/23

....

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Narodowy Bank Polski – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Zakup usług rozszerzonego serwisu urządzeń sieciowych Palo Alto wraz z wymaganymi subskrypcjami i licencjami.* Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 27 października 2023 r. pod numerem 2023/S 208-657134.

W dniu 6 listopada 2023 r. wykonawca IT arte Sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec postanowień specyfikacji warunków zamówienia, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1)art. 16 pkt 1 i art 17 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 239 ust. 1-2 i 4-ustawy Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który w ogóle uniemożliwia złożenie oferty na urządzenia inne niż Palo Alto;

2)art. 99 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez wymóg zaoferowania pakietów serwisowych, które mają obowiązywać w datach, w których sam producent nie wspiera tego typu rozwiązań;

3)art. 99 ust. 2 oraz 4, art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, przez zawarcie w OPZ takich cech produktu równoważnego, że wprawdzie każda z nich z osobna cechuje niektóre produkty konkurencyjne, ale ich zestawienie wskazuje na konkretny produkt Palo Alto;

4)art. 99 ust. 6 ustawy w zw. z art. 16 ustawy poprzez dopuszczenie wyłącznie iluzorycznej równoważności i sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w ten sposób, że opis równoważności błędnie wskazuje wyspecyfikowane urządzenia Palo Alto, ponieważ parametry określone w zapisach równoważności w komplecie wskazują urządzenia, które nie istnieją.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

–modyfikacji SWZ w zakresie opisu równoważności, w taki sposób, aby wskazywał w sposób obiektywny, jakie parametry powinien spełniać dostarczony przedmiot zamówienia, aby mógł być uznany za równoważny do opisanego przez Zamawiającego, przy czym opis ten nie może wskazywać na jeden konkretny produkt,

–modyfikację opisu przedmiotu zamówienia, poprzez dostosowanie dat do dokumentów EoS/EoL (zakończenie wsparcia produktu / cyklu życia produktu) producenta,

–w przypadku gdyby Izba stwierdziła niemożność usunięcia wskazanych powyżej wad postępowania w zakresie opisu przedmiotu zamówienia: unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.

W dniu 20 listopada 2023 r. do Prezesa Izby wpłynęło oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu odwołania w zakresie zarzutu dotyczącego wymogu zaoferowania pakietów serwisowych, które mają obowiązywać w datach, w których producent nie wspiera tego typu rozwiązań oraz w zakresie zarzutów dotyczących postanowień: 1.13, 1.15, 1.21, 1.56, 1.62, 1.66, 1.80, 1.85, 1.86, 2.56, 2.62, 2.66, 2.77.3 załącznika nr 5 do SWZ.

Następnie, w dniu 20 listopada 2023 r., do Prezesa Izby wpłynęło oświadczenie Odwołującego o cofnięciu odwołania w części dotyczącej zarzutów nieuwzględnionych przez Zamawiającego.

Wykonawca Integrated Solutions Sp. z o.o., który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, będąc prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia nie stawił się na nie i nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć, stosownie do dyspozycji art. 522 ust. 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b z 2020 r. poz. 2437), orzekając o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....