

POSTANOWENIE
z dnia 21 listopada 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Anna Chudzik
Protokolant: Patrik Pazura

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 21 listopada 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 listopada 2023 r. przez wykonawcę **IT arte Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**,

w postępowaniu prowadzonym przez **Narodowy Bank Polski z siedzibą w Warszawie**,

przy udziale wykonawcy **Integrated Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł 00gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt:KIO 3332/23

....

Uzasadnienie

Zamawiający – Narodowy Bank Polski – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Zakup usług rozszerzonego serwisu urządzeń sieciowych Palo Alto wraz z wymaganymi subskrypcjami i licencjami*. Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 27 października 2023 r. pod numerem 2023/S 208-657134.

W dniu 6 listopada 2023 r. wykonawca IT arte Sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec postanowień specyfikacji warunków zamówienia, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- 1) art. 16 pkt 1 i art 17 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 239 ust. 1-2 i 4-ustawy Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który w ogóle uniemożliwia złożenie oferty na urządzenia inne niż Palo Alto;
- 2) art. 99 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez wymóg zaoferowania pakietów serwisowych, które mają obowiązywać w datach, w których sam producent nie wspiera tego typu rozwiązań;
- 3) art. 99 ust. 2 oraz 4, art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, przez zawarcie w OPZ takich cech produktu równoważnego, że wprawdzie każda z nich z osobna cechuje niektóre produkty konkurencyjne, ale ich zestawienie wskazuje na konkretny produkt Palo Alto;
- 4) art. 99 ust. 6 ustawy w zw. z art. 16 ustawy poprzez dopuszczenie wyłącznie iluzorycznej równoważności i sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w ten sposób, że opis równoważności błędnie wskazuje wyspecyfikowane urządzenia Palo Alto, ponieważ parametry określone w zapisach równoważności w komplecie wskazują urządzenia, które nie istnieją.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- modyfikacji SWZ w zakresie opisu równoważności, w taki sposób, aby wskazywał w sposób obiektywny, jakie parametry powinien spełniać dostarczony przedmiot zamówienia, aby mógł być uznany za równoważny do opisanego przez Zamawiającego, przy czym opis ten nie może wskazywać na jeden konkretny produkt,
- modyfikację opisu przedmiotu zamówienia, poprzez dostosowanie dat do dokumentów EoS/EoL (zakończenie wsparcia produktu / cyklu życia produktu) producenta,
- w przypadku gdyby Izba stwierdziła niemożność usunięcia wskazanych powyżej wad postępowania w zakresie opisu przedmiotu zamówienia: unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp.

W dniu 20 listopada 2023 r. do Prezesa Izby wpłynęło oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu odwołania w zakresie zarzutu dotyczącego wymogu zaoferowania pakietów serwisowych, które mają obowiązywać w datach, w których producent nie wspiera tego typu rozwiązań oraz w zakresie zarzutów dotyczących postanowień: 1.13, 1.15, 1.21, 1.56, 1.62, 1.66, 1.80, 1.85, 1.86, 2.56, 2.62, 2.66, 2.77.3 załącznika nr 5 do SWZ.

Następnie, w dniu 20 listopada 2023 r., do Prezesa Izby wpłynęło oświadczenie Odwołującego o cofnięciu odwołania w części dotyczącej zarzutów nieuwzględnionych przez Zamawiającego.

Wykonawca Integrated Solutions Sp. z o.o., który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, będąc prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia nie stawiał się na nie i nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć, stosownie do dyspozycji art. 522 ust. 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b z 2020 r. poz. 2437), orzekając o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....