

Sygn. akt: KIO 3252/23

WYROK
z dnia 13 listopada 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Wojciechowska

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 13 listopada 2023 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 października 2023 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum firm: MM SERVICE MONITORING sp. z o.o. z siedzibą w Kruszwie oraz MAXUS sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Międzyzleski Szpital Specjalistyczny w Warszawie**

orzeka:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu uwzględnionego przez zamawiającego (zarzut z pkt II.1 odwołania).**
- 2. W pozostałym zakresie odwołanie oddala.**
- 3. Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum firm: MM SERVICE MONITORING sp. z o.o. z siedzibą w Kruszwie oraz MAXUS sp. z o.o. z siedzibą we Łodzi i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum firm: MM SERVICE MONITORING sp. z o.o. z siedzibą w Kruszwie oraz MAXUS sp. z o.o. z siedzibą we Łodzi tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 3252/23

Uzasadnienie

Zamawiający – Międzyzleski Szpital Specjalistyczny w Warszawie - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi społeczne w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2023 r., poz. 1605 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp”), „na kompleksową usługę w zakresie ochrony fizycznej osób i mienia na okres 12 miesięcy - powtórka”, znak sprawy U-13/P/23. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 20 września 2023 r., za numerem 2023/BZP 00405640/01.

W dniu 30 października 2023 r. odwołanie wnieśli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Konsorcjum firm: MM SERVICE MONITORING sp. z o.o. z siedzibą w Kruszwie oraz MAXUS sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec:

- 1) zaniechania wezwania Konsorcjum firm: SLY sp. z o.o. – Lider Konsorcjum oraz Wąclawski Grupa Jaguar sp. z o.o. – Partner Konsorcjum (zwane dalej Konsorcjum lub Konsorcjum Sly) do uzupełnienia na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy pzp oświadczenia, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy pzp, które nie zostało złożone przez Konsorcjum i tym samym nie potwierdziło spełnienia warunków udziału w postępowaniu;
- 2) zaniechania wezwania Konsorcjum do uzupełnienia na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy pzp pełnomocnictwa ustanawiającego podmiot uprawniony do reprezentowania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, o którym mowa w art. 58 ust. 2 ustawy pzp, które nie zostało złożone przez Konsorcjum;
- 3) przyznania w sposób nieprawidłowy punktacji Konsorcjum w kryterium 2b – „Zaproponowane zasady ochrony - b) proponowane zasady wyeliminowania wjazdu na teren szpitala pojazdów nieuprawnionych (nie posiadających ważnych kart wjazdowych lub nie przypisanych do danego numeru rejestracyjnego pojazdu), eliminacja pobierania opłat bez wydania paragonu - 10 pkt. brak skutecznych rozwiązań – 0 pkt”, podczas gdy rozwiązania zaproponowane w załączonych do oferty zaproponowanych zasadach ochrony w żaden sposób nie przyczynią się do wyeliminowania tych problemów w sposób oczekiwany przez Zamawiającego; tym samym Konsorcjum winno otrzymać w kryterium zaproponowane zasady ochrony maksymalnie 15 punktów zamiast przyznanych 30;

i w konsekwencji udzielenia zamówienia Konsorcjum.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. odnośnie pkt I.1) odwołania naruszenie art. 128 poprzez zaniechanie jego zastosowania w związku z art. 117 ust. 4

ustawy pzp;

2. odnośnie pkt I.2) odwołania naruszenie art. 128 poprzez zaniechanie jego zastosowania w związku z art. 58 ust. 2 ustawy pzp;

3. odnośnie punktu I.3) odwołania naruszenie art. 239 w związku z art. 16 ustawy pzp.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty Konsorcjum;

2) wezwania Konsorcjum do uzupełnienia zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy pzp brakującego oświadczenia, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy pzp;

3) wezwania Konsorcjum do uzupełnienia zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy pzp brakującego pełnomocnictwa, o którym mowa w art. 58 ust. 2 ustawy pzp;

4) ponowną ocenę oferty z uwzględnieniem podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w pkt III.2) oraz III.3) w ramach której w kryterium 2 zaproponowane zasady ochrony zostanie przyznane Konsorcjum łącznie 15 pkt.

Odwołujący uzasadniając zarzuty odwołania, które Izba skierowała do rozpoznania na rozprawie wskazał:

Zarzut zaniechania wezwania Konsorcjum do uzupełnienia na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy pzp dokumentu pełnomocnictwa, o którym mowa w art. 58 ust. 2 ustawy pzp.

Odwołujący podniósł, że art. 58 ust. 2 ustawy pzp stanowi, iż w przypadku, o którym mowa w ust. 1, wykonawcy ustanawiają pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo do reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Tym samym w przypadku, gdy o udzielenie zamówienia ubiegają się wykonawcy występujący wspólnie winni oni załączyć do oferty dokument, z którego wynika który z podmiotów będzie uprawniony do reprezentowania ich w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Konsorcjum nie złożyło przedmiotowego dokumentu, a Zamawiający zaniechał wezwania Konsorcjum do uzupełnienia wspomnianego dokumentu na podstawie art. 128 ustawy pzp. Z uwagi na powyższe okoliczności, Zamawiający winien wezwać Wykonawcę do uzupełnienia stosownego oświadczenia. Biorąc pod uwagę, że Zamawiający zaniechał powyższemu obowiązkowi, zarzut naruszenia art. 128 ustawy pzp jest w ocenie Odwołującego zasadny.

Zarzut naruszenia art. 239 w związku z art. 16 poprzez nieprawidłowe przyznanie punktacji Konsorcjum w kryterium – „Zaproponowane zasady ochrony pkt b proponowane zasady wyeliminowania wjazdu na teren szpitala pojazdów nieuprawnionych (nie posiadających ważnych kart wjazdowych lub nie przypisanych do danego numeru rejestracyjnego pojazdu), eliminacja pobierania opłat bez wydania paragonu.

Odwołujący podniósł, że Zamawiający jako jedno z kryteriów oceny ofert ustalił „Zaproponowane zasady ochrony”. Kryterium zostało podzielone na dwie odrębne kategorie. Rangę tego kryterium oceniono łącznie na 30 %. W ramach punktu a i punktu b kryterium 2 każdy z wykonawców mógł uzyskać maksymalnie po 10 punktów. Oznacza to, iż potencjalny wykonawca mógł w tym kryterium uzyskać maksymalnie 30 punktów, które zostałyby mu doliczone do oferty w końcowej klasyfikacji (po 15 punktów za podpunkt 2a i po 15 punktów za podpunkt 2b). Konsorcjum załączyło do oferty dokument oznaczony jako zaproponowane zasady ochrony. Odwołujący wskazał, iż zaproponowane przez Konsorcjum rozwiązanie w żaden sposób nie może przyczynić się do wyeliminowania problemów związanych z funkcjonowaniem parkingu w sposób zgodny z oczekiwaniami Zamawiającego. Zaproponowane rozwiązanie stanowi powielenie systemu już funkcjonującego obecnie na terenie parkingu należącego do Zamawiającego. W chwili obecnej system parkingowy na terenie Szpitala jest już wyposażony w automatyczny system kamer rozpoznających tablice rejestracyjne, które umożliwiają wjazd pojazdom uprawnionym (takim, które zostały wprowadzone do bazy danych np. użytkownikom, którzy opłacili abonament lub mają inne pozwolenie) bez konieczności pobierania biletów. System działa automatycznie i odczytuje tablice rejestracyjne pojazdów wjeżdżających na teren parkingu. Gdy numer rejestracyjny pojazdu jest zapisany w bazie danych pojazdów uprawnionych system szlabanów działa automatycznie i umożliwia wjazd na parking lub wyjazd z jego terenu. Konsorcjum w trakcie wizji lokalnej mogło się zapoznać z zainstalowanym na terenie szpitala systemem parkingowym. Skoro takowe rozwiązanie już funkcjonuje na terenie parkingu, a pomimo to Zamawiający dostrzega niedoskonałości w jego funkcjonowaniu skutkujące chociażby pobieraniem opłat poza ewidencją lub wjazdem pojazdów nieuprawnionych to logicznym wydaje się stwierdzenie, iż powielenie rozwiązań już istniejących w żadnym stopniu nie przyczyni się do zmiany sytuacji jakiej zapewne oczekiwał Zamawiający. Jednocześnie tego typu rozwiązanie wymagałoby ingerencji w istniejący system parkingowy, co byłoby działaniem niedozwolonym z uwagi na warunki gwarancji. Zamawiający ustanawiając to kryterium zapewne oczekiwał, iż profesjonalne podmioty świadczące usługi

ochrony zaproponują nowe innowacyjne rozwiązania, które skutecznie przyczynią się do wyeliminowania problemów zauważonych w trakcie funkcjonowania parkingu takich jak wjazdy pojazdów nieuprawnionych, pobieranie opłat parkingowych poza ewidencją. Zaproponowane przez Konsorcjum rozwiązania nie wprowadzają żadnych zmian w funkcjonowaniu systemu parkingowego, tym samym nie mogą się przyczynić do jego poprawy. Mając na uwadze powyższe Konsorcjum w tym kryterium powinno mieć przyznane 0 punktów.

W załączeniu do odwołania Odwołujący przekazał dokumentację przetargową, która dotyczyła zakupu systemu parkingowego przez Zamawiającego – SWZ, Wzór umowy, Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej.

W dniu 10 listopada 2023 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnił odwołanie w części dotyczącej zaniechania wezwania Konsorcjum do uzupełnienia zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy pzp brakującego oświadczenia, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy pzp, a w pozostałym zakresie Zamawiający wniósł o oddalenie wniesionego odwołania. W złożonej odpowiedzi oraz na rozprawie przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swojego stanowiska.

Izba ustaliła, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał przesłanki dla wniesienia odwołania określone w art. 505 ust. 1 i 2 ustawy pzp, tj. posiadanie interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy pzp.

Izba postanowiła nie dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum firm: Sly sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Wąclawski Grupa Jaguar sp. z o.o. z siedzibą w Krzeszowicach z uwagi na niedochowanie wymaganej formy zgłoszenia przystąpienia. Zgodnie z art. 525 ust. 1 i 2 ustawy pzp: *„Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. 2. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Do zgłoszenia przystąpienia dołącza się dowód przesłania kopii zgłoszenia przystąpienia zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.”* Izba ustaliła, że zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego wniesione przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum firm: Sly sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Wąclawski Grupa Jaguar sp. z o.o. z siedzibą w Krzeszowicach zostało doręczone Prezesowi Izby drogą e-mailową. Mając na względzie dyspozycję § 4 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453), zgodnie z którą: *„Pisma w postępowaniu odwoławczym w postaci elektronicznej wnoszone przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zgodnie z art. 508 ust. 2 ustawy, przekazuje się na elektroniczną skrynkę podawczą Urzędu lub na wskazany adres poczty elektronicznej, przy użyciu których obsługiwana jest korespondencja Izby, przy czym odwołanie i zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego przekazuje się na elektroniczną skrynkę podawczą Urzędu.”*, należało stwierdzić, że ww. Wykonawca nie dochował formy zgłoszenia przystąpienia. Dlatego też Izba stwierdziła nieskuteczność zgłoszonego przystąpienia i postanowiła nie dopuścić wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum firm: Sly sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Wąclawski Grupa Jaguar sp. z o.o. z siedzibą w Krzeszowicach do udziału w postępowaniu odwoławczym.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołanie wraz z załącznikami, odpowiedź na odwołanie wraz z załącznikami, zgłoszenie przystąpienia wraz z załącznikami oraz dowody złożone przez Odwołującego na rozprawie.

Na podstawie tych dokumentów, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dowody złożone przez strony w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła:

W pierwszej kolejności wskazania wymaga, że Izba postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu uwzględnionego przez zamawiającego (zarzut z pkt II.1 odwołania) na podstawie art. 522 ust. 4 ustawy pzp, zgodnie z którym w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może

umorzyć postępowanie odwoławcze w części dotyczącej tych zarzutów, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia tych zarzutów. W takim przypadku Izba rozpoznaje pozostałe zarzuty odwołania, a Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów. Taka sytuacja zaistniała w niniejszym postępowaniu. Zamawiający uwzględnił ww. zarzut odwołania a Wykonawca, który zgłosił przystąpienie nie został dopuszczony przez Izbę do udziału w postępowaniu odwoławczym z uwagi na stwierdzenie nieskuteczności przystąpienia.

W pozostałym zakresie odwołanie podlegało oddaleniu.

W zakresie podniesionych zarzutów Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zgodnie z SWZ:

„XV. WYBÓR OFERTY,(...) 3. Przy wyborze oferty zamawiający będzie się kierował następującymi kryteriami: (...) Zaproponowane zasady ochrony 30% 3.1. (...) Kryterium 2 podlega indywidualnej ocenie przez Członków Komisji. Członkowie Komisji Przetargowej kierując się wiedzą oraz oceniając przedstawione przez Wykonawcę dokumenty przyznają każdej ofercie maksymalnie od 0 (zero) do 10 (dziesięciu) punktów opierając się na:

a) zasady postępowania w sytuacjach zagrażających bezpieczeństwu pracowników szpitala oraz pacjentów do czasu przybycia patrolu interwencyjnego z uwzględnieniem oddziały często narażonego na bezpośrednie zagrożenia, którym jest SOR:

- najbardziej skuteczne rozwiązania - 10 pkt.

- rozwiązania nie wnoszące żadnych nowych rozwiązań, z małą szansą zapobieżenia sytuacji zagrażającej bezpieczeństwu - 0 pkt

b) proponowane zasady wyeliminowania wjazdu na teren szpitala pojazdów nieuprawnionych (nie posiadających ważnych kart wjazdowych lub nie przypisanych do danego numeru rejestracyjnego pojazdu), eliminacja pobierania opłat bez wydania paragonu - 10 pkt. brak skutecznych rozwiązań – 0 pkt.”

Wyjaśnienia Zamawiającego z dnia 21 września 2023 r.:

„6. Zamawiający w rozdz. XV pkt. 3 wskazuje kryterium oceny ofert, gdzie jednym z nich są „zaproponowane zasady ochrony” które stanowią 30%. W opisie przyznawania punktów zamawiający wskazał, iż maksymalnie można otrzymać 20 punktów (pkt. 3.1 a i b). Powyższe nie jest zgodne z rangą punktacji, która przysługuje za to kryterium. Proszę o modyfikację lub wyjaśnienie sposobu przyznawania punktów za kryterium nr 2.

Odpowiedź: przyznana ilość punktów będzie obliczana według standardowego wzoru otrzymana ilość punktów dzielona przez ilość najwyższą ilość przyznanych punktów razy ranga czyli 30. (...)

10. W związku z zapisem w rozdz. V pkt. 1.2 SWZ proszę o informację czy opis ten ma zawierać tylko informację zgodnie z wymogiem kryterium oceny ofert określonych w SWZ?

Odpowiedź: Opis ten ma zawierać zgodne z wymogiem kryterium oceny ofert określonych w SWZ.”

Izba ustaliła, że Zamawiający wymagał w postępowaniu odbycia wizji lokalnej.

Przystępujący złożył wraz z ofertą następujący opis w zakresie kryterium z pkt XV 3.1. 2 lit. b SWZ: *„W celu wyeliminowania wjazdu pojazdów nieautoryzowanych na teren parkingu szpitala proponujemy następujące rozwiązania: Zainstalowanie kamer o rozdzielczości powyżej 4mpix z funkcją rejestrowania nr rejestracyjnych automatycznie tworzącą historię pojazdu (dni i godziny wjazdów i wyjazdów auta na teren parkingu). Kamera może być zintegrowana z zaporą fizyczną (szlaban). Jako uzupełnienie systemu pobierania opłat poza terminalem płatniczym na karty, proponujemy wprowadzenie możliwości płacenia za parking poprzez aplikację typu Blik, poprzez skanowanie kodu QR, lub wykorzystanie komercyjnej mobilnej aplikacji do obsługi parkingów w zakresie poboru płatności. Wprowadzenie powyższych rozwiązań usprawni funkcjonowanie ochrony szpitala w powyższych aspektach oraz wiązać się będzie z dodatkowym jednorazowym kosztem instalacji i zakupu sprzętu i oprogramowania na koszt zamawiającego.”*

Jak wynika z formularza ofertowego ofertę złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Konsorcjum firm: Sly sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Wąclawski Grupa Jaguar sp. z o.o. z siedzibą w Krzeszowicach, gdzie liderem jest Sly sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, a członkiem Konsorcjum: Wąclawski Grupa Jaguar sp. z o.o. z siedzibą w Krzeszowicach.

Izba ustaliła, że do oferty ww. Wykonawcy dołączyli pełnomocnictwo dla Pani P.K. z dnia 21 września 2023 r. o

następującej treści: „Działając w imieniu i na rzecz SLY SP.Z.O.O z siedzibą w Warszawie ul. Górczewska 137 lok 5 NIP: 7011070953 oraz Wąclawski Grupa Jaguar Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul 3 go —Maja 4, 32-065 Krzeszowice NIP 5130272113 (dalej zwana Spółką), umocowani do samodzielnej reprezentacji Spółki, niżej podpisani, niniejszym upoważniamy Panią Patrycję Krajewską, zamieszkała 09-200 Sierpc przy ulicy Płocka 45A/2 legitymującego się dowodem osobistym seria i numer DBH 346002, wydanym przez Burmistrza Miasta Sierpc ważnym do dnia 07.04.2030, PESEL 91121913865 do reprezentowania Spółki przy składaniu wszelkiej dokumentacji przetargowej. Pani P.K. jest jednocześnie upoważniony do odbioru wszelkich decyzji innych dokumentów dotyczących Spółki w procesie przetargowym.”

Zgodnie z informacją o wyborze najkorzystniejszej oferty w kryterium: „zapropozowane zasady ochrony” Odwołujący otrzymał 25 pkt (łącznie 92,95 pkt we wszystkich kryteriach), natomiast wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Konsorcjum firm: Sly sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Wąclawski Grupa Jaguar sp. z o.o. z siedzibą w Krzeszowicach otrzymali 30 pkt (łącznie 100 pkt we wszystkich kryteriach).

Dowody Odwołujący:

Dokumentacja dotycząca zakupu systemu parkingowego – SWZ, Wzór umowy, Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej:

Zgodnie z SWZ z dnia 5 września 2022 r. (postępowanie na zakup systemu parkingowego w 60 równych ratach wraz z serwisem utrzymaniowym - powtórka.):

„II. OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, I. Określenie przedmiotu zamówienia: (...) 3.8 Monitoring i kamery do rejestracji zdarzeń przy szlabanach. Zamawiający wymaga minimum 4 kamery IP CCTV obejmujące nadzorem każdy wjazd i wyjazd. Jakość obrazu musi umożliwiać identyfikację sprawcy ewentualnych uszkodzeń systemu szlabanów. Rejestrator ma znajdować się w serwerowni szpitala. (...) 8. System kamer identyfikujących tablice rejestracyjne. Z systemem parkingowym, na każdym wjeździe i wyjeździe zintegrowane będą kamery systemu rozpoznawania tablic rejestracyjnych. System będzie umożliwiał klientom uprawnionym do korzystania z parkingu wjazd i wyjazd bez użycia kart i biletów (przy założeniu poprawnego odczytu tablic rejestracyjnych). Klienci rotacyjni dostaną bilety z wydrukowanym na nich numerem rejestracyjnym. Po poprawnym rozliczeniu biletu w kasie automatycznej bilet nie będzie potrzebny do wyjazdu z parkingu (przy założeniu poprawnego odczytu tablic rejestracyjnych). (...) III. Warunki serwisowania sprzętu. Wykonawca musi posiadać na terenie Polski autoryzowany serwis gwarancyjny i pogwarancyjny - potwierdzony stosownym dokumentem. 1. Wymagany minimalny okres pełnej gwarancji na sprzęt - 60 miesięcy od daty podpisania protokołu odbioru.”

Artykuł 16 pkt 1 – 3 ustawy pzp stanowi: „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny.”

W myśl 58 ust. 1 i 2 ustawy pzp: „1. Wykonawcy mogą wspólnie ubiegać się o udzielenie zamówienia. 2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, wykonawcy ustanawiają pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo do reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.”

Artykuł 128 ust. 1 ustawy pzp stanowi: „1. Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie (...).”

W myśl art. 239 ust. 1 ustawy pzp: „Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.”

Przedmiotem sporu w niniejszej sprawie była ocena czy Zamawiający zaniechał wezwania Konsorcjum Sly do uzupełnienia pełnomocnictwa, o którym mowa w art. 58 ust. 2 ustawy pzp oraz ustalenie czy Konsorcjum Sly niezasadnie uzyskało punkty w kryterium: „Zapropozowane zasady ochrony pkt b proponowane zasady wyeliminowania wjazdu na teren szpitala pojazdów nieuprawnionych (nie posiadających ważnych kart wjazdowych lub nie przypisanych do danego numeru rejestracyjnego pojazdu), eliminacja pobierania opłat bez wydania paragonu.” Analiza dokumentacji postępowania oraz złożonych dowodów doprowadziła Izbę do przekonania, że zarzuty odwołania nie potwierdziły się.

Zarzut zaniechania wezwania Konsorcjum do uzupełnienia na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy pzp dokumentu pełnomocnictwa, o którym mowa w art. 58 ust. 2 ustawy pzp.

Zarzut nie zasługiwał na uwzględnienie.

W zakresie ww. zarzutu Odwołujący podnosił w odwołaniu, iż Konsorcjum Sly nie złożyło pełnomocnictwa, z którego

wynikałoby który z podmiotów wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia jest uprawniony do reprezentowania Konsorcjum. Odwołujący upatrywał więc zaniechania Zamawiającego w braku wezwania Konsorcjum Sły do uzupełnienia ww. pełnomocnictwa. Na rozprawie Odwołujący podnosił, że pełnomocnictwo co prawda zostało złożone, ale w niewłaściwej formie, gdyż Mocodawcy nie złożyli elektronicznych podpisów pod pełnomocnictwem, a więc pełnomocnictwo de facto nie zostało załączone do oferty. Argumentował, że nie jest wiadome jakiego postępowania dotyczy i nie wynika z pełnomocnictwa, że osoba w nim wskazana jest uprawniona do podpisywania dokumentów w imieniu spółki. Podkreślał, że nie jest to pełnomocnictwo rodzajowe, więc w ocenie Odwołującego nie zostało skutecznie złożone. Zaznaczył, że „składanie dokumentów” to przekazanie czegoś w formie ustnej bądź pisemnej a nie „podpisywanie dokumentów” i na tą okoliczność złożył dowód: wydruk ze strony internetowej PWN w zakresie znaczenia słowa „reprezentować” oraz „składać”.

W ocenie Izby z argumentacją Odwołującego nie sposób się zgodzić.

Na wstępie, podkreślenia wymaga, że zakres rozpoznania przed Izbą wyznacza przede wszystkim odwołujący w treści złożonego odwołania. To skonkretyzowane okoliczności faktyczne podniesione w odwołaniu kreują zarzuty kierowane względem czynności bądź zaniechania zamawiającego. Jak wskazano w uzasadnieniu wyroku w sprawach połączonych KIO 3055/21, KIO 3061/21, KIO 3199/21, KIO 3203/21, KIO 3226/21 z dnia 19 listopada 2021 r., które to stanowisko Izby podziela w całości: *„zakres rozstrzygnięcia Izby, zgodnie z art. 555 ustawy Pzp, wyznacza treść odwołania – kwestionowana w nim czynność, oraz przede wszystkim podniesione zarzuty. Zgodnie z treścią tego przepisu, Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Zatem zarzuty odwołania muszą być skonkretyzowane, a Izba nie może wyznaczać ich granic z zastępstwem Odwołującego. Niewystarczające jest określenie w odwołaniu czynności lub zaniechania Zamawiającego i wskazanie kwalifikacji prawnej, treść i zakres zarzutu wyznaczają bowiem okoliczności faktyczne, w których Odwołujący upatruje niezgodności z przepisami ustawy. Zgodnie z treścią art. 516 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp odwołanie zawiera wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności. Powyższe oznacza, że odwołanie powinno konkretyzować postawiony zarzut, zawierać wskazanie okoliczności faktycznych, które uzasadniają stawianie Zamawiającemu wyartykułowanych w odwołaniu zastrzeżeń, nie może natomiast mieć charakteru blankietowego. Niewystarczające jest ogólne twierdzenie o wystąpieniu określonego rodzaju nieprawidłowości, Odwołujący ma obowiązek odniesienia się do elementów stanu faktycznego, zawartości oferty, w taki sposób, który pozwoli na uznanie, że podniesione zostały konkretne zarzuty wobec tych czynności lub zaniechań przypisanych Zamawiającemu.”* Podobne stanowisko zostało zaprezentowane w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3 marca 2017 r., sygn. akt: KIO 179/17: *„Tym samym należy podkreślić, że właśnie określone w ww. przepisie wymogi konstrukcyjne odwołania przesądzają, że treść zarzutu nie jest ograniczona wyłącznie do twierdzeń zawartych we wstępnej części odwołania (petitum) a dotyczy również okoliczności faktycznych zawartych w sformułowanej przez Odwołującego argumentacji. Odwołanie powinno wyrażać zastrzeżenia wobec dokonanych przez Zamawiającego czynności lub zaniechań, co oznacza obowiązek zaprezentowania przez Odwołującego nie tylko podstawy prawnej takich zastrzeżeń, ale przede wszystkim argumentacji odnoszącej się postulowanej oceny. Oznacza to zatem konieczność odniesienia się do elementów stanu faktycznego, jak również podjętych czynności lub zaniechań Zamawiającego w taki sposób, który pozwoli na uznanie, że podniesione zostały konkretne zarzuty wobec tych czynności lub zaniechań przypisanych Zamawiającemu.”* To właśnie opisane w uzasadnieniu okoliczności faktyczne wyznaczają zakres odwołania i rozpoznania przez Izbę. Ma to istotne znaczenie dla możliwości merytorycznego rozstrzygnięcia w granicach określonych w odwołaniu. Zgodnie bowiem z art. 555 ustawy pzp: *„Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu.”* Jak wskazano w uzasadnieniu wyroku Sądu Okręgowego w Gliwicach z 29 czerwca 2009 r. w spr. X Ga 110/09: *„O tym jakie twierdzenia lub zarzuty podnosi strona w postępowaniu nie przesądza bowiem proponowana przez nią kwalifikacja prawna, ale okoliczności faktyczne wskazane przez tę stronę. Jeśli więc strona nie odwołuje się do konkretnych okoliczności faktycznych to skład orzekający nie może samodzielnie ich wprowadzić do postępowania tylko dlatego, że można je przyporządkować określonej, wskazanej w odwołaniu kwalifikacji prawnej.”* Na potrzebę ścisłego traktowania pojęcia zarzutu wskazał również Sąd Okręgowy w Rzeszowie w uzasadnieniu wyroku z dnia 18 kwietnia 2012 r. w sprawie o sygn. akt I Ca 117/12: *„Z analizy powyższych przepisów można wyciągnąć dwa zasadnicze wnioski dla niniejszej sprawy. Po pierwsze, zarówno granice rozpoznania sprawy przez KIO jak i Sąd są ściśle określone przez zarzuty odwołania, oparte na konkretnej i precyzyjnej podstawie faktycznej. Sąd w postępowaniu toczącym się na skutek wniesienia skargi jest związany podniesionymi w odwołaniu zarzutami i wyznaczonymi przez nie granicami zaskarżenia.”* Orzecznictwo sądów powszechnych jak również Krajowej Izby Odwoławczej akcentuje więc potrzebę ścisłego odczytywania treści zarzutu, w tym przede wszystkim niedopuszczalność wykraczania poza jego treść. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej również ugruntowany jest pogląd, że o prawidłowości konstrukcji zarzutu odwołania nie może przesądzać kwalifikacja prawna zaskarżonej czynności, ponieważ ostatecznie to do Izby należy subsumcja stanu faktycznego pod określoną

normę prawną, natomiast kluczowe znaczenie ma podanie w treści odwołania uzasadnienia faktycznego, wyczerpującego i zawierającego argumentację pozwalającą na ocenę poprawności zachowań (czynności, zaniechań) zamawiającego, które kwestionuje we wniesionym odwołaniu odwołujący.

Niewątpliwie podnoszone powyżej kwestie mają niebagatelne znaczenie także dla zamawiającego czy też uczestnika postępowania przystępującego po stronie zamawiającego, którzy bazując na treści zarzutów odwołania podejmują decyzje co do swoich stanowisk procesowych, w tym w przypadku zamawiającego – co do uwzględnienia zarzutów odwołania, a w przypadku uczestnika – co do zgłoszenia sprzeciwu wobec ewentualnego uwzględnienia zarzutów. Przedstawione rozważania prowadzą do jednoznacznego wniosku, iż Izba jest związana zarzutami odwołania – okolicznościami faktycznymi w nim wskazanymi i niedopuszczalne jest rozszerzenie przez odwołującego podstaw faktycznych zarzutu na rozprawie. Izba nie może przekroczyć granic wyznaczonych zarzutami określonymi w odwołaniu co oznacza, iż nie jest władna rozstrzygać o okolicznościach spóźnionych, podnoszonych na rozprawie.

Taka sytuacja miała miejsce w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Izba zwraca uwagę, że Odwołujący zarzut 2 odwołania sformułował w sposób ogólny. W uzasadnieniu Odwołujący podnosił bowiem, że: „*gdy o udzielenie zamówienia ubiegają się wykonawcy występujący wspólnie winni oni załączyć do oferty dokument, z którego wynika który z podmiotów będzie uprawniony do reprezentowania ich w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Konsorcjum nie złożyło przedmiotowego dokumentu, a Zamawiający zaniechał wezwania Konsorcjum do uzupełnienia wspomnianego dokumentu na podstawie art. 128 ustawy pzp.*” Z tak postawionym i uzasadnionym zarzutem zostało skorelowane żądanie odwołania, aby Izba nakazała Zamawiającemu skierowanie wezwania do uzupełnienia brakującego pełnomocnictwa. Nie ulega więc wątpliwości, że z treści odwołania nie wynika, aby Odwołujący w ogóle dostrzegł, że do oferty Konsorcjum Sly zostało dołączone pełnomocnictwo dla Pani P. K. do reprezentowania Konsorcjum, stąd żądanie uzupełnienia jego braku. Poza wyżej wskazaną okolicznością braku pełnomocnictwa Odwołujący nie skonkretyzował żadnych innych okoliczności faktycznych, co świadczy o wadliwej konstrukcji postawionego zarzutu. Za chybioną więc należało uznać argumentację Odwołującego prezentowaną na rozprawie, że Odwołujący z uwagi na niewłaściwą formę i zakres pełnomocnictwa dla Pani Krajewskiej uznał, że pełnomocnictwo z art. 58 ust. 2 ustawy pzp nie zostało w ogóle złożone wraz z ofertą Konsorcjum Sly. Twierdzenia te nie znajdują potwierdzenia w treści odwołania, gdzie Odwołujący nie sprecyzował, że co prawda pełnomocnictwo dla Pani K. zostało dołączone do oferty, ale nie spełnia ono wymogów art. 58 ust. 2 z uwagi na niewłaściwą formę i zakres. Próżno szukać w odwołaniu argumentacji, która w tym zakresie została przedstawiona przez Odwołującego dopiero na rozprawie. W myśl wcześniejszych rozważań wskazać należy, że Odwołujący nie może rozszerzać podstaw faktycznych zarzutu na rozprawie. Takie działanie należało uznać za spóźnione. W konsekwencji Izba związana zarzutami odwołania nie mogła rozpoznać kwestii formy czy zakresu pełnomocnictwa, które zostały podniesione przez Odwołującego na rozprawie. W odniesieniu do powyższych okoliczności Izba nie przesądza zatem czy argumentacja Odwołującego była prawidłowa czy niezasadna.

Przechodząc do rozpoznania zarzutu w jego granicach Izba uznała zarzut za chybiony. Odwołujący podnosił w odwołaniu, że nie załączono do oferty dokumentu, z którego wynikałoby który z podmiotów występujących wspólnie będzie uprawniony do reprezentowania ich w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Izba zauważa, że z treści formularza ofertowego Konsorcjum Sly wynika, który z podmiotów jest Liderem a który Członkiem Konsorcjum. Ponadto, do oferty Konsorcjum dołączyło pełnomocnictwo dla Pani Patrycji Krajewskiej do reprezentowania Konsorcjum w postępowaniu. W treści pełnomocnictwa wskazano, że uprawnia do reprezentowania „Spółki”, przez którą rozumie się oba podmioty: „*Działając w imieniu i na rzecz SLY SP.Z.O.O z siedzibą w Warszawie ul. Górczewska 137 lok 5 NIP: 7011070953 oraz Wąclawski Grupa Jaguar Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul 3 go —Maja 4, 32-065 Krzeszowice NIP 5130272113 (dalej zwana Spółką).*” Izba uznała za niezasadne twierdzenie Odwołującego, że pełnomocnictwo, o którym mowa w art. 58 ust. 2 ustawy pzp musi zostać udzielone jednemu z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego. „*Dyspozycja ust. 2 nakazuje ustanowienie pełnomocnika, który będzie reprezentował wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Redakcja przepisu prowadzi do wniosku, że chodzi o ustanowienie pełnomocnika, tj. osoby fizycznej lub prawnej wyznaczonej do reprezentowania wszystkich wykonawców. W praktyce często jeden z wykonawców przejmuje rolę lidera i jednocześnie reprezentuje wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, podejmując czynności w postępowaniu zgodnie z zasadami reprezentacji tego wykonawcy lub udzielając dalszego pełnomocnictwa. Nie ma też przeszkód, by wykonawcy udzielili pełnomocnictwa podmiotowi zewnętrznemu, np. osobie fizycznej.*” (red. Marzena Jaworska, Dorota Grześkowiak-Stojek, Julia Jarnicka, Agnieszka Matusiak, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, 2023, Legalis). Niewątpliwie zatem dyspozycja art. 58 ust. 2 ustawy pzp nie kreuje wymagania, aby pełnomocnictwo zostało udzielone jednemu z członków konsorcjum i może ustanawiać jako reprezentanta osobę fizyczną, co sam Odwołujący przyznał na rozprawie.

Mając na względzie powyższe Izba uznała zarzut za niezasadny. Jak już wskazano, Izba związana zarzutem odwołania

nie rozstrzygnęła pozostałych okoliczności faktycznych i zastrzeżeń względem ww. pełnomocnictwa, które Odwołujący sprecyzował i podniósł dopiero na rozprawie, dlatego też Izba uznała za nieprzydatny dla rozstrzygnięcia dowód złożony przez Odwołującego odnoszący się do niewłaściwego zakresu pełnomocnictwa: wydruki ze strony internetowej PWN w zakresie znaczenia słowa „reprezentować” oraz „składać”.

Zarzut naruszenia art. 239 w związku z art. 16 poprzez nieprawidłowe przyznanie punktacji Konsorcjum w kryterium – „Zaproponowane zasady ochrony” pkt b proponowane zasady wyeliminowania wjazdu na teren szpitala pojazdów nieuprawnionych (nie posiadających ważnych kart wjazdowych lub nie przypisanych do danego numeru rejestracyjnego pojazdu), eliminacja pobierania opłat bez wydania paragonu.

Zarzut nie potwierdził się.

W zakresie powyższego zarzutu Odwołujący podnosił w odwołaniu, że zaproponowane przez Konsorcjum Sły rozwiązanie w żaden sposób nie może przyczynić się do wyeliminowania problemów związanych z funkcjonowaniem parkingu w sposób zgodny z oczekiwaniami Zamawiającego, ponieważ stanowi powielenie systemu już funkcjonującego obecnie na terenie parkingu należącego do Zamawiającego. Odwołujący wskazywał, że w chwili obecnej system parkingowy na terenie Szpitala jest już wyposażony w automatyczny system kamer rozpoznających tablice rejestracyjne, które umożliwiają wjazd pojazdom uprawnionym (takim, które zostały wprowadzone do bazy danych np. użytkownikom, którzy opłacili abonament lub mają inne pozwolenie) bez konieczności pobierania biletów. System działa automatycznie i odczytuje tablice rejestracyjne pojazdów wjeżdżających na teren parkingu. Gdy numer rejestracyjny pojazdu jest zapisany w bazie danych pojazdów uprawnionych system szlabanów działa automatycznie i umożliwia wjazd na parking lub wyjazd z jego terenu. Odwołujący argumentował, że powielenie rozwiązań już istniejących w żadnym stopniu nie przyczyni się do zmiany sytuacji jakiej zapewne oczekiwał Zamawiający. Jednocześnie tego typu rozwiązanie wymagałoby ingerencji w istniejący system parkingowy, co byłoby działaniem niedozwolonym z uwagi na warunki gwarancji. Z tych powodów Odwołujący twierdził, że Konsorcjum kryterium „Zaproponowane zasady ochrony” powinno otrzymać 0 punktów.

W ocenie Izby twierdzenia Odwołującego są niezasadne. W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę na opis i konstrukcję kryterium „Zaproponowane zasady ochrony” w SWZ. Zamawiający wskazał bowiem, że rozwiązania zaproponowane przez wykonawców będą podlegały: *„indywidualnej ocenie przez Członków Komisji.”* Wytycznymi tej oceny opierającej się na wiedzy Członków Komisji Przetargowej miała być okoliczność, że funkcjonalności opisane przez wykonawców powinny prowadzić do: *„wyeliminowania wjazdu na teren szpitala pojazdów nieuprawnionych (nie posiadających ważnych kart wjazdowych lub nie przypisanych do danego numeru rejestracyjnego pojazdu), eliminacja pobierania opłat bez wydania paragonu.”* Jeśli w ramach indywidualnej oceny Zamawiający uznałby dane rozwiązania za nieskuteczne dla uzyskania powyższych efektów to wykonawca miał otrzymać 0 pkt. Zdaniem Izby, taki opis oceny kryterium oznacza, że ocena w kryterium była oceną swobodną Zamawiającego, a jedyną wytyczną były cele jakie Zamawiający planował osiągnąć, czyli wyeliminowanie ww. sytuacji. Izba zauważa, że Zamawiający nie wyłączył przy tym z kręgu możliwych rozwiązań tych funkcjonalności, które obecnie u Zamawiającego zostały zastosowane. Jedynym kryterium oceny było czy dane działanie doprowadzi do: *„wyeliminowania wjazdu na teren szpitala pojazdów nieuprawnionych (nie posiadających ważnych kart wjazdowych lub nie przypisanych do danego numeru rejestracyjnego pojazdu), eliminacja pobierania opłat bez wydania paragonu.”* Izba zwraca uwagę, że Odwołujący nie zakwestionował takiego opisu kryterium, tym samym zaakceptował, że ocena Zamawiającego będzie oceną swobodną, w tym co do liczby przyznanych punktów za poszczególne rozwiązania, ograniczoną jedynie celami, które Zamawiający planował osiągnąć. Już w tym kontekście zakwestionowanie indywidualnej oceny Zamawiającego rozwiązań Konsorcjum Sły, które to rozwiązania niewątpliwie służą wyeliminowaniu sytuacji opisanych w kryterium nie mogło zasługiwać na uwzględnienie. W szczególności, że Odwołujący w odwołaniu odniósł się wyłącznie do jednej z funkcjonalności wskazanych przez Konsorcjum Sły nie odnosząc się do drugiej, co czyni niezasadnym żądanie przyznania w tym kryterium 0 pkt.

Dalej wskazania wymaga, że Odwołujący, na którym ciążył obowiązek dowodzenia temu obowiązkowi nie podołał. Odwołujący zakwestionował skuteczność rozwiązania zaproponowanego przez Konsorcjum Sły, a mianowicie: *„Zainstalowanie kamer o rozdzielczości powyżej 4mpix z funkcją rejestrowania nr rejestracyjnych automatycznie tworzącą historię pojazdu (dni i godziny wjazdów i wyjazdów auta na teren parkingu). Kamera może być zintegrowana z zaporą fizyczną (szlaban).”* wskazując, że rozwiązanie takie funkcjonuje już u Zamawiającego. W ocenie Izby jest to okoliczność niewykazana. Co prawda Odwołujący załączył jako dowód SWZ z postępowania z 2022 r. (postępowanie na zakup systemu parkingowego w 60 równych ratach wraz z serwisem utrzymaniowym - powtórka.) wraz z projektem umowy, niemniej jednak Odwołujący nie udowodnił, że rozwiązania tam opisane faktycznie funkcjonują u Zamawiającego. Odwołujący nie wykazał także, że są to rozwiązania tożsame. W OPZ w postępowaniu z 2022 r. wskazano co do

monitoringu i kamer, że „Jakość obrazu musi umożliwiać identyfikację sprawcy ewentualnych uszkodzeń systemu szlabanów” a „System kamer identyfikujących tablice rejestracyjne. Z systemem parkingowym, na każdym wjeździe i wyjeździe zintegrowane będą kamery systemu rozpoznawania tablic rejestracyjnych. System będzie umożliwiał klientom uprawnionym do korzystania z parkingu wjazd i wyjazd bez użycia kart i biletów (przy założeniu poprawnego odczytu tablic rejestracyjnych). Klienci rotacyjni dostaną bilety z wydrukowanym na nich numerem rejestracyjnym. Po poprawnym rozliczeniu biletu w kasie automatycznej bilet nie będzie potrzebny do wyjazdu z parkingu (przy założeniu poprawnego odczytu tablic rejestracyjnych).” Jak wynika z powyższego nie jest wiadome jakiej jakości są kamery zainstalowane na parkingu, szczególnie że zastrzeżono wskazaną funkcjonalność jako działającą przy założeniu poprawnego odczytu tablic rejestracyjnych. Zamawiający podnosił, że są to kamery podstawowe o niższej rozdzielczości niż zaproponowało Konsorcjum Sly. Odwołujący zakwestionował to twierdzenie, niemniej jednak nie przedstawił żadnych dowodów na poparcie swojego stanowiska. Izba zauważyła ponadto, że zakres funkcjonalności zaproponowanej przez Konsorcjum Sly jest szerszy niż wynikający z OPZ z 2022 r., ponieważ po odczytaniu nr rejestracyjnego pojazdu ma automatycznie tworzyć historię pojazdu - dni i godziny wjazdów i wyjazdów auta na teren parkingu. Konsorcjum Sly nie wskazało tutaj czasookresu, dla którego taka historia będzie tworzona więc twierdzenia Odwołującego, że obecnie również zdarzenia są rejestrowane i jest to tożsama funkcjonalność (przy czym Odwołujący nie miał wiedzy jaki jest okres archiwizacji tych zdarzeń) należało uznać za nieuzasadnione. Izba zauważyła również, że Odwołujący nie wyjaśnił, dlaczego rozwiązanie dotyczące zainstalowania kamer wysokiej rozdzielczości wymagałoby ingerencji w istniejący system parkingowy. Z opisu rozwiązania nie wynika, aby kamery nie mogły działać niezależnie od już funkcjonującego systemu. Odwołujący nie wykazał także, jakie ewentualne warunki gwarancji zostałyby naruszone.

Niewątpliwie rozwiązania wskazane przez Konsorcjum Sly odpowiadały opisowi kryterium i celom w nim wskazanym, a Zamawiający w ramach indywidualnej oceny był uprawniony przyznać Konsorcjum Sly maksymalną liczbę punktów w kryterium. Izba nie stwierdziła w tym zakresie naruszenia.

Odnosząc się ponadto do argumentacji Odwołującego dotyczącej drugiej wskazanej przez Konsorcjum Sly funkcjonalności, czyli systemu płatności bezgotówkowej oraz do podnoszonej konieczności poniesienia kosztów wprowadzenia zaproponowanych przez Konsorcjum rozwiązań Izba przywołuje wcześniejsze rozważania dotyczące granic rozpoznania przed Izbą. Zauważenia wymaga, że Odwołujący zakwestionował te okoliczności dopiero na rozprawie i takie działanie musiało zostać uznane za spóźnione. Izba związana zarzutami odwołania nie odniosła się więc do tej argumentacji.

Izba uznała za nieprzydatny dla rozstrzygnięcia dowód złożony przez Zamawiającego – notatkę służbową – gdyż dowód dotyczył jakości realizacji poprzedniego zamówienia przez Odwołującego, co nie stanowiło okoliczności będącej przedmiotem rozpoznania przed Izbą.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 575 oraz art. 574 ustawy pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 oraz § 8 ust. 2 zdanie pierwsze rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.) zaliczając na poczet niniejszego postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania uiszczony przez Odwołującego.

Przewodniczący: