

WYROK

z dnia 23 listopada 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Rafał Malinowski

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie dnia 21 listopada 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 7 listopada 2023 r. przez wykonawcę Gardenia Sport Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Poznańskie Inwestycje Miejskie Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu przy udziale wykonawcy Panorama Obiekty Sportowe Sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych, zero groszy) poniesioną przez przystępującego tytułem kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

3. Zasądza od odwołującego Gardenia Sport Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na rzecz przystępującego Panorama Obiekty Sportowe Sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych, zero groszy).

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby

Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Miasto Poznań – Poznańskie Inwestycje Miejskie Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, dalej jako: „Zamawiający” prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), dalej jako: „ustawa PZP”, którego przedmiotem jest wykonanie prac projektowych oraz robót budowlanych związanych z budową boisk treningowych w ramach zadania pn. „Modernizacja infrastruktury obiektów wielofunkcyjnych KS Warta [Poznań] – 2. Postępowanie”, znak postępowania: PIM/09/23/ZP47/2021-302.

Wartość zamówienia jest niższa niż kwoty progów unijnych, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy PZP.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 15 września 2023 r. pod numerem 2023/BZP 00399295.

W dniu 7 listopada 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Gardenia Sport Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, dalej jako: „Odwołujący” wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, tj. wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz zaniechania czynności odrzucenia wykonawcy Panorama Obiekty Sportowe Sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie (dalej jako: „Przystępujący” lub „Panorama”).

Kwestionując ww. czynności Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16 pkt 1-3 ustawy PZP w zw. z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy PZP oraz art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Panorama, pomimo, że wykonawca Panorama nie złożył wymaganego w SWZ przedmiotowego środka dowodowego, a tym samym treść Jego oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia;

2. art. 239 ust. 1 i 2 ustawy PZP poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty wykonawcy Panorama oraz poprzez zaniechanie dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych złożonych ofert.

Wobec postawionych zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu

unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenia oferty złożonej przez Panorama oraz dokonania ponownego badania i oceny ofert.

Stanowisko Odwołującego:

Argumentując postawione zarzuty Odwołujący w pierwszej kolejności podkreślił, że aktualnie FIFA definiuje trzy standardy jakości, zaprojektowane w celu sprawdzenia określonych kryteriów bezpieczeństwa i wydajności produktów, technologii i nawierzchni do gry, zgodnie z potrzebami na różnych poziomach gry, tj.: FIFA BASIC, FIFA QUALITY oraz FIFA QUALITY PRO.

Następnie Odwołujący wskazał na postanowienia pkt 16.1 SWZ, zgodnie z którym Zamawiający żądał złożenia wraz z ofertą ściśle określonych przedmiotowych środków dowodowych tj. Zamawiający wymagał złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie wymogów dotyczących systemu nawierzchni z trawy syntetycznej:

f) kompletnego raportu z badań przeprowadzonych przez uprawnione laboratorium np. Labosport lub ISA-Sport lub Sports Labs Ltd, Ercat, dotyczącego oferowanego systemu nawierzchni (trawa + wypełnienie typu korek + prefabrykowany shockpad) potwierdzającego zgodność jej parametrów z FIFA Quality Programme for Football Turf (dostępny na www.FIFA.com) Podręcznik 2015 oraz potwierdzającego wymagane wszystkie minimalne parametry oferowanego systemu trawy syntetycznej dla poziomu FIFA Quality PRO.

Analogiczne wymaganie zostało określone w sekcji V pkt 5.8 lit. f) Ogłoszenia o zamówieniu. Odwołujący ponadto podkreślił, że zgodnie z postanowieniami sekcji V pkt 5.9 Ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający w niniejszym postępowaniu nie przewidział uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych.

Następnie Odwołujący wskazał, że wykonawca Panorama wraz z ofertą przedstawił sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr 125867 dla poziomu FIFA Quality, co pozostaje wprost niezgodne z wymaganiami Zamawiającego.

Odwołujący podkreślił, że przedłożony przez Panorama raport z badań laboratoryjnych obejmuje badania tylko i wyłącznie dla poziomu FIFA QUALITY, nie zaś FIFA QUALITY PRO – jak tego wymagał Zamawiający w dokumentac zamówienia.

Niezależnie od powyższego Odwołujący wskazał dodatkowo, iż powoływany przez Zamawiającego w pkt 16.1 f) SWZ Podręcznik 2015, zawierający program jakości FIFA dla muraw piłkarskich, w Rozdziale 4 wskazuje na wymagania dotyczące badań laboratoryjnych (dowód: Podręcznik 2015 wersja 3.4 01.02.2022 w języku angielskim, wraz z tłumaczeniem poniżej wskazanych Tabeli na język polski). W Tabeli 1, strona 10, pokazane są różnice między standardem FIFA QUALITY a FIFA QUALITY PRO polegające na wskazaniu wartości dotyczących parametrów sportowych takich jak pionowe odbicie piłki, toczenie piłki, absorpcja wstrząsów itd., zgodnie z ww. tabelą. Analiza tych różnic dowodzi, że dla wielu wymagań FIFA QUALITY PRO ustanowiono węższe widełki parametrów, co oznacza, że wymagania FIFA QUALITY PRO są bardziej rygorystyczne niż dla standardu FIFA QUALITY.

Dalej, w Tabeli 4, strona 17 Podręcznika 2015, przedstawiono wymagania dla badań terenowych, gdzie wskazano, że standard FIFA QUALITY PRO musi spełniać bardziej restrykcyjne wymogi niż FIFA QUALITY.

Także w Tabelach zamieszczonych w pkt 7.1 oraz 7.2, strony 21 i 22 Podręcznika 2015, wskazano szereg różnic pomiędzy standardami FIFA QUALITY PRO a FIFA QUALITY.

Odwołujący podniósł, że oferowany przez wykonawcę Panorama system trawy syntetycznej nie uzyskał w badaniach wymaganego poziomu FIFA QUALITY PRO, czego dowodzi fakt złożenia przez tego wykonawcę wraz z ofertą raportu z badań potwierdzającego spełnienie standardu jedynie na poziomie FIFA QUALITY.

Jedynie tytułem przykładu Odwołujący wskazał, że oferowany przez wykonawcę Panorama system trawy syntetycznej dla parametru:

- „Absorpcja wstrząsów po zużyciu symulowanym 6000 cykli” legitymuje się wynikiem 57%, podczas gdy wymagana norma dla FIFA QUALITY PRO wynosi 62-68% (Podręcznik 2015, Tabela 1, ostatni wiersz, strona 10);
- „Absorpcja wstrząsów -5st C” legitymuje się wynikiem 60%, podczas gdy wymagana norma dla FIFA QUALITY PRO wynosi 62-68% (Podręcznik 2015, Tabela 1, ostatni wiersz, strona 10).

Jak podsumował Odwołujący w świetle powyższego nie ulega najmniejszej wątpliwości, że wykonawca Panorama nie przedstawił wymaganego przez Zamawiającego przedmiotowego środka dowodowego w postaci raportu z badań dotyczącego oferowanego systemu nawierzchni potwierdzającego zgodność jej parametrów z FIFA Quality Programme for Football Turf (dostępny na www.FIFA.com) Podręcznik 2015 oraz potwierdzającego wymagane wszystkie minimalne

parametry oferowanego systemu trawy syntetycznej dla poziomu FIFA Quality PRO, a w konsekwencji nie potwierdził spełniania wymagań określonych przez Zamawiającego, co winno skutkować odrzuceniem oferty zarówno na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp, jak i na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp.

Stanowisko Zamawiającego:

Pismem z dnia 20 listopada 2023 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie oświadczając, że uwzględnia je w całości.

Stanowisko Przystępującego:

Pismem z dnia 20 listopada 2023 r. stanowisko w sprawie zajął Przystępujący, wnosząc o oddalenie odwołania.

Zdaniem Przystępującego argumentacja Odwołującego opiera się na błędnym rozumieniu SWZ. Jak wskazywał Przystępujący, w ocenie Odwołującego do oferty należało dołączyć sprawozdanie z badań laboratoryjnych dla poziomu FIFA Quality Pro, podczas gdy wymóg taki nie wynika z SWZ.

Dalej Przystępujący podkreślił, że Zamawiający nie wymagał złożenia sprawozdania z badań laboratoryjnych dla poziomu FIFA Quality Pro, a jedynie raportu z badań laboratoryjnych potwierdzającego wszystkie wymagane minimalne parametry oferowanego systemu trawy syntetycznej dla poziomu FIFA Quality PRO w zakresie określonym w PFU. Zamawiający nie wskazał bowiem, że wymaga „kompletnego raportu z badań przeprowadzonych przez uprawnione laboratorium np. Labosport lub ISA-Sport lub Sports Labs Ltd, Ercat, dotyczącego oferowanego systemu nawierzchni (trawa + wypełnienie typu korek + prefabrykowany shockpad) potwierdzającego zgodność jej parametrów z FIFA Quality Programme for Football Turf (dostępny na www.FIFA.com) Podręcznik 2015 dla poziomu FIFA Quality PRO", tak jak to robią inni zamawiający, którym faktycznie zależy na badaniach przeprowadzonych dla tego konkretnego poziomu jakości FIFA. Zamawiający wskazał jedynie, że wymaga raportu z badań potwierdzającego zgodność parametrów oferowanego systemu nawierzchni z trawy syntetycznej z FIFA Quality Programme for Football Turf, bez konkretyzowania o jaki poziom chodzi. Konkretny poziom jakości - FIFA Quality PRO - Zamawiający wskazał jedynie w zakresie wymaganych minimalnych parametrów oferowanego systemu trawy syntetycznej w zakresie określonym w PFU.

Zdaniem Przystępującego wymaganie Zamawiającego określone w pkt 16.1 tiret 5 lit. f SWZ należy rozdzielić na 2 - żądanie:

a. „kompletnego raportu z badań przeprowadzonych przez uprawnione laboratorium np. Labosport lub ISA-Sport lub Sports Labs Ltd} Ercat, dotyczącego oferowanego systemu nawierzchni (trawa + wypełnienie typu korek + prefabrykowany shockpad) potwierdzający zgodność jej parametrów z FIFA Quality Programme for Football Turf (dostępny na www.FIFA.com) Podręcznik 2015” - czyli Zamawiający wymagał zawarcia w raporcie wszystkich parametrów, które są określone w FIFA Quality Programme for Football Turf, niezależnie czy jest to poziom Quality czy Quality PRO - chodziło więc o zakres przedmiotowy raportu, oraz

b. potwierdzenia „wymaganych wszystkich minimalnych parametrów oferowanego systemu trawy syntetycznej dla poziomu FIFA Quality PRO” - czyli parametrów minimalnych, które Zamawiający określił w PFU i które jednocześnie wymagane są dla poziomu FIFA Quality PRO.

Wobec tego wbrew twierdzeniom Odwołującego, Zamawiający nie wymagał złożenia raportu z badań laboratoryjnych dla poziomu FIFA Quality PRO, a jedynie potwierdzenia, że wymagane przez niego parametry są spełnione na poziomie wymaganym dla FIFA Quality PRO.

Z argumentacji Odwołującego przedstawionej w odwołaniu wynika, że w jego ocenie oferowany przez wykonawcę system nawierzchni z trawy syntetycznej ma spełniać wszystkie wymagania wynikające z FIFA Quality Programme for Football Turf dla poziomu FIFA Quality PRO, podczas gdy nie wynika to z SWZ.

Jak kontynuował Przystępujący, pomimo, że Wykonawca Panorama złożył wraz z ofertą sprawozdanie z badań dla poziomu FIFA Quality, to potwierdza ono, że oferowany przez Panorama system trawy syntetycznej spełnia minimalne parametry określone przez Zamawiającego, które pokrywają się z tymi wskazanymi w FIFA Quality Programme for Football Turf na poziomie FIFA Quality Pro, gdyż parametry te są takie same na poziomie FIFA Quality i FIFA Quality PRO.

Przystępujący zwrócił także uwagę, że zgodnie z art. 106 ust. 3 zd. 2 ustawy PZP „Zamawiający akceptuje równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeśli potwierdzają, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria.” Nawet gdyby uznać, że Zamawiający wymagał przedstawienia raportu z badań dla poziomu FIFA Quality PRO, to z uwagi na to, że parametry, które badane są dla

poziomu FIFA Quality PRO, a które zostały wskazane w PFU (wytrzymałość włókna na wyrywanie, wytrzymałość łączenia klejonego, przepuszczalność wody przez nawierzchnię, przepuszczalność wody przez cały system), są takie same dla poziomu jakości FIFA Quality i FIFA Quality PRO, to raport dla poziomu FIFA Quality jest w tym zakresie dokumentem równoważnym i potwierdza on wymagane parametry.

Zamawiający nie wymagał bowiem aby oferowany system spełniał wszystkie wymagania określone dla FIFA Quality PRO, a jedynie, aby te wymagania z określonych dla FIFA Quality PRO, które zostały jednocześnie wymienione w PFU zostały potwierdzone raportem z badań, a co za tym idzie aby zostały one spełnione. Wśród tych parametrów nie ma parametrów, na które wskazał Odwołujący. Wobec tego oferowany przez Panorama system nawierzchni nie musi ich spełniać.

Po przeprowadzeniu posiedzenia i rozprawy z udziałem stron i uczestników postępowania, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła istnienie przesłanek materialnoprawnych do wniesienia odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy PZP. Ponadto Izba nie stwierdziła istnienia przesłanek do odrzucenia odwołania, o których mowa w art. 528 ustawy PZP.

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym wykonawcę Panorama Obiekty Sportowe Sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Wszystkie wymogi związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione, a zatem należało uznać je za skuteczne.

Izba dokonała ustaleń faktycznych w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, tj. w szczególności dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, której treść była kluczowa dla rozstrzygnięcia sprawy. Dodatkowo, w ramach postępowania odwoławczego złożone zostały przez Odwołującego, jaki i Przystępującego dowody, wyszczególnione w pismach procesowych lub wskazane w treści protokołu z posiedzenia i rozprawy, które Izba włączyła w poczet materiału dowodowego. Wydając rozstrzygnięcie Izba oparła się jednak tylko na niektórych dowodach, co znajduje wyraz w treści uzasadnienia.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny sprawy:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest wykonanie prac projektowych oraz robót budowlanych związanych z budową boisk treningowych w ramach zadania pn. „Modernizacja infrastruktury obiektów wielofunkcyjnych KS Warta [Poznań] – 2. Postępowanie”, znak postępowania: PIM/09/23/ZP47/2021-302.

Zgodnie z pkt 16.1 SWZ lit. f) Zamawiający wymagał przedłożenia wraz z ofertą następującego przedmiotowego środka dowodowego:

f) kompletnego raportu z badań przeprowadzonych przez uprawnione laboratorium np. Labosport lub ISA-Sport lub Sports Labs Ltd, Ercat, dotyczącego oferowanego systemu nawierzchni (trawa + wypełnienie typu korek + prefabrykowany shockpad) potwierdzający zgodność jej parametrów z FIFA Quality Programme for Football Turf (dostępny na www.FIFA.com) Podręcznik 2015 oraz potwierdzający wymagane wszystkie minimalne parametry oferowanego systemu trawy syntetycznej dla poziomu FIFA Quality PRO.

W punkcie 2.5 Programu Funkcjonalno-Użytkowego Zamawiający określił wymagania dotyczące zagospodarowania terenu planowanej inwestycji, w tym minimalne parametry techniczne dotyczące sportowej nawierzchni z trawy syntetycznej.

„Sportowa nawierzchnia z trawy syntetycznej

Na boisko piłkarskie projektuje się nawierzchnię syntetyczną ze sztucznej trawy o wysokości min. 45 mm max 50mm, o minimalnych parametrach technicznych określonych poniżej zasypaną piaskiem kwarcowym i korkiem.

Zaprojektowano boisko do piłki nożnej z systemem nawierzchni syntetycznej, w skład którego wchodzi:

- *Mata elastyczna (tzw. shockpad) prefabrykowana pianka PE lub poliolefinowa,*
 - *Grubość – min. 10 mm*
 - *Deformacja pionowa max. 8 mm*
 - *Wytrzymałość na rozciąganie : min. 0,15 MPa*
- *Trawa syntetyczna wraz z wklejonymi liniami boiska,*
 - *Skład włókna – 100% polietylen (PE),*

- Wysokość włókna - min. 45 mm, max 50 mm
- Dtex pęczka – min. 15 000
- Grubość włókna min. 400 mikronów
- Ilość pęczków – min. 10 000 szt/m²
- Ilość włókien – min. 120 000 szt/m²
- Waga włókien – min. 1 100 g/m²
- Waga całkowita nawierzchni – min. 2 400 g/m²
- Siła wyrywania pęczka przed i po starzeniu - min. 60 N
- Przepuszczalność wody przez kompletny system: min. 1200 mm/h
- Wytrzymałość łączenia klejonego między brytami przed i po starzeniu – 100 N/100mm
- Kolor – min. dwa kolory włókien w jednym pęczku
- Podkład trawy: poliuretanowy lub lateksowy
- Wypełnienie systemu nawierzchni z trawy w skład którego wchodzi piasek kwarcowy i korek, który jest materiałem naturalnym w 100% ekologicznym.
- Frakcja: min. 0,6 max. 2,5 mm
- Gęstość nasypowa: max. 0,130 g/cm³

Na wniosek Zamawiającego dopuszcza się zastosowanie alternatywnej nawierzchni sportowej z zastosowaniem hybrydy z włókien monofilowych i fibrylowanych spełniającej n/w wymagania:

Długość włókna monofilamentowego nad podkładem: min. 45 mm, max. 50 mm

- Dtex: min. 18.000,
- Ciężar włókna: min. 1 900 gr/m²
- Grubość włókna monofilowego: min. 360 µm
- Grubość włókna fibrylowanego: min. 110 µm
- Waga całkowita nawierzchni: min. 3 000 gr/m²
- Ilość pęczków: min. 10 000 pęczków/m²
- Ilość włókien: min. 140.000/m²
- Profil/kształt włókna: karo, diament
- Podkład trawy: poliuretanowy lub lateksowy
- Kolor: min. dwa kolory włókien w jednym pęczku
- Wytrzymałość włókna na wyrywanie: min. 50 N (po starzeniu wodą) ;
- Wytrzymałość łączenia klejonego: min. 150 N (po starzeniu wodą)
- Przepuszczalność wody przez nawierzchnię: min. 2 000 mm/h
- Przepuszczalność wody przez cały system: min. 1200 mm/h”

Jako przedmiotowy środek dowodowy z pkt 16.1 lit. f) SWZ wraz z ofertą Przystępujący przedstawił sprawozdanie z badań laboratoryjnych dla produktu: Domo Duraforce XT Natura 45/16/Naturafill/Domoflex wykonane przez Uniwersytet w Gandawie (ERCAT). Jako poziom jakości badania wskazano: FIFA Quality.

Zgodnie z informacją z dnia 2 listopada 2023 r. za najkorzystniejszą została uznana oferta Przystępującego.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 7 pkt 20 ustawy PZP przez przedmiotowe środki dowodowe należy rozumieć środki służące potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia.

Rację ma Przystępujący, że rola przedmiotowych środków dowodowych konkretyzuje się w danym postępowaniu poprzez identyfikację konkretnego wymagania, cechy czy kryterium, które ma być potwierdzone, przy czym wymaganie to musi być jasno określone w dokumentach zamówienia. W sytuacji, gdy zamawiający nie określa wymagań wobec przedmiotu zamówienia, nie ma podstaw do żądania złożenia odpowiadających im przedmiotowych środków dowodowych.

Izba w pełni podziela pogląd wyrażony w wyroku KIO z dnia 1 marca 2021 r., sygn. akt KIO 295/21, na który to pogląd powoływał się także Przystępujący, że zamawiającemu wolno żądać dokumentów tzw. dokumentów przedmiotowych „jedynie” na potwierdzenie, że oferowane dostawy spełniają wymagania zamawiającego (art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy z

dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych), w żadnym zaś razie zamawiającemu nie wolno, poprzez te dokumenty kreować nowych wymagań co do trawy sztucznej w stosunku do tych, które zostały wyspecyfikowane w opisie przedmiotu zamówienia.

Stanowisko to potwierdza również doktryna. Jak wskazano w komentarzu do Prawa zamówień publicznych pod redakcją Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza: „*Przedmiotowy środek dowodowy potwierdzać ma spełnienie określonych parametrów cech czy innych wymogów określonych w opisie przedmiotu zamówienia, a nie je zastępować. Podobnie zatem jak w przypadku podmiotowych środków dowodowych wymaganych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, gdzie nie jest dopuszczalne wymaganie takiego środka, jeżeli zamawiający nie określi warunku, również w przypadku przedmiotowych środków dowodowych nie jest dopuszczalne wymaganie przedmiotowego środka dowodowego, jeżeli zamawiający nie sporządzi opisu przedmiotu zamówienia w tym elemencie, do którego odnosi się żądany dokument.*”

W niniejszej sprawie obowiązkiem oferentów było przedłożenie wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego w postaci raportu, który będzie potwierdzał zgodność wymaganych przez Zamawiającego minimalnych parametrów oferowanego systemu nawierzchni z poziomem FIFA Quality Pro.

Zdaniem Izby Przystępujący przedstawił prawidłową interpretację zapisów SWZ w zakresie wymaganych przez Zamawiającego przedmiotowych środków dowodowych.

Minimalne parametry dla sportowej nawierzchni z trawy syntetycznej zostały określone przez Zamawiającego w PFU. Zamawiający dopuścił w tym zakresie rozwiązanie podstawowe oraz alternatywne (tj. alternatywna nawierzchnia sportowa z zastosowaniem hybrydy z włókien monofilowych i fibrylowanych).

Przystępujący zaoferował rozwiązanie alternatywne, które zgodnie z PFU miało spełniać wymagania opisane w punktach od 1 do 14 (str. 31, 32 PFU).

Z powyższego wynika, że przedmiotowy środek dowodowy w postaci raportu miał więc potwierdzać te ww. parametry na poziomie FIFA Quality Pro. Niespornym przy tym było, że podręcznik „FIFA Quality Programme for Football Turf” odnosi się do szeregu parametrów, z których większość nie została opisana przez Zamawiającego w wymaganiach minimalnych dla projektowanej nawierzchni.

Skoro tak, te parametry, na które w PFU wskazał Zamawiający i o których mowa w rzeczonym podręczniku, powinny spełniać wymagania poziomu FIFA Quality Pro, co winno wynikać z przedłożonego przedmiotowego środka dowodowego.

Przystępujący wykazał, że jedynie cztery parametry oferowanego systemu nawierzchni wskazane w PFU stanowią jednocześnie parametry, do których odnosi się FIFA Quality Programme for Football Turf na poziomie FIFA Quality Pro. Wykazane zostało również, że złożony przez Przystępującego raport potwierdza, że oferowany system nawierzchni z trawy syntetycznej spełnia te parametry na wymaganym przez Zamawiającego poziomie. Nie ma więc podstaw by twierdzić, że złożony przez Przystępującego przedmiotowy środek dowodowy jest nieprawidłowy.

W szczególności Izba nie zgodziła się ze stanowiskiem Odwołującego, iż do oferty należało dołączyć sprawozdanie z badań laboratoryjnych dla poziomu FIFA Quality Pro. Twierdzenie to jest nieuzasadnione, gdyż wymóg taki nie wynika z SWZ. Zamawiający wymagał jedynie potwierdzenia, że minimalne parametry określone przez Zamawiającego dla projektowanego systemu nawierzchni spełniają rygory poziomu FIFA Quality Pro, co Przystępujący uczynił.

Pomimo, że Wykonawca Panorama złożył wraz z ofertą sprawozdanie z badań dla poziomu FIFA Quality, to potwierdza ono, że oferowany przez Przystępującego system trawy syntetycznej spełnia minimalne parametry określone przez Zamawiającego, które pokrywają się z tymi wskazanymi w FIFA Quality Programme for Football Turf na poziomie FIFA Quality Pro.

Powyższe nakazuje twierdzić, że Przystępujący przedłożył prawidłowy przedmiotowy środek dowodowy i nie ma podstaw do odrzucenia jego oferty w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy PZP oraz jego oferta nie jest niezgodna z warunkami zamówienia. Tym samym odwołanie należało oddalić.

W związku z powyższym, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 557 w zw. z art. 575 ustawy PZP oraz w oparciu o § 2 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:.....