

WYROK
z dnia 20 listopada 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska
Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 20 listopada 2023 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 listopada 2023 r. przez: **Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Grodzisku Mazowieckim Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Chełmońskiego 33** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Związek Powiatowo-Gminny - Grodziskie Przewozy Autobusowe z siedzibą w Grodzisku Mazowieckim, ul. Kościuszki 32A**

przy udziale **PKS Bodzentyn spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bogucice Drugie, ul. Szosa 26a** zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 3327/23 po stronie zamawiającego

orzeka:

- 1. Uwzględnić odwołanie i nakazać zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym wezwanie wykonawcy PKS Bodzentyn spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bogucice Drugie, ul. Szosa 26a w trybie art. 122 ustawy do wykazania samodzielnego spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia zawodowego, o którym mowa w pkt. VIII.1.3 SWZ,**
- 2. Kosztami postępowania obciążyć zamawiającego Związek Powiatowo-Gminny - Grodziskie Przewozy Autobusowe z siedzibą w Grodzisku Mazowieckim, ul. Kościuszki 32A i**
 - 2.1. Zaliczyć na poczet postępowania kwotę 15 000 zł. 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Grodzisku Mazowieckim Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Chełmońskiego 33 tytułem zwrotu wpisu od odwołania,**
 - 2.2. Zasądzić od zamawiającego Związek Powiatowo-Gminny - Grodziskie Przewozy Autobusowe z siedzibą w Grodzisku Mazowieckim, ul. Kościuszki 32A na rzecz wykonawcy Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Grodzisku Mazowieckim Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Chełmońskiego 33 kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu wpisu i wydatków pełnomocnika.**

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t. j. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 3327/23

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie usługi przewozu regularnego wykonywanej w ramach publicznego transportu zbiorowego w podziale na cztery części zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej Nr ogłoszenia: 2023/S 176-552702.

W dniu 27 października 2023 r. zamawiający poinformował wyniku postępowania w tym w zakresie części drugiej zamówienia wybierając PS Bodzentyn spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bogucicach Drugich.

W dniu 6 listopada 2023 r. Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Grodzisku Mazowieckim Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Chełmońskiego 33 wniósł odwołanie. Odwołanie wniósł pełnomocnik działający na podstawie pełnomocnictwa z dnia 6 listopada 2023 r. udzielonego przez prezesa zarządu upoważnionego do samodzielnej reprezentacji. Odwołanie zostało przekazane zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 118 ust. 2 oraz art. 119 ustawy przez wadliwe uznanie, że stosunek łączący wykonawcę PKS Bodzentyn z podmiotem udostępniającym zasoby tj. MAT-BUS M. W. (dalej: „MAT-BUS”) gwarantuje rzeczywisty dostęp do udostępnionych zasobów, w sytuacji, gdy z treści założonego wraz z ofertą zobowiązania MAT-BUS nie wynika, aby podmiot ten miał wykonać usługi do realizacji których zdolności są wymagane;
- 2) art. 122 ustawy przez zaniechanie wezwania PKS Bodzentyn do wykazania, że samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu w sytuacji w której w przedmiotowym postępowaniu wykonawca ten nie może polegać na zasobach innego podmiotu w zakresie warunku wiedzy i doświadczenia;

Ewentualnie w razie oddalenia ww. zarzutu

3)art. 128 ust. 1 ustawy przez zaniechanie wezwania PKS Bodzentyn do uzupełnienia zobowiązania MAT-BUS do udostępnienia zasobów wiedzy i doświadczenia w sytuacji, w której uprzednio złożone nie gwarantuje rzeczywistego dostępu do udostępnionych zasobów;

4)art. 224 ust. 1 ustawy przez zaniechanie wezwania PKS Bodzentyn do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny oferty, pomimo, że zaoferowana przez tego wykonawcę cena wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz powinna ona być źródłem u zamawiającego wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia

5)art. 116 ust. 2 ustawy przez zaniechanie wezwania wykonawcy PKS Bodzentyn do złożenia wyjaśnień treści oferty, czy zaangażowanie przez MAT-BUS swoich zasobów realizację innych przedsięwzięć nie będzie miało negatywnego wpływu na realizację przez PKS Bodzentyn przedmiotowego zamówienia.

Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1)unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2)powtórzenie czynności badania i oceny ofert oraz ocena spełnienia warunków udziału w postępowaniu;

3)wezwanie PKS Bodzentyn do:

a.udzielenia wyjaśnień ceny oferty;

b.wykazania, że samodzielnie spełnia warunek dotyczący wiedzy i doświadczenia ewentualnie wezwania do uzupełnienia zobowiązania innego podmiotu (w razie oddalenia zarzutu nr 2);

c.udzielenia wyjaśnień w trybie art. 116 ust. 2 ustawy.

Odwołujący wskazał, że jako wykonawca, który złożył podlegającą ocenie ofertę w postępowaniu posiada interes w uzyskaniu zamówienia będącego jego przedmiotem. Wskutek będącej przedmiotem odwołania decyzji zamawiającego o wyborze oferty PKS Bodzentyn jako najkorzystniejszej, pomimo braku prawidłowej jej weryfikacji, odwołujący, którego oferta została sklasyfikowana na 2 miejscu spośród złożonych ofert, mógł zostać pozbawiony możliwości uzyskania zamówienia.

Jak wynika z treści oferty złożonej przez PKS Bodzentyn, jak również z treści przedłożonych podmiotowych środków dowodowych, wykonawca ten nie posiada doświadczenia wymaganego w rozdziale VIII pkt 1.3 i w tym zakresie polega na potencjale innego podmiotu tj. MAT-BUS.

W celu wypełnienia wymagań art. 118 ust. 2-4 oraz art. 119 ustawy wykonawca PKS Bodzentyn złożył wraz z ofertą zobowiązanie MAT-BUS do udostępnienia wykonawcy swoich zasobów wiedzy i doświadczenia.

W treści przedłożonego zobowiązania w zakresie przedmiotowo istotnym wskazano:

-„Jako podmiot posiadający stosowne, wymagane doświadczenie na podstawie zawartej z Wykonawcą umowy współpracy, udostępnię swoje zasoby przez konsultacje, doradztwo i współpracę na każdym etapie świadczenia usługi, gwarantującą, że zamówienie będzie wykonywane zgodnie z warunkami udziału w postępowaniu”

-„Będę sprawował stały nadzór nad wykonywanym zamówieniem publicznym”.

-„Będę brał czynny udział w prawidłowej realizacji usługi na całym etapie wykonania zadania, nadzorował prawidłowość wykonania zamówienia, wspierał i służył radą na każdym etapie realizacji usługi”.

Uwzględniając treść przedłożonego zobowiązania odwołujący stwierdził, że stoi ono w sprzeczności z art. 118 ust. 2 ustawy, gdyż nie wynika z niego zobowiązanie MAT-BUS do faktycznego wykonania, w charakterze podwykonawcy, usług do realizacji, których zdolności są wymagane.

Warunek z rozdziału VIII pkt 1.3 SWZ dotyczy zdolności wiedzy i doświadczenia w zakresie świadczenia usług transportowych za pomocą autobusów, a nie doradztwa i konsultacji w tym zakresie. Istotą przedmiotowego warunku było to, aby podmiot, który faktycznie będzie świadczył te usługi realnie legitymował się wymaganym doświadczeniem.

W powyższych okolicznościach, uwzględniając treść art. 118 ust. 2 ustawy, z treści pisemnego zobowiązania winno być wynikać jednoznaczne zobowiązanie MAT-BUS do świadczenia, w charakterze podwykonawcy, usług transportowych na rzecz Zamawiającego. Takie zobowiązanie nie wynika natomiast z przedłożonych przez PKS Bodzentyn dokumentów.

Według wykonawcy PKS Bodzentyn istotą zobowiązania jest jedynie doradztwo, konsultacje, nadzór ze strony MAT-BUS, co nie stanowi wymaganego treścią art. 118 ust. 2 ustawy udziału innego podmiotu w realizacji zamówienia.

Jak wynika z uzasadnienia zarzutu nr 1 wykonawca PKS Bodzentyn wykazał spełnienie warunku wiedzy i doświadczenia poprzez poleganie na zasobach innego podmiotu. Uwzględniając charakter sformułowanego warunku oraz treść art. 118 ust. 2 ustawy realne udostępnienie zasobów wymagałoby jednak wykonania przez MAT-BUS w charakterze podwykonawcy w zasadzie całości zamówienia. Jak zostało to bowiem wskazane, warunek dotyczy zdolności w zakresie świadczenia usług transportowych, a zatem w zasadzie całości zamówienia. Zgodnie z art. 118 ust. 2 ustawy inny podmiot musiałby więc wykonać całość usług do realizacji, których zdolności są wymagane tj. całość usług transportowych.

Zgodnie z treścią umowy podwykonawstwo możliwe jest do 25% zakresu zamówienia. Taki kształt postępowania, przy

uwzględnieniu charakteru sformułowanego warunku, oznacza zatem, że w ogóle nie jest możliwe poleganie na zasobach innego podmiotu w zakresie warunku wiedzy i doświadczenia.

Stosownie do art. 122 ustawy jeżeli zdolności techniczne lub zawodowe, sytuacja ekonomiczna lub finansowa podmiotu udostępniającego zasoby nie potwierdzają spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, zamawiający żąda, aby wykonawca w terminie określonym przez zamawiającego zastąpił ten podmiot innym podmiotem lub podmiotami albo wykazał, że samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Skoro zatem nie jest możliwe poleganie na zasobach innego podmiotu, to zamawiający winien wezwać PKS Bodzentyn na podstawie art. 122 ustawy jedynie do wykazania, że samodzielnie spełnia przedmiotowy warunek.

W razie oddalenia zarzutu nr 2 konieczne jest wezwanie PKS Bodzentyn do uzupełnienia zobowiązania innego podmiotu na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy. Jak zostało to wskazane w uzasadnieniu zarzutu nr 1 zamawiający w sposób wadliwy, wbrew art. 118 ust. 2 oraz art. 119 ustawy uznał, że zasoby innego podmiotu zostały realnie udostępnione wykonawcy. W konsekwencji zamawiający wadliwie ocenił, że wykonawca PKS Bodzentyn wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Stosownie do brzmienia art. 224 ust. 1 ustawy zamawiający zobowiązany jest wezwać wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny oferty oraz kosztu, jeżeli obiektywnie cena ta lub koszt wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz obiektywnie winny one wzbudzić u zamawiającego wątpliwości co do możliwości wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.

Niezależnie zatem od okoliczności, w której formalnie, w stosunku do ceny oferty PKS Bodzentyn nie wystąpiły dysproporcje o których mowa w art. 224 ust. 2 ustawy, to dokonując obiektywnej oceny ceny oferty ww. wykonawcy zamawiający winien był powziąć wątpliwości co do jej realności i wezwać ww. wykonawcę do udzielenia wyjaśnień.

Uzasadniając powyższe, zamawiający winien być świadomym, że ustalona przez niego wartość zamówienia jest znacznie niższa od faktycznych cen rynkowych. Według odwołującego, w oparciu o dokonaną przez niego analizę, rynkowe koszty wykonania zamówienia wynoszą 8.498.684,70 zł brutto. W załączeniu odwołujący złożył kalkulację w tym zakresie. Odwołujący złożył ponadto informację o cenach z innych porównywalnych przetargów, co potwierdza, że zaoferowana przez PKS Bodzentyn rażąco odbiega od cen rynkowych. Zauważył, że ceny te pochodzą nawet sprzed 2 lat i są wyraźnie wyższe.

Mając zatem na uwadze cenę oferty PKS Bodzentyn (6 684 392,19 zł brutto, 4,70 zł/1km) odwołujący zauważył, że jest ona o ponad 20% niższa od realnej wartości zamówienia. Jest to według odwołującego znaczny poziom dysproporcji, który w przypadku takiego wykonawcy jak PKS Bodzentyn, przy uwzględnieniu jego potencjału technicznego i zawodowego, winien był skłonić zamawiającego do wezwania go do udzielenia wyjaśnień w sprawie zaoferowanej ceny.

Odwołujący podkreślił, że według jego wiedzy PKS Bodzentyn nie dysponuje potencjałem umożliwiającym przystąpienie do realizacji zamówienia, w tym nie posiada bazy na terenie realizacji zamówienia i nie jest właścicielem jakiegokolwiek pojazdu spełniającego wymagania SWZ. Swoją działalność ma skoncentrowaną w Pińczowie oddalonym o ponad 200 km od miejsca świadczenia usług.

Tymczasem zgodnie z treścią umowy, zamawiający dopuszcza powierzenie max 25% zakresu usług podwykonawcy. Wykluczone jest zatem zaangażowanie w roli podwykonawcy lokalnego przedsiębiorcy, szczególnie, że podmiot udostępniający zasoby (MAT-BUS) musi sam być podwykonawcą, a jego działalność jest skoncentrowana na tym samym terenie co wykonawca PKS Bodzentyn.

Powyższe oznacza, że rodzą się zasadnicze pytania, w jaki sposób przy tak niskiej cenie PKS Bodzentyn zamierza realizować, w sposób należyty, przedmiotowe zamówienie. Bezsprzecznie w okolicznościach dotyczących tego wykonawcy musi on ponieść realnie wysokie koszty realizacji zamówienia, w tym: zakupić pojazdy, zatrudnić lokalnych pracowników, zorganizować bazę transportową wraz z całą obsługą logistyczną itp.

Wymaga również podkreślenia, że cena oferty odwołującego, który jest lokalnym przedsiębiorcą i aktualnie realizuje przedmiotowe zamówienie jest wyraźnie wyższa od oferty PKS Bodzentyn. Winno być oczywistym dla zamawiającego, że cena oferty odwołującego jest bardzo atrakcyjna, a jej zaoferowanie było możliwe dzięki istnieniu po jego stronie szeregu korzystnych czynników o charakterze obiektywnym, które pozwoliły na obniżenie kosztów. Wykonawca PKS Bodzentyn jest w całkowicie odmiennej sytuacji. W tych okolicznościach, uwzględniając konieczność dokonania na etapie postępowania przetargowego faktycznej weryfikacji możliwości wykonawcy do należytej realizacji zamówienia, zamawiający winien był wezwać PKS Bodzentyn do wyjaśnienia ceny oferty.

Stosownie do art. 116 ust. 2 ustawy oceniając zdolność techniczną lub zawodową, zamawiający może, na każdym etapie postępowania, uznać, że wykonawca nie posiada wymaganych zdolności, jeżeli posiadanie przez wykonawcę sprzecznych interesów, w szczególności zaangażowanie zasobów technicznych lub zawodowych wykonawcy w inne przedsięwzięcia gospodarcze wykonawcy może mieć negatywny wpływ na realizację zamówienia.

Jak zostało to wskazane w zarzucie nr 1, PKS Bodzentyn zobowiązany jest powierzyć świadczenie usług

transportowych firmie MAT-BUS. Oznacza to, że firma ta musi wykorzystać do realizacji przedmiotowego zamówienia swój potencjał techniczny (pojazdy) oraz pracowników. Tymczasem, jak wynika z wykazu doświadczenia MAT-BUS podmiot ten obecnie jest trakcie realizacji zamówienia na rzecz Gminy Pińczów, gdzie angażuje swoje zasoby techniczne. Uwzględniając ogólnie dostępną wiedzę na temat zasobów technicznych (pojazdy) MAT-BUS należy mieć uzasadnione wątpliwości w jaki sposób firma ta ma zamiar użyć swoich zasobów, udostępnionych PKS Bodzentyn, do realizacji zamówienia na rzecz zamawiającego, równocześnie realizując zamówienie na rzecz Gminy Pińczów.

Powyższe oznacza, że fakt zaangażowania zasobów MAT-BUS do realizacji innych zamówień może mieć negatywny wpływ na należytą realizację przez PKS Bodzentyn zamówienia na rzecz zamawiającego.

Zasadny jest zatem zarzut zaniechania wezwania wykonawcy PKS Bodzentyn do udzielenia wyjaśnień w trybie art. 116 ust. 2 ustawy.

W dniu 7 listopada 2023 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

W dniu 9 listopada 2023 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił swój udział wykonawca PKS Bodzentyn spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bogucicach Drugich. Przystępujący wskazał, że posiada interes w przystąpieniu do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, gdyż jego oferta została wybrana przez zamawiającego w postępowaniu jako najkorzystniejsza. Odwołujący przez wniesione odwołanie dąży zaś do unieważnienia czynności wyboru oferty przystępującego i wezwania przez zamawiającego przystępującego do zupełnie niezasadnych wyjaśnień.

Gdyby doszło do ewentualnego uwzględnienia odwołania, przystępujący mógłby utracić przedmiotowe zamówienie, a w konsekwencji ponieść szkodę (*lucrum cessans*). W związku z tym, przystępujący posiada interes w przystąpieniu do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Zgłoszenie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 9 listopada 2023 r. udzielonego przez prezesa zarządu upoważnionego do samodzielnej reprezentacji. Do zgłoszenia dołączono dowody przekazania zgłoszenia stronom.

W dniu 17 października 2023 r. przystępujący przedstawił swoje stanowisko wnosząc o oddalenie w całości odwołania.

Przystępujący odniósł się do 1-3 zarzutów łącznie, ponieważ zarzut nr 2 oraz zarzut nr 3 są zarzutami wynikowymi od zarzutu nr 1. Niezasadność zarzutu nr 1 dezaktualizuje zarzuty nr 2 oraz nr 3, a także zarzut nr 5.

Odwołujący w zarzucie nr 1 zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 118 ust. 2 oraz art. 119 ustawy przez wadliwe uznanie przez zamawiającego, że stosunek łączący przystępującego z podmiotem udostępniającym mu zasoby, tj. MAT – BUS M. W. gwarantuje rzeczywisty dostęp do udostępnionych zasobów, w sytuacji gdy z treści złożonego wraz z ofertą zobowiązania MAT – BUS nie wynika, aby podmiot ten miał wykonać usługi dla realizacji, których zdolności te są wymagane.

Przystępujący nie zgadza się z powyższym zarzutem. Podmiot udostępniający zasoby, tj. MAT BUS M. W. udostępniając przystępującemu swoje doświadczenie wykona usługi będące przedmiotem tego zamówienia, do realizacji których wymagane jest doświadczenie MAT – BUS M. W..

Przystępujący zauważył, że każde udostępnianie zasobów przez podmiot na potrzeby realizacji zamówienia publicznego podlega indywidualnej ocenie i badaniu. Nie ma w tym i nie może być, jak chciałby odwołujący, żadnego automatyzmu. Zamawiający, znający specyfikę przedmiotu zamówienia, co zresztą i powinien odwołujący, po dokonaniu jednostkowej oceny stanu faktycznego, nie miał wątpliwości co do skuteczności wykazania przez przystępującego spełniania warunku udziału w postępowaniu odnoszącego się do zdolności technicznej lub zawodowej opisanego w Rozdziale VIII ust. 1 pkt 1.3. Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ).

Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usługi przewozu regularnego wykonywanej w ramach publicznego transportu zbiorowego w powiatowo-gminnych przewozach pasażerskich.

Zamawiający wskazał, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej. Wykonawca spełni te warunki, jeżeli wykaze, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonawca wykonał należycie lub wykonuje należycie przynajmniej 1 (jedną) usługę przewozu o charakterze użyteczności publicznej w rozumieniu ustawy o publicznym transporcie zbiorowym z dnia 16 grudnia 2010 r. świadczoną autobusami - w liczbie minimum 200.000 (dwieście tysięcy) wozokilometrów, przy czym powyższa liczba wozokilometrów musi być osiągnięta w ciągu maksymalnie 1 (jednego) roku świadczenia usługi na podstawie maksymalnie 3 (trzech) umów o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego zawartych z organizatorami publicznego transportu zbiorowego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym, osobno dla każdej części zamówienia (Rozdział VIII ust. 1 pkt 1.3 SWZ).

W zakresie spełniania powyższego warunku udziału w postępowaniu przystępujący polega na doświadczeniu zdobytym przez podmiot MAT – BUS M. W. w zakresie posiadanego przez ww. podmiot doświadczenia nabytego przy realizacji usługi świadczonej w okresie ostatnich trzech lat przed terminem składania ofert, w zakresie wykonywania usługi o charakterze użyteczności publicznej w rozumieniu ustawy o publicznym transporcie zbiorowym z dnia 16 grudnia 2010 r.

w liczbie minimum 200.000 (dwieście tysięcy) wozokilometrów na terenie Gminy Pińczów.

Przystępujący dołączył do oferty zobowiązanie MAT – BUS M. W. do oddania do dyspozycji wykonawcy niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia, z treści którego jednoznacznie wynika, że MAT – BUS M. W. oddaje przystępującemu zasoby dotyczące zdolności technicznych lub zawodowych w sposób pozwalający na wykazanie przez przystępującego spełnienia warunków udziału w postępowaniu (art. 119 ustawy) oraz że oddając ww. zasoby MAT – BUS M. W. wykona usługi będące przedmiotem tego zamówienia, do realizacji którego zdolności techniczne lub zawodowe MAT – BUS M. W. są wymagane (art. 118 ust. 2 ustawy).

Odwołujący w treści odwołania przytoczył wyrwane z kontekstu oświadczenia MAT – BUS M. W. zamieszczone w zobowiązaniu do udostępnienia zasobów, wybierając zdania pasujące pod postawioną przez odwołującego tezę, stąd też przystępujący przytoczył

większą część zobowiązania MAT – BUS M. W..

W zobowiązaniu innego podmiotu do oddania do dyspozycji wykonawcy niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia z dnia 6 października 2023 r. MAT – BUS M. W. oświadczył, że:

„2) sposób wykorzystania udostępnionych przeze mnie zasobów przy wykonywaniu zamówienia publicznego będzie następujący:

wsparcie polega na udostępnianiu wiedzy, doświadczenia w celu spełnienia warunku udziału w postępowaniu i prawidłowej realizacji zamówienia.

Jako podmiot posiadający stosowne, wymagane doświadczenie na podstawie zawartej z Wykonawcą umowy współpracy, udostępnię swoje zasoby przez konsultacje, doradztwo i współpracę na każdym etapie świadczenia usługi, gwarantując, że zamówienie będzie wykonywane zgodnie z warunkami udziału w postępowaniu. Udostępniam posiadane doświadczenie przy realizacji usługi polegającej na przewozie o charakterze użyteczności publicznej w rozumieniu ustawy o publicznym transporcie zbiorowym z dnia 16 grudnia 2010 r. świadczoną autobusami – w liczbie minimum 200.000 (dwieście tysięcy) wozokilometrów.

Przekaze swoją wiedzę i doświadczenie wraz z odpowiednimi zasadami i przepisami niezbędnymi do realizacji świadczenia usługi przewozu o charakterze użyteczności publicznej.

Będę sprawował stały nadzór nad wykonywaniem zamówieniem publicznym. Deklaruję również gwarancję prawidłowej realizacji zadania przez Wykonawcę.

3) okres mojego udziału przy wykonywaniu zamówienia publicznego będzie następujący:

cały okres trwania zamówienia.

4) będę realizował n.w. Prace, których dotyczą udostępniane zasoby, odnoszące się do warunków udziału w postępowaniu, na których polega Wykonawca:

Będę brał czynny udział w prawidłowej realizacji usługi na całym etapie wykonania zadania, nadzorował prawidłowość wykonania zamówienia, wspierał i służył radą na każdym etapie realizacji usługi.”.

Odwołujący w treści swojego odwołania stawia tezę, że podmiot na zasobach, którego polega wykonawca w zakresie zdolności technicznych lub zawodowych musi być podwykonawcą. I chciałby taką rolę narzucić MAT – BUS M. W. w przedmiotowym postępowaniu.

Przystępujący nie zgadza się z taką tezą. Po pierwsze, żaden przepis ustawy nie wskazuje, że podmiot na zasobach, którego polega wykonawca mający wykonać usługi, do realizacji których wymagane są jego zdolności ma wykonać te usługi jako podwykonawca. Zgodnie z art. 7 pkt 27 ustawy przez umowę o podwykonawstwo należy rozumieć umowę w formie pisemnej o charakterze odpłatnym, zawartą między wykonawcą a podwykonawcą, a w przypadku zamówienia na roboty budowlane innego niż zamówienie w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, także między podwykonawcą a dalszym podwykonawcą lub między dalszymi podwykonawcami, na mocy której odpowiednio podwykonawca lub dalszy podwykonawca, zobowiązuje się wykonać część zamówienia. Po drugie, oceniając udział podmiotu udostępniającego zasoby w wykonywaniu usług, do której wymagane są jego zdolności należy wziąć pod uwagę co jest przedmiotem zamówienia i jaka jest jego specyfika (ocena indywidualna, skrupulatna, wnikliwa, a nie automatyzm zero – jedynkowy).

Przedmiotem tego zamówienia jest świadczenie usług przewozowych w zakresie publicznego transportu zbiorowego w powiatowo-gminnych przewozach pasażerskich. Przy takim przedmiocie zamówienia kluczowy jest sposób zorganizowania świadczenia tej usługi przez wykonawcę na rzecz zamawiającego. W stworzeniu sprawnego systemu logistycznego leży całe clue i know – kow wykonawcy realizującego usługę taką jak będąca przedmiotem zamówienia.

Najistotniejszym elementem stworzenia należytego świadczenia usług przewozowych w zakresie publicznego transportu zbiorowego jest posiadanie w szczególności: właściwie zorganizowanej floty, dyspozytorni kierowców, należycie wyszkolonych kierowców, optymalne wykorzystywanie floty i kierowców, organizacja zajezdni, serwisu, części zamiennych do autobusów, prawidłowy eco-driving kierowców, prawidłowa eksploatacja autobusów, sprawdzanie autobusów przed wyruszeniem w trasę i po powrocie z trasy, zorganizowanie infolinii, na którą dzwonią pasażerowie, jak i infolinii dla kierowców, mechaników, dyspozytorów, gdzie mogą zadzwonić w razie trudności, awarii, innych problemów.

Dalej istotny jest posiadanie procedury na wypadek awarii, jak zorganizować zastępczy pojazd czy też zastąpić kierowcę, który nagle zachorował. Kolejno istotna jest kontrola wykonywanej usługi czy nie dochodzi do nadużyć po stronie kierowców czy są mili dla pasażerów czy odjeżdżają z przystanków o ustalonych godzinach (ani za wcześnie ani nie spóźniają się), wyciąganie wniosków z tych szkoleń i edukowanie kierowców.

Jak zostało to wskazane w treści zobowiązania MAT – BUS M. W. z dnia 6 października 2023 r. podmiot ten m.in. przekaże swoją wiedzę i doświadczenie wraz z odpowiednimi zasadami i przepisami niezbędnymi do realizacji świadczenia usługi przewozu o charakterze użyteczności publicznej oraz będzie sprawował stały nadzór nad wykonywanym zamówieniem publicznym, co znajduje swoje odzwierciedlenie w takich czynnościach jak szkolenie kierowców z zasad organizacji pracy, sprawdzania wyposażenia autobusu, kontroli stanu technicznego autobusu, jego stanu wewnętrznego oraz zewnętrznego, czynności na terenie zajezdni, czynności po zjeździe do zajezdni, obowiązki dokumentacyjne kierowców, zasady bezpośredniej obsługi pasażerów przez kierowcę (np. postępowanie z osobami na wózkach inwalidzkich, osobami niewidomymi lub niedowidzącymi), postępowanie na wypadek uszkodzenia mienia przez pasażera, kontroli biletów, postępowania na wypadek utrudnień w zadaniach przewozowych (np. wstrzymanie ruchu, pożar w autobusie, niebezpieczny pakunek, niebezpieczny pasażer, uszkodzenie autobusu), prawidłowych zasad eksploatacji autobusów.

W tych wszystkich wyżej opisanych przykładowo czynnościach, składających się na zakres udostępnianych przez MAT – BUS M. W. zasobach, przez cały okres realizacji zamówienia, będzie on właśnie brał udział. Udział poprzez realizację przedmiotowej usługi, w zakresie posiadanych przez MAT – BUS M. W. zdolności technicznych lub zawodowych, które nabył przy wykonywaniu podobnych usług.

Odwolujący przez swoją tezę postawioną w odwołaniu chciałby, aby podmiot udostępniający zasoby brał udział w realizacji usługi przez podwykonawstwo, a więc wykonał część zamówienia poprzez „fizyczny” udział w jeżdżeniu autobusem od przystanku do przystanku. To nie jest żadną sztuką czy szczególną umiejętnością i do takich czynności nie potrzeba żadnego doświadczenia ani zdolności technicznych lub zawodowych. To jest banalnie prosta czynność widoczna dla osób postronnych (pasażerów, zamawiającego, konkurencji) natomiast sedno realizacji usługi będącej przedmiotem zamówienia tkwi w jej organizacji, co jest elementem niewidocznym dla nikogo innego oprócz wykonawcy świadczącego usługę. I w takich właśnie czynnościach będzie brał udział MAT – BUS M. W. podczas realizacji przedmiotowego zamówienia, co potwierdził w treści przedłożonego przez przystępującego do oferty zobowiązania innego podmiotu do oddania do dyspozycji wykonawcy niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia.

Zamawiający nie miał żadnych zastrzeżeń do ww. dokumentu zobowiązania, gdyż jako profesjonalista działający na rynku usług przewozowych w zakresie publicznego transportu zbiorowego ma świadomość co jest esencją realizacji usług takich jak będąca przedmiotem zamówienia. Zamawiający ma wiedzę o istotności prawidłowego zorganizowania usługi przewozu przewozowej w zakresie publicznego transportu zbiorowego, reagowania na bieżąco na sytuacje awaryjne, niestandardowe, właściwego przygotowania kierowców, gdyż to wszystko składa się na należyte wykonanie usługi takiej jak ta będąca przedmiotem zamówienia.

Tym samym zarzut nr 1 postawiony w odwołaniu jest niezasadny, a konsekwentnie niezasadny jest zarzut nr 2 dotyczący naruszenia przez zamawiającego art. 122 ustawy przez zaniechanie wezwania przystępującego do wykazania, że samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu w sytuacji, w której w przedmiotowym postępowaniu wykonawca ten nie może polegać na zasobach innego podmiotu w zakresie warunku wiedzy i doświadczenia. Odwołujący w treści uzasadnienia odwołania próbuje wywieść, że w zakresie warunku dotyczącego zdolności technicznych lub zawodowych nie ma możliwości polegania na zasobach podmiotu udostępniającego zasoby, co jest nieprawdą. Zamawiający w treści SWZ nie zastrzegł osobistego wykonania zamówienia, jak również nie zastrzegł, że warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznych lub zawodowych ma spełniać wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia samodzielnie. Potwierdzenie możliwości polegania na zasobach innego podmiotu znajduje się w postanowieniach zawartych w Rozdziale VIII ust. 4 i 5 SWZ.

Konsekwentnie niezasadny jest także zarzut ewentualny nr 3 stosownie, do którego zamawiający miałby zaniechać wezwania PKS Bodzentyn do uzupełnienia zobowiązania MAT – BUS M. W. do udostępnienia zasobów wiedzy i doświadczenia w sytuacji, w której uprzednio złożone nie gwarantuje rzeczywistego dostępu do udostępnianych zasobów, co się oczywiście nie ziszcza z uwagi na przedłożenie przez przystępującego zobowiązania MAT – BUS M. W., do którego zamawiający nie miał żadnych wątpliwości.

W związku z tym zarzuty nr 1 – nr 3 są niezasadne.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 224 ust. 1 ustawy przez zaniechanie wezwania przystępującego do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny oferty, pomimo, że zaoferowana przez tego wykonawcę cena wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz powinna ona była zrodzić u zamawiającego wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.

Zarzut ten jest chybiony. Cenę za realizację przedmiotu zamówienia ustala się w stosunku do danego przedmiotu zamówienia, którego warunki realizacji opisane w treści dokumentacji zamówienia mające wpływ i na oszacowanie wartości zamówienia przez zamawiającego i później na zaoferowaną przez wykonawców cenę w złożonych ofertach.

W zaistniałym stanie faktycznym na część 2 będącą przedmiotem postępowania odwoławczego, zamawiający przeznaczył kwotę: 6 610 649,98 złotych. Obie oferty złożone w tej części zamówienia przekraczały budżet zamawiającego:

a) oferta złożona przez przystępującego o: 73 742,21 złotych. Cena zaoferowana przez przystępującego to: 6 684 392,19 złotych.

b) Oferta złożona przez odwołującego o: 455 809,98 złotych. Cena zaoferowana przez odwołującego to: 7 066 459,96 złotych.

Dodatkowo, przystępujący wskazał, że o realności ceny najlepiej decyduje uczciwa konkurencja pomiędzy wykonawcami świadczącymi dane usługi. To wykonawcy znają specyfikę przedmiotu zamówienia, związane z nim ryzyka, koniunkturę na rynku, podaż i popyt na dane usługi, które kształtują cenę za dane usługi. Cenę realną, zakładającą rozsądny zysk, gdyż żaden z wykonawców nie prowadzi działalności gospodarczej po to, aby nie osiągać zysku.

Przystępujący i odwołujący złożyli oferty zbliżone do siebie – różnica pomiędzy nimi to tylko 5,41%. Taka różnica jest wręcz marginalna i jest wyrazem naturalnej konkurencji pomiędzy wykonawcami.

O tym, że oferta odwołującego oraz przystępującego są do siebie zbliżone najlepiej świadczy wartość „stawki rozsądnego zysku” (ocenianej w ramach kryteriów oceny ofert, której waga to 40%). Odwołujący zaoferował ją na poziomie 0,15 złotego za kilometr a przystępujący 0,14 złotego za kilometr. Tylko w ocenie odwołującego, grosz różnicy czyni ofertę rażąco niską. Dla każdego innego racjonalnego uczestnika rynku grosz różnicy to wręcz wyraz silnej konkurencji między wykonawcami i stan naturalny w środowisku rynkowym.

Co więcej odwołujący podnosi, że zamawiający powinien wezwać przystępującego do wyjaśnień, gdyż, biorąc pod uwagę ceny rynkowe, i w oparciu o dokonaną przez odwołującego analizę, te „rynkowe koszty wykonania zamówienia wynoszą 8 498 684,70 zł brutto”. Tym samym kierując się ww. rynkową stawką wykonania zamówienia oferta przystępującego jest o ponad 20% niższa od realnej stawki wartości zamówienia, co powinno skłonić zamawiającego do wezwania przystępującego do wyjaśnienia ceny. Po pierwsze odnoszenie się do wskaźników generalnych, abstrakcyjnych nieuwzględniających specyfiki danego zamówienia jest niezasadne, a po drugie odnoszenie się do takiego współczynnika oznaczałoby, że także odwołujący zaoferował rażąco niską cenę, co jest działaniem nierozsądnym przez odwołującego. Przystępujący zauważył, że czemu wobec tego odwołujący zaoferował cenę o 16,85% (prawie 1,5 mln zł) niższą niż realna wartość zamówienia. Przystępujący zakłada, że odwołujący jest profesjonalistą i nie oferuje w przetargach, w których bierze udział nierealnych i rażąco niskich cen, przynoszących odwołującemu stratę a nie zysk.

Zamawiający jest zaś podmiotem posiadającym wieloletnie doświadczenie w przygotowywaniu i przeprowadzeniu postępowań takich jak niniejsze i ma niezbędną wiedzę i doświadczenie do tego, aby właściwie z należytą starannością wymaganą od zamawiającego wycenić usługi przewozowe w zakresie publicznego transportu zbiorowego. Sytuacja w momencie składania ofert jak widać przez ceny zaoferowane za realizację tego zamówienia układa na rynku się w ten sposób, że zamawiający musiał jeszcze zwiększyć przeznaczony na sfinansowanie zamówienia budżet. Trudno w powyższych okolicznościach mówić więc o tym, że cena zaoferowana przez przystępującego powinna wydać się zamawiającemu rażąco niska i wzywać go do wyjaśnień i dowodów w zakresie ceny. Zamawiający nie miał ku temu żadnych podstaw ani wątpliwości, a na pewno nie mógł ich powziąć na podstawie abstrakcyjnej, statystycznej analizy cen rynkowych czy też cen historycznych.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 116 ust. 2 ustawy przez zaniechanie wezwania przystępującego do złożenia wyjaśnień treści oferty, czy zaangażowanie przez MAT – BUS M. W. swoich zasobów w realizację innych przedsięwzięć nie będzie miało negatywnego wpływu na realizację przez przystępującego przedmiotowego zamówienia.

Zarzut ten jest kompletnie niezrozumiały i błędny z uwagi na fakt, że wykonawcą jest przystępujący a nie MAT – BUS M. W. i czynienie wszelkich spekulacji przez odwołującego, nie popartych żadnymi dowodami jest nie tylko nie na miejscu, ale i świadczy o pozorności przedmiotowego zarzutu.

Zarzut ten opiera się także na błędnie przyjętej tezie przez odwołującego, że podmiot udostępniający zasoby MAT – BUS M. W. miałby być automatycznie podwykonawcą realizującym „fizyczne” trasy usług przewozowych w zakresie publicznego transportu zbiorowego, co jest niezgodne ze stanem faktycznym, z charakterystyką tej usługi, z indywidualnym charakterem badania realności udostępniania zasobów, co przystępujący opisał powyżej w części dotyczącej Zarzutów nr 1 – nr 3.

Zarzut ten przystępujący traktuje także jako wynikowy, przy przyjętej przez odwołującego na potrzeby niniejszego odwołania tezy i narracji, że podmiot udostępniający zasoby musi być podwykonawcą, co jest niezgodne z przepisami PZP, charakterem i specyfiką tego zamówienia jaki i dokumentami przedłożonymi przez przystępującego.

Zarzut ten jest wobec tego niezasadny.

W dniu 20 listopada 2023 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości. W toku rozprawy zamawiający wnosł również o zasądzenie na jego rzecz zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym wydatków pełnomocnika.

Stosunek łączący Wykonawcę PKS Bodzentyn SP. z o.o. z podmiotem udostępniającym zasoby, M. W. prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą: Mat-Bus M. W. adres: Bogucice Drugie (Szosa 25a; 28-400 Pińczów) - dalej jako MAT BUS, został szczegółowo uregulowany w „zobowiązaniu innego podmiotu do oddania do dyspozycji Wykonawcy niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia” z dnia 06 października 2023 r.

Zgodnie z art. 118 ust 1 ustawy wykonawca w prowadzonym postępowaniu mógł polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych podmiotów udostępniających zasoby niezależnie od charakteru prawnego łączących do z nim stosunków prawnych.

W uzasadnieniu stawianego zarzutu, odwołujący twierdzi, że charakter łączących stosunków powinien mieć formę podwykonawstwa.

Według zamawiającego, zarzut ten jest chybiony w myśl przywołanego uprzednio art 118 ust. 1 ustawy. Ustawa nigdzie nie narzuca wykonawcy, że podmiot udostępniający zasoby powinien być podwykonawcą.

Ponadto, świadczenie usług przewozowych, w myśl prowadzonego postępowania, a w szczególności warunku udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, nie jest jedynie wykonaniem technicznej czynności przejazdu z punktu A do punktu B. Do realizacji tej czynności niezbędne jest posiadanie fachowej wiedzy i doświadczenia (np. z zakresu eksploatacji taboru, przepisów dot. transportu osób itp.). Odwołujący posiada taką wiedzę, ponieważ sam świadczy usługi dla różnych podmiotów w tym dla jednostek samorządu terytorialnego. Doskonale wie, że wymagana zdolność, wiedza i doświadczenie nie polega wyłącznie na czysto technicznej czynności przejazdu i przewozu osób za pomocą autobusów.

Stawianie zarzutu, że istotą zobowiązania jest jedynie doradztwo, konsultacje i nadzór za strony MAT-BUS jest więc chybione, ponieważ ten właśnie zakres świadczonej usługi jest istotny dla realizacji zamówienia.

Ponadto, w treści uzasadnienia zarzutu nr 4, sam odwołujący przedstawia mnogość innych, niezwykle istotnych zagadnień wchodzących w skład całości usługi będącej przedmiotem tego zamówienia. Sam odwołujący wskazuje, że to kwestie inne niż sama technicznie czynność jazdy autobusem z jednego punktu do drugiego, są niezwykle istotne w realizacji udzielanego zamówienia. De facto sama czynność jazdy jest już wynikiem całego procesu przygotowawczego i stanowi efekt finalny prowadzonego postępowania.

Zgodnie z art 122 ustawy, zamawiający wzywa wykonawcę, który powoływał się na poleganiu na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, aby wykonawca zastąpił ten podmiot innym podmiotem lub wykazał, że samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu, jeżeli zdolności techniczne lub zawodowe, sytuacja ekonomiczna lub finansowa podmiotu udostępniającego zasoby nie potwierdzają spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia.

Dlatego też kompletnie niezrozumiałym jest twierdzenie odwołującego, że zamawiający winien wezwać PKS Bodzentyn Sp. z o.o. do wykazania, że samodzielnie spełnia warunek udziału w postępowaniu. Twierdzenie takie stoi w jasno sprzeczności z brzmieniem art 122 ustawy, z uwagi na fakt, że wykonawca mógłby zastąpić podmiot, wskazany na etapie składania oferty innym podmiotem udostępniającym zasoby.

Ponadto, ocena zobowiązania załączonego do oferty, złożonego przez MAT-BUS, potwierdziły, że podmiot udostępniający zasoby spełnia warunki udziału w postępowaniu, czyli wykonawca polega prawidłowo na zdolnościach technicznych podmiotu udostępniającego zasoby.

Ogólną istotą odwołania jest przedstawienie w treści zarzutu, jakie czynności odwołujący kwestionuje w postępowaniu zamawiającego, w myśl art 513 PZP, a nie rozważanie, o możliwych wariantach przebiegu postępowania odwoławczego. Widać to szczególnie przy zarzucie nr 3, który ma być rozpatrywany „(...) w razie oddalenia zarzutu nr 2. Stawiając ten zarzut, jasno widać, że stoi on w sprzeczności z zarzutem nr 2, w którym to odwołujący twierdzi, że PKS Bodzentyn Sp. z o.o. powinien wykazać samodzielne spełnienie warunku udziału w postępowaniu.

Działanie to jest działaniem czysto pozornym, jako mające na celu jedynie przedłużenie procedury o udzielenie zamówienia publicznego.

W ocenie zamawiającego powoływanie się na zarzut rażąco niskiej ceny jest nieuprawnione z uwagi na fakt, że zarówno odwołujący jak i przystępujący złożyli porównywalne oferty.

Odwołujący złożył ofertę na kwotę 7 066 459,96 zł brutto, natomiast przystępujący złożył ofertę na kwotę 6 684 392,19 zł brutto. Średnia cena oferty brutto wynosi 6 875 426,08 zł brutto.

Obydwie oferty są bardzo zbliżone cenowo i w związku z tym nie wzbudziły wątpliwości zamawiającego co do możliwości jego wykonania zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia w myśl art 224 ust 1 ustawy.

Na mocy art 224 ust 2 ustawy za rażąco niską cenę należy uznać ofertę, która jest niższa od kwoty 4.812.798,26 zł brutto. W prowadzonym postępowaniu taka przesłanka się także nie ziściła.

Ponadto odwołujący w odwołaniu twierdzi, że koszty rynkowe wynoszą 8.498.684,70 zł brutto. Zaznaczenia tutaj wymaga fakt, że opierając się na danych przytoczonych przez odwołującego sam odwołujący złożył ofertę o około 1 500 000,00 zł brutto niższą niż cena rynkowa.

W związku z tym poważną wątpliwością jest twierdzenie odwołującego, że oferta przystępującego rażąco odbiega od cen rynkowych, ponieważ, przyjmując za prawdziwe twierdzenia odwołującego wskazane w pkt 17 powyżej, oferta odwołującego sama w sobie też rażąco od nich odbiega.

Jednocześnie, niezrozumiałym jest fakt przedkładania kalkulacji cenowej stanowiącej załącznik do złożonego odwołania. Rodzi się jednocześnie pytanie o źródło danych przedłożonych informacji - jak odwołujący wszedł w posiadanie tak dokładnych danych. Nie można nadawać charakteru ogólnego wszystkim prowadzonym postępowaniom. Postępowania prowadzone przez różnych zamawiających mają bardzo indywidualny charakter i kalkulacje kosztów oferty złożone do, teoretycznie podobnych postępowań u jednych zamawiających, mogą być w zupełności różne od kalkulacji użytych do przygotowania ofert na potrzeby innych zamawiających (np. z uwagi na odmienną rzeźbę terenu na którym będzie realizowane zamówienie i tym samym zupełnie odmienne koszty eksploatacji sprzętu transportowego).

Ponadto powoływanie się na fakt siedziby wykonawcy zlokalizowanej w Pińczowie jest całkowicie bezzasadne. Siedziba podmiotu, nie przesądza w żadnym stopniu o obszarze świadczenia usług. Jako przykład należy podać, że sam odwołujący składał odwołanie w postępowaniu na Świadczenie przewozów autobusowych w publicznym transporcie zbiorowym na sieci komunikacyjnej obejmującej obszar Miasta Krakowa i Gmin będących stronami zawartych Porozumień Międzygminnych (zgodnie z informacjami zamieszczonymi na stronie <https://ezamowienia.Qov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-eeac49e0-c3ec-11ed-b70f-ae2d9e28ec7b?fbclid=IwAR04NTDvKKZJrWxUuLeQ38toYc7xzZaQvIw6uWJErDnIPMNGekkdiG8>), co znaczy, że miał interes uzyskania zamówienia w obszarze odległym o około 300 km od siedziby odwołującego.

Zgodnie z przekazanymi wraz z ofertą oświadczeniami w formie Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia, złożonego przez przystępującego nie wynika, żeby podmiot udostępniający zasoby (MAT-BUS) był zobowiązany do realizacji usług transportowych na rzecz przystępującego.

Przeświadczenie takie jest tylko błędną oceną dokumentów zamówienia poczynioną przez odwołującego i nie ma poparcia w kompleksowej dokumentacji. Podmiot udostępniający zasoby nie jest podwykonawca tak jak próbuje to przedstawić Odwołujący.

Ze złożonej do postępowania dokumentacji nie wynika, że PKS Bodzentyn Sp. z o.o. będzie, na potrzeby realizacji zamówienia, korzystał z podwykonawcy. Dlatego niezrozumiałym jest fakt powoływania się odwołującego na domniemanie powierzania świadczenia usług transportowych MAT-BUS.

Analogicznie, nie zachodzi tutaj przesłanka uznania, że wykonawca nie posiada wymaganych zdolności w związku z występowaniem sprzecznych interesów, w szczególności poprzez zaangażowanie zasobów technicznych lub zawodowych w inne przedsięwzięcia gospodarcze.

Jak sam odwołujący wskazał to podmiot udostępniający zasoby (MAT-BUS) a nie PKS Bodzentyn Sp. z o.o. jest wykonawcą zamówienia na rzecz Gminy Pińczów.

Ponadto zamawiający podkreślił, że udostępnienie zasobów nie będzie obejmowało udostępnienia pojazdów i pracowników. Tym samym powoływanie się odwołującego na fakt realizacji zamówienia na rzecz innego zamawiającego jest całkowicie bezzasadne.

Analogicznym do tego jest fakt, braku wezwania do złożenia wyjaśnień w trybie art 116 ust. 2 ustawy, ponieważ udostępniane zasoby nie stanowią zaangażowania podmiotu udostępniającego zasoby w inne przedsięwzięcia gospodarcze mogące mieć negatywny wpływ na realizację zamówienia.

Odwołujący na posiedzeniu z udziałem stron wycofał zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 116 ust. 2 ustawy.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Izba dopuściła dowody z dokumentacji postępowania tj. SWZ, informacji z otwarcia ofert, oferty uczestnika, podmiotowych środków dowodowych złożonych przez uczestnika.

Izba pominęła dowody z Instrukcji dla kierowców MAT-BUS, kalkulacji odwołującego dla uczestnika i kalkulacji odwołującego własnej oraz informacji o cenach w innych postępowaniach. Dowód z instrukcji dla kierowców okazał się zbędny dla rozstrzygnięcia z uwagi na zakres warunku doświadczenia zawodowego ustalony przez zamawiającego, który wymagał wykazania się doświadczeniem w usłudze publicznego transportu zbiorowego w zakresie określonej ilości wozokilometrów w okresie 1 roku realizowanej na rzecz zamawiających publicznych, a zatem postawiony warunek nie dotyczył organizacji świadczenia usługi.

Z kolei dowody odwołującego z uwagi na ewentualny charakter zarzutu zaniechania wezwania uczestnika do wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 ustawy i uwzględnienie głównych zarzutów odwołania okazały się zbędne dla rozstrzygnięcia istotny

okoliczności sprawy.

Na podstawie tych dowodów Izba ustaliła, co następuje:

Rozdział VI. Opis przedmiotu zamówienia

2. Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług przewozowych w zakresie publicznego transportu zbiorowego w powiatowo-gminnych przewozach pasażerskich

3. Wykonawca zobowiązany jest do zawarcia ubezpieczenia NNW pasażerów przez cały okres zamówienia wg poniższego standardu:

3.1. Przedmiot ubezpieczenia: trwałe następstwa nieszczęśliwych wypadków albo śmierć pasażerów pojazdów mechanicznych, polegające na uszkodzeniu ciała lub rozstroju zdrowia albo śmierci i powstałe w związku ruchem lub postojem pojazdów mechanicznych, w szczególności podczas wsiadania i wysiadania, w czasie przebywania w pojeździe będącym w ruchu i w przypadku zatrzymania i postoju, podczas dokonywania w czasie podróży koniecznej naprawy, a także podczas załadunku i wyładunku pojazdu.

3.2. Suma ubezpieczenia: 10.000,00 zł. / 1 os. (w odniesieniu do trwałego uszczerbku i śmierci).

3.3. Liczba osób ubezpieczonych określonych w umowie ubezpieczenia powinna odpowiadać liczbie miejsc określonych w dowodzie rejestracyjnym pojazdu wymienionego w umowie ubezpieczenia.

4. Zamawiający zastrzega sobie prawo do dokonania komisyjnego odbioru pojazdów Wykonawcy (Operatora) przed rozpoczęciem świadczenia usług przewozowych pod kątem spełnienia wymogów SWZ przez autobusy zgłoszone Zamawiającemu do świadczenia realizacji usług.

5. W trakcie realizacji zamówienia Zamawiający uprawniony jest do wykonywania czynności kontrolnych wobec Wykonawcy odnośnie spełniania przez niego wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób, o których mowa w ust. 5.

6. W trakcie realizacji Umowy na każde wezwanie Zamawiającego Wykonawca w wyznaczonym terminie przedłoży Zamawiającemu w celu potwierdzenia spełnienia wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę:

7. Z tytułu niespełnienia przez Wykonawcę wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób realizujących Umowę Zamawiający przewiduje sankcję w postaci obowiązku zapłaty przez Wykonawcę kary umownej w wysokości określonej we projektach umów stanowiących załączniki do SWZ.

8. Niezłożenie przez Wykonawcę w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie żądanych dowodów w celu potwierdzenia spełnienia przez Wykonawcę wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę traktowane będzie jako niespełnienie przez Wykonawcę wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę.

9. W przypadku uzasadnionych wątpliwości co do przestrzegania prawa pracy przez Wykonawcę, Zamawiający może zwrócić się o przeprowadzenie kontroli przez Państwową Inspekcję Pracy.

10. Zamawiający nie dopuszcza wykazania spełniania wymagań technicznych dla autobusów wskazanych w załącznikach do SWZ, za pomocą pojazdów typu SAM, w myśl art. 2 pkt 65) ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 450 ze zm.) tj. zbudowanymi przy wykorzystaniu nadwozia, podwozia lub własnej ramy konstrukcyjnej;

Rozdział VIb. Szczegółowy Opis przedmiotu zamówienia dla części nr 2

1. Przedmiot zamówienia obejmuje świadczenie usług przewozowych w zakresie publicznego transportu zbiorowego w powiatowo-gminnych przewozach pasażerskich. Łączna praca eksploatacyjna wynosi 1 422 111,3 wkm w ramach zamówienia podstawowego (gwarantowanego) z prawem opcji szczegółowo opisanym w p. 2.4.2 projektu umowy stanowiącym załącznik nr 1b do SWZ.

2. Usługi świadczone będą na trasach określonych w p 2.1 umowy stanowiącym załącznik 1b do SWZ.

Rozdział VIII. Warunki udziału w postępowaniu

1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy:

1.3. spełniają warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej. Wykonawca spełni te warunki, jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, Wykonawca wykonał należycie lub wykonuje należycie przynajmniej 1 (jedną) usługę przewozu o charakterze użyteczności publicznej w rozumieniu ustawy o publicznym transporcie zbiorowym z dnia 16 grudnia 2010 r. świadczoną autobusami - w liczbie minimum 200.000 (dwieście tysięcy) wozokilometrów, przy czym powyższa liczba wozokilometrów musi być osiągnięta w ciągu maksymalnie 1 (jednego) roku świadczenia usługi na podstawie maksymalnie 3 (trzech) umów o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego zawartych z organizatorami publicznego transportu zbiorowego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym, osobno dla każdej części zamówienia.

4. Wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz w odniesieniu do zamówienia, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nim stosunków prawnych.

5.W przypadku polegania przez Wykonawcę na zasobach innego podmiotu:

5.1.Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby musi udowodnić Zamawiającemu, że realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów, w szczególności przedstawiając zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia, określające w szczególności:

5.1.1.zakres dostępnych Wykonawcy zasobów podmiotu udostępniającego zasoby;

5.1.2.sposób i okres udostępnienia Wykonawcy i wykorzystania przez niego zasobów podmiotu udostępniającego te zasoby przy wykonywaniu zamówienia,

5.1.3.czy i w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby, na zdolnościach którego Wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuje usługi, których wskazane zdolności dotyczą.

5.2.Zamawiający ocenia czy udostępniane Wykonawcy przez podmioty udostępniające zasoby zdolności techniczne lub zawodowe lub ich sytuacja finansowa lub ekonomiczna, pozwalają na wykazanie przez Wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz bada, czy nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, które zostały przewidziane względem Wykonawcy.

5.3.W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, Wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonają usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.

5.4.Wykonawca nie może, po upływie terminu składania ofert, powoływać się na zdolności lub sytuację podmiotów udostępniających zasoby, jeżeli na etapie składania ofert nie polegał on w danym zakresie na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby.

Rozdział XVI. Opis sposobu obliczania ceny

1.Wykonawca określa cenę oferty poprzez wskazanie w Formularzu ofertowym, wartości STAWKI JEDNOSTKOWE (maksymalnej stawki kosztu) [zł/km] netto oraz wartości STAWKI ROZSĄDNEGO ZYSKU [zł/km] netto.

2.Po określeniu ww. wartości w formularzu ofertowym automatycznie obliczone zostają:

a)STAWKA LIMITOWANA [zł/km],

b)MAKSYMALNA KWOTA REKOMPENSATY DEFICYTU [zł] (bez uwzględnienia waloryzacji),

c)MAKSYMALNA KWOTA REKOMPENSATY UWZGLĘDNIAJĄCA ROZSĄDNY ZYSK [zł] (bez uwzględnienia waloryzacji),

oddzielnie dla każdego z okresów świadczenia usługi i oddzielnie dla każdej z linii, zgodnie z zasadami wyliczenia rekompensaty określonymi w Załączniku nr 9 do Umowy.

Przy obliczaniu stawki limitowanej uwzględnia się „stały współczynnik do obliczenia stawki limitowanej dla każdej z linii” wskazany przez Organizatora w Załączniku nr 12 do Umowy oraz Formularzu ofertowym.

3.Do oceny ofert w kryterium „Cena” oraz do porównania z kwotą jaką Zamawiający planuje przeznaczyć na realizację zamówienia wykorzystana będzie:

a) MAKSYMALNA KWOTA REKOMPENSATY UWZGLĘDNIAJĄCA ROZSĄDNY ZYSK [zł] (bez uwzględnienia waloryzacji) łącznie w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2024 r.

Umowa

3. OBOWIĄZKI STRON

3.1. W ramach realizacji Umowy Organizator zobowiązuje się w szczególności do:

3.1.1. wykonywania obowiązków zgodnie z Umową oraz obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa;

3.1.2. ustalania szczegółowego zakresu Usług, w tym rozkładu jazdy, zgodnie z założeniami Umowy;

3.1.3. określania parametrów jakościowych i parametrów techniczno-użytkowych autobusów związanych z realizacją usług;

3.1.4. ustalania taryfy opłat za przewóz osób oraz ustalania wysokości opłat dodatkowych i manipulacyjnych na obszarze właściwości Organizatora, a także informowania Operatora o wszelkich zmianach z odpowiednim wyprzedzeniem;

3.1.5. określania przepisów porządkowych;

3.1.6. monitorowania i kontrolowania wykonywanych przez Operatora usług;

3.1.7. terminowego wypłacania rekompensaty za wykonywane usługi zgodnie z postanowieniami Umowy i obowiązującymi przepisami prawa;

3.1.8. niezwłocznego powiadamiania Operatora o zgłoszonych roszczeniach osób trzecich, powstałych w związku z wykonywaniem przewozów;

3.1.9. przeprowadzania badań popytu i jakości świadczonych usług;

3.1.10. wydania Operatorowi zaświadczeń na wykonywanie publicznego transportu zbiorowego w liczbie określonej przez Operatora, najpóźniej na 2 dni robocze przed uruchomieniem przewozów;

- 3.1.11. prowadzenia własnego serwisu internetowego z portalem pasażera zawierającym co najmniej:
 - 3.1.11.1. aktualne, czytelne rozkłady jazdy dla każdej linii (z prezentowaniem odjazdów z każdego przystanku i we wszystkich rodzajach dni tygodnia),
 - 3.1.11.2. schemat połączeń,
 - 3.1.11.3. taryfę opłat,
 - 3.1.11.4. wykaz ulg i uprawnień do przejazdów bezpłatnych,
 - 3.1.11.5. przepisy porządkowe,
 - 3.1.11.6. wykaz punktów sprzedaży biletów,
 - 3.1.11.7. opis sposobu załatwiania skarg i wniosków.
- 3.2. Organizator monitoruje wykonywanie przewozów przez Operatora oraz ma prawo do przeprowadzania kontroli realizacji Umowy w każdym czasie, w zakresie zobowiązań Operatora określonych w Umowie.
- 3.3. W ramach realizacji Umowy Operator zobowiązuje się w szczególności do:
 - 3.3.1. wykonywania Usług, przy zachowaniu zasad i parametrów określonych w Umowie (m.in. parametrów jakościowych i parametrów techniczno-użytkowych) oraz wynikających z obowiązujących przepisów prawa, w tym prawa krajowego i wspólnotowego;
 - 3.3.2. pozyskania na własny koszt i stałego posiadania wszelkich wymaganych obowiązującymi przepisami prawa licencji, koncesji, zezwoleń, świadectw, zaświadczeń lub innych niezbędnych dokumentów do wykonywania przewozów określonych w Umowie;
 - 3.3.3. zapewnienia wykonywania przewozów przez kierowców:
 - 3.3.3.1. o kwalifikacjach wymaganych przez obowiązujące przepisy prawa,
 - 3.3.3.2. o wysokiej kulturze obsługi pasażera,
 - 3.3.3.3. znających język polski w stopniu umożliwiającym skuteczną komunikację,
 - 3.3.3.4. ze znajomością przebiegu tras linii organizowanych przez Związek Powiatowo-Gminny Grodziskie Przewozy Autobusowe oraz znajomością przepisów taryfowych i porządkowych;
 - 3.3.4. zatrudnienia odpowiedniej liczby pracowników, w tym zatrudnienia osób wykonujących czynności związane z realizacją niniejszej Umowy, na podstawie umowy o pracę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1510 ze zm.);
 - 3.3.5. systematycznego przeprowadzania kontroli kierowców obsługujących linie komunikacyjne o których mowa w rozdziale 2., na obecność alkoholu w organizmie lub środków działających podobnie do alkoholu;
 - 3.3.6. rozliczania rekompensaty, zgodnie z zasadami określonymi w Umowie;
 - 3.3.7. realizacji obowiązków sprawozdawczych zgodnie z zasadami określonymi w Umowie;
 - 3.3.8. realizacji, zgodnie z zasadami określonymi w Umowie i obowiązujących przepisach prawa obowiązków dotyczących skarg i reklamacji pasażerów oraz przeprowadzania badań popytu i jakości świadczonych usług;
 - 3.3.9. zapewnienia Organizatorowi dostępu do wykonanych przez Operatora analiz oraz wyników przeprowadzonych badań popytu i jakości świadczonych usług;
 - 3.3.10. zapewnienia informacji oraz odpowiedniej jakości obsługi pasażerów w zakresie:
 - 3.3.11. we własnym zakresie i na własny koszt zapewnić autobusy do realizacji niniejszej Umowy, zapewnić ich odpowiednią eksploatację, codzienną obsługę, regularne dokonywania przeglądów, konserwację oraz naprawy bieżące w celu zapewnienia ich właściwego stanu technicznego, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, z uwzględnieniem parametrów techniczno-użytkowych określonych w Załączniku nr 4;
 - 3.3.12. zapewnienia pasażerom odpowiednich warunków podróżowania (oświetlenia, ogrzewania, wentylacji, oznakowania itp.), podejmowania działań mających na celu zapewnienie bezpieczeństwa osobistego pasażerów i ochronę przewożonego przez nich mienia oraz należytej dbałości o zewnętrzny i wewnętrzny wygląd autobusów wykorzystywanych do świadczenia usług;
 - 3.3.13. utrzymywania w należytym stanie technicznym elementów informacji pasażerskiej w autobusach oraz systemu sprzedaży biletów;
 - 3.3.14. podejmowania działań ułatwiających podróżnym, w szczególności osobom o ograniczonej sprawności ruchowej i osobom niepełnosprawnym korzystanie z usług;
 - 3.3.15. umieszczania oznaczenia Organizatora na wszystkich materiałach dotyczących oferty komunikacyjnej – materiałach reklamowych i informacyjnych, schematach sieci i rozkładach jazdy publikowanych przez Operatora, a także na pojazdach;
 - 3.3.16. informowania Organizatora o odwołaniu lub niewykonaniu kursu, bez względu na przyczyny, w postaci przekazanego na adres poczty elektronicznej Organizatora do godz. 12:00 następnego dnia roboczego po dniu odwołania lub niewykonania kursu, zestawienia kursów odwołanych i niewykonanych. Wzór informacji stanowi Załącznik nr 2;

- 3.3.17. umożliwienia Organizatorowi przeprowadzenia kontroli zgodnie z punktem 7.7;
- 3.3.18. umieszczania na własny koszt rozkładów jazdy, na wszystkich przystankach i dworcach w nich wymienionych, systematycznego wymieniania uszkodzonych i nieczytelnych rozkładów jazdy oraz uzupełniania brakujących rozkładów jazdy oraz umieszczania na własny koszt na wszystkich lub wskazanych przez Organizatora przystankach i dworcach informacji o zmianach tras i ogłoszeń dotyczących organizacji linii komunikacyjnych.
- 3.3.19. umieszczenia wewnątrz każdego autobusu, w salonie pasażerskim, w miejscu widocznym dla pasażerów, za siedzeniem kierowcy, w formie naklejki z folii formatu A2 lub w przypadku ograniczonego miejsca w pojeździe formatu A3, informacji o: taryfie opłat, punktach sprzedaży biletów, wykazie ulg, zwolnień z opłat, przepisach porządkowych. Wzór informacji do przygotowania Organizator prześle w formie pliku PDF co najmniej 7 dni przed rozpoczęciem realizacji przewozów.
- 3.3.20. umieszczenia wewnątrz każdego autobusu, w salonie pasażerskim, w miejscu widocznym dla pasażerów informacji o ochronie danych osobowych w związku z zastosowaniem monitoringu w pojazdach. Wzór i rozmiar naklejki z folii z ww. informacją Operator uzgodni z Organizatorem.
- 3.3.21. umieszczenia wewnątrz każdego autobusu, w salonie pasażerskim, w miejscu widocznym dla pasażerów, w pobliżu bocznej tablicy informacyjnej, metalowych uchwytów do zawieszania ogłoszeń.
- 3.3.22. umieszczenia wewnątrz autobusu w salonie pasażerskim, w miejscu łatwo dostępnym dla pasażerów metalowej półki powlekanej lakierem na gazety lub ulotki w formacie A4. Dokładny wzór, kolor i rozmiar półki na gazety lub ulotki Operator uzgodni z Organizatorem.
- 3.3.23. prowadzenia we własnym zakresie i na własny koszt działalności marketingowej, informowania pasażerów o funkcjonowaniu oraz o warunkach korzystania z linii komunikacyjnych, zamieszczania wewnątrz i na zewnątrz autobusu przekazanych przez Organizatora informacji dodatkowych;
- 3.3.24. przekazywania Organizatorowi wszelkich uwag, informacji i wniosków dotyczących obsługiwanych linii komunikacyjnych, w szczególności utrudnień w ruchu, propozycji usprawnień organizacji ruchu, stanu infrastruktury przystankowej oraz innych informacji mogących usprawnić funkcjonowanie przewozów;
- 3.3.25. wyposażenia autobusów w system monitoringu wewnętrznego i zewnętrznego wraz z możliwością rejestrowania obrazu oraz do udostępniania Organizatorowi na żądanie zapisu z tego monitoringu;
- 3.3.26. zabezpieczenia i ochrony prawnej danych osobowych pasażerów pozyskiwanych, przetwarzanych i przechowywanych przez Operatora w ramach wykonywania usług. Przed rozpoczęciem przetwarzania danych Operator zobowiązany jest zapewnić ich odpowiednią ochronę, zarówno w użytkowanym systemie informatycznym jak i w innej formie, zgodnie z powszechnie obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa. Operator oświadcza, że stosowane przez niego środki techniczne i organizacyjne w celu zapewnienia ochrony przetwarzanych danych są zgodne z przepisami prawa i zapewniają dostateczną ich ochronę;
- 3.3.27. monitorowania natężenia ruchu pasażerów w autobusach. Informację o dużej liczbie pasażerów oczekujących na przystankach, przekraczającej pojemność pojazdów w poszczególnych kursach Operator, zobowiązany jest niezwłocznie przekazać Organizatorowi w celu rozwiązania problemu.
- 3.3.28. obsługi jednostanowiskowej infolinii telefonicznej;
- 3.8. Internetowa platforma zakupowa Organizatora (dalej jako: IPZ) oraz Biletomaty.
- 3.8.1. Operator jest zobowiązany do ciągłego prowadzenia sprzedaży biletów miesięcznych za pośrednictwem IPZ i Biletomatów wszystkich firm z którymi Organizator zawarł stosowną umowę. Firmy te dalej określono jako „Pośrednicy Sprzedaży”. Informacje o Pośrednikach Sprzedaży, terminie zawarcia umów pomiędzy Organizatorem i Pośrednikami Sprzedaży oraz okresie na jaki zostały zawarte, Organizator prześle Operatorowi w terminie 14 dni od dnia zawarcia niniejszej Umowy lub w terminie 14 dni od dnia zawarcia umowy pomiędzy Organizatorem a Pośrednikiem Sprzedaży. Jeżeli Organizator nie zawarł umowy z żadnym Pośrednikiem Sprzedaży lub zawarta umowa przestała obowiązywać, Operator nie jest zobowiązany do ciągłego prowadzenia sprzedaży biletów miesięcznych za pośrednictwem IPZ i Biletomatów.
- 3.8.2. Szczegóły organizacyjne i techniczne prowadzenia sprzedaży przez IPZ i Biletomaty Operator zobowiązany jest uzgodnić z Organizatorem oraz wszystkimi Pośrednikami Sprzedaży.
- 3.8.3. Sprzedaż biletów przez IPZ i Biletomaty nie może być obciążona dodatkowymi opłatami dla pasażera względem określonej w Umowie Taryfy biletowej.
- 3.8.4. Sprzedaż biletów przez IPZ i Biletomaty obciąża Operatora opłatą w wysokości 9,50 % netto kwoty obliczonej od wartości (kwoty) miesięcznej sprzedaży brutto biletów miesięcznych Operatora na liniach organizowanych przez GPA, za pośrednictwem IPZ i Biletomatów.
- 3.8.5. Strony zgodnie postanawiają, że podstawę do wyliczenia prowizji będzie stanowić wartość brutto sprzedanych biletów Operatora za pośrednictwem IPZ i Biletomatów pomniejszona o dokonane zwroty biletów. Raport zwrotu biletów przekazywany będzie Operatorowi przez Pośredników Sprzedaży w ciągu czterech dni od dnia zakończenia każdego

miesiąca prowadzenia sprzedaży Biletów;

3.8.6. Podstawowym okresem rozliczeniowym będzie miesiąc kalendarzowy tj. miesiąc trwający od pierwszego do ostatniego dnia miesiąca. W przypadku niepełnego okresu rozliczeniowego, w szczególności w pierwszym lub ostatnim miesiącu obowiązywania Umowy, okresem rozliczeniowym będzie okres od dnia rozpoczęcia sprzedaży Biletów do końca miesiąca kalendarzowego lub okres od początku miesiąca kalendarzowego do ostatniego dnia obowiązywania Umowy. Operator zobowiązany jest rozpocząć sprzedaż biletów 1 stycznia 2024 r. i nie prowadzić jej wcześniej.

3.8.11. Prowizja, o której mowa w punkcie 3.8.4 jest stała przez cały okres obowiązywania Umowy.

3.8.12. Prowizja, o której mowa w punkcie 3.8.4 stanowi całość wynagrodzenia należnego dla Pośrednika Sprzedaży.

3.8.14. Pośrednicy Sprzedaży zobowiązani są przez Organizatora do prowadzenia sprzedaży biletów dla osób fizycznych z zastosowaniem odpowiednio oprogramowanych kas rejestrujących, o których mowa w art. 57 ustawy o ptz.

3.8.15. Zapewnienie materiałów eksploatacyjnych niezbędnych do ciągłej sprzedaży biletów w Biletomatach m.in. rolek do wydruku biletów i potwierdzeń z transakcji płatniczych będzie po stronie Pośredników Sprzedaży.

3.8.16. Operator nie odpowiada za zaniedbania i nieprawidłowości po stronie Pośrednika Sprzedaży.

ZAŁĄCZNIK NR 3

PARAMETRY JAKOŚCIOWE ŚWIADCZENIA USŁUG

1. Jakość świadczonych przewozów będzie rozliczana przy zastosowaniu następujących wskaźników:

1.1. punktualność kursowania pojazdów na danej linii komunikacyjnej;

1.2. stopień realizacji planowych kursów;

1.3. zatrzymywanie się na przystankach;

1.4. prawidłowość oznakowania pojazdów;

1.5. prawidłowość wyposażenia, estetyka i stan techniczny pojazdów;

1.6. czystość zewnętrzna i wewnętrzna pojazdów;

1.7. sposób odnoszenia się kierowcy do pasażera, wygląd i kultura prowadzącego pojazd oraz prowadzenie sprzedaży biletów dla pasażerów;

1.8. informacja.

2. Za standard wykonania przewozów określony w pkt. 1.1. i 1.2. Załącznika nr 3 rozumie się:

2.1. wykonywanie przewozów przy zachowaniu odpowiedniego poziomu punktualności, w tym obsługi poszczególnych przystanków początkowych, pośrednich i końcowych o godzinie wyznaczonej w rozkładzie jazdy, przy czym jako przyspieszenie traktować się będzie każdy odjazd z przystanku przyspieszony więcej niż o 1 minutę względem rozkładu jazdy, a za opóźnienie uważać się będzie każdy odjazd z przystanku opóźniony więcej niż o 5 minut w stosunku do rozkładu jazdy. Jako przyczynę opóźnień z winy Operatora, nie uwzględnia się opóźnień spowodowanych potrzebą skomunikowania z innymi autobusami lub pociągami, wskazanymi w rozkładzie jazdy lub kongestii i zatrzymań w ruchu drogowym. W kursach skomunikowanych z innymi połączeniami należy bezwzględnie przestrzegać zasad skomunikowania i oczekiwać na ewentualnie opóźnione inne połączenie do godziny określonej w rozkładzie jazdy;

2.2. wykonanie w całości wszystkich planowanych kursów.

3. Za standard wykonania przewozów określony w pkt. 1.3. Załącznika nr 3 rozumie się

3.1. zatrzymywanie pojazdu na wszystkich przystankach wymienionych w rozkładzie jazdy dla określonej linii komunikacyjnej w celu umożliwienia wszystkim pasażerom wyjścia i wejścia z/do pojazdu. W przypadku braku pasażerów wysiadających lub braku osób znajdujących się na przystanku lub w jego najbliższym otoczeniu zatrzymanie na przystanku nieoznaczonym w rozkładzie jazdy „STOP” nie jest konieczne; Na przystanku oznaczonym w rozkładzie jazdy "STOP" obowiązuje zatrzymanie autobusu na przynajmniej 6 sekund.

3.2. niezatrzymywanie się poza obrębem przystanku lub na przystanku nieujęty w rozkładzie jazdy danej linii komunikacyjnej w celu umożliwienia wyjścia lub wejścia pasażerów, z wyłączeniem sytuacji nadzwyczajnych (wypadków, awarii danego pojazdu lub innego pojazdu, którego przebieg linii jest zbieżny – w celu umożliwienia pasażerom kontynuowania podróży, zatarasowania dróg, wyłączeń energetycznych, poleceń osób kierujących ruchem itp.);

3.3. zapewnienie miejsc w pojeździe dla wszystkich pasażerów chcących zrealizować przejazd danym autobusem, jednak nie więcej niż określono w dowodzie rejestracyjnym pojazdu;

3.4. pomoc w wyjściu i wejściu z/do pojazdu osobom niepełnosprawnym;

3.5. podjeżdżanie na przystanek początkowy z odpowiednim wyprzedzeniem umożliwiającym zakup biletu i zajęcie miejsc wszystkim pasażerom przed rozkładowym czasem odjazdu;

3.6. podjeżdżanie pojazdu jak najbliżej peronu przystankowego, a w przypadku braku peronu, jak najbliżej prawej krawędzi zewnętrznego prawego pasa ruchu.

4. Za standard wykonania przewozów określony w pkt. 1.4. Załącznika nr 3 rozumie się:

4.1. oznaczenie pojazdu w sposób określony w Załączniku nr 4 do Umowy;

- 4.2. oznaczenie piktogramami miejsc dla osób uprzywilejowanych;
- 4.3. zamieszczenie wewnątrz pojazdu w miejscu uzgodnionym z Organizatorem przepisów porządkowych, taryfy opłat wraz z wykazem uprawnień do przejazdów ulgowych i bezpłatnych oraz informacji dodatkowych określonych przez Organizatora;
5. Za standard wykonania przewozów określony w pkt. 1.5. Załącznika nr 3 rozumie się:
- 5.1. wyposażenie pojazdu we wszystkie niezbędne elementy i dokumenty przewidziane przepisami prawa;
- 5.2. stan techniczny autobusu niebudzący zastrzeżeń, zapewnienie bezpieczeństwa pasażerów, brak elementów mogących spowodować szkody w ubiorze i bagażu pasażera;
- 5.3. wyposażenie w system informacji pasażerskiej w sposób określony w Załączniku nr 4 do Umowy;
- 5.4. sprawną i poprawnie drukującą bilety kasę rejestrującą;
- 5.5. sprawne oświetlenie na zewnątrz i wewnątrz pojazdu, umożliwiające przeczytanie przepisów porządkowych, taryf i komunikatów;
- 5.6. sprawną naturalną oraz mechaniczną z ogrzewaniem wentylację przestrzeni pasażerskiej, zapobiegającą duszności oraz rosznieniu i zamarzaniu szyb oraz sprawny system klimatyzacji, których parametry i sposób działania opisano Załączniku nr 4 do Umowy;
- 5.7. zapewnienie dostępności pojazdu dla osób o ograniczonej mobilności w sposób określony w Załączniku nr 4 do Umowy, w tym wyznaczone miejsce dla osób niepełnosprawnych, oznaczone piktogramami, zlokalizowane możliwie jak najbliżej drzwi;
- 5.8. jednolite malowanie zewnętrzne ustalone z Organizatorem, brak rdzy, widocznych napraw, uszkodzeń powierzchni lakieru oraz wyposażenie w numery inwentarzowe w sposób określony w Załączniku nr 4 do Umowy;
- 5.9. usunięte wszystkie napisy obcojęzyczne;
- 5.10. usunięte maskotki, obrazki, nalepki, proporczyki i inne materiały niezwiązane z realizacją usług i niebędące obowiązkowym wyposażeniem autobusu.
6. Za standard wykonania przewozów określony w pkt. 1.6. Załącznika nr 3 rozumie się:
- 6.1. codzienne uprzątnięcie pojazdu przed wyjazdem na pierwszy kurs danego dnia;
- 6.2. czyste szyby, niezabrudzone oznaczenia pojazdu i czystą tapicerkę przy rozpoczęciu pierwszego kursu każdego dnia;
- 6.3. oczyszczanie z brudu, błota pośniegowego itp. oznaczeń liniowych i inwentarzowych z przodu, boku oraz z tyłu pojazdu w okresie zimowym, tj. od 1 stycznia do 31 marca i od 1 do 31 grudnia, przed każdym wyjazdem z bazy Operatora;
- 6.4. usunięcie z pojazdu śmieci przed każdym kursem, jeżeli postój pomiędzy kursami wynosi więcej niż 10 min.
7. Za standard wykonania przewozów określony w pkt. 1.7. Załącznika nr 3 rozumie się:
- 7.1. prowadzenie sprzedaży biletów dla pasażerów, zgodnie z aktualną taryfą opłat;
- 7.2. schludny wygląd prowadzącego pojazd i kompletny ubiór, w tym:
- 7.2.1. zapięta koszula w kolorze białym,
- 7.2.2. spodnie z długimi nogawkami lub spódnica za kolana w ciemnym kolorze granatowym,
- 7.2.3. ewentualnie marynarka z długim rękawem, sweter lub bezrękawnik w ciemnym kolorze granatowym,
- 7.2.3.1. niedopuszczalne jest stosowanie bluz lub polarów.
- 7.2.4. umieszczona na piersi metalowa przypinka z logo Organizatora;
- 7.2.4.1. Przypinki Organizator przekazuje Operatorowi co najmniej 7 dni przed rozpoczęciem realizacji przewozów, w liczbie 50 sztuk, pokrywającej planowane zapotrzebowanie Operatora. W przypadku zniszczenia, zagubienia lub niewystarczającej liczby przypinek uniemożliwiającej spełnienie wymogu noszenia przypinki na piersi każdego kierowcy realizującego usługi przewozów na liniach GPA, Operator zobowiązany jest do wyrobienia i zapewnienia dla kierowców Operatora takich samych przypinek jakie otrzymał od Organizatora, na swój koszt.
- 7.3. grzeczne i miłe zachowanie prowadzącego pojazd;
- 7.4. udzielanie informacji na pytania pasażerów dotyczące funkcjonowania linii komunikacyjnych podczas postoju pojazdu;
- 7.5. nieprowadzenie przez kierowcę rozmów z pasażerami w czasie jazdy oraz nieprowadzenie przez kierowcę w czasie jazdy rozmów przez telefon komórkowy;
- 7.6. niepalenie tytoniu i nieużywanie tzw. papierosów elektronicznych oraz innych substancji zapachowych i odorujących przez kierowcę w autobusie w czasie wykonywania kursu oraz w czasie postojów między kursami. Za palenie tytoniu lub używanie tzw. papierosów elektronicznych w pojeździe uważa się także sytuacje, w których kierowca dokonuje tych czynności stojąc lub siedząc w autobusie z ciałem wychylonym poza pojazd.
8. Za standard wykonania przewozów określony w pkt. 1.8. Załącznika nr 3 rozumie się:
- 8.1. podawanie do publicznej wiadomości rozkładu jazdy oraz informacji o zmianach rozkładu jazdy, w sposób określony

w Umowie;

8.2. podawanie do publicznej wiadomości pełnych i aktualnych informacji o ofercie Organizatora i Operatora, w tym m.in. o stosowanej taryfie opłat, uprawnieniach do przejazdów ulgowych i bezpłatnych, wyciągach z regulaminów, zgodnie z art. 46 ustawy o ptz, w sposób określony w Umowie;

8.3. podawanie do publicznej wiadomości informacji o ochronie danych osobowych w związku z zastosowaniem monitoringu w pojazdach w sposób określony w Umowie;

8.4. publikowanie w pojazdach materiałów przekazanych przez Organizatora w sposób określony w Umowie.

ZAŁĄCZNIK NR 13

ZAKRES I ZASADY FUNKCJONOWANIA SYSTEMU POZYCJONOWANIA POJAZDÓW

2. Organizator zobowiązany jest do:

2.1. udostępnienia Operatorowi Oprogramowania Dyspozytorskiego;

2.2. przekazania Operatorowi Lokalizatorów na pojazdy podstawowe i pojazdy rezerwowe na czas realizacji Umowy;

2.3. przekazanie odbędzie się na podstawie protokołu;

2.4. zapewnienia infrastruktury informatycznej do funkcjonowania Serwisu;

2.5. utrzymywania Serwisu w sprawności technicznej;

2.6. administrowania Serwisem (konfigurację oprogramowania, autoryzację Lokalizatorów, tworzenia kont dostępowych itp.).

2.7. zapewnienia transmisji danych w Lokalizatorach;

Informacja z otwarcia ofert:

Kwota, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia:

Dla części nr 2: 6 610 649,98 zł

Część B

1. Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Grodzisku Maz.Sp. z o.o. ul. Chełmońskiego 33 05-825 Grodzisk Mazowiecki

7 066 459,96 zł 0,15 zł

3. PKS Bodzentyn sp. z o.o. ul. Szosa 26a 28-400 Bogucice Drugie 6 684 392,19 zł 0,14 zł

Oferta odwołującego:

Pkt. 5 formularza ofertowego : Następującym podwykonawcom zamierzam powierzyć następujące części zamówienia :
NIE DOTYCZY (należy podać części zamówienia i dane podwykonawców zgodnie z treścią tego punktu lub wpisać „nie dotyczy”, jeżeli zamówienie wykonawca wykona samodzielnie)

Uczestnik zaoferował:

Wartość STAWKI JEDNOSTKOWEJ (maksymalnej stawki kosztu) wynosi: 8,11

Wartość STAWKI ROZSĄDNEGO ZYSKU wynosi: 0,14

W ocenie oferty w kryterium "Rozsądny zysk" przyznaje się:

0 punktów dla wartości STAWKI ROZSĄDNEGO ZYSKU powyżej 0,15 zł/km

40 punktów dla wartości STAWKI ROZSĄDNEGO ZYSKU do 0,15 zł/km

Maksymalna kwota rekompensaty uwzględniająca rozsądny zysk (zł.) bez uwzględnienia waloryzacji:

w okresie od 1 do 31 stycznia 2024 r. 565 736,34 zł

w okresie od 1 lutego do 31 grudnia 2024r 6 118 655,86 zł

łącznie w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2024 r. 6 684 392,19zł

w okresie od 1 do 31 stycznia 2025 r. 571 628,50 zł

w okresie od 1 lutego do 31 grudnia 2025r. 6 107 176,22 zł

w okresie od 1 do 31 stycznia 2026 r. 560 354,01 zł]

w okresie od 1 lutego do 31 grudnia 2026r. 6 129 555,19 zł.

JEDZ Część II lit. D:

Czy wykonawca zamierza zlecić osobom trzecim podwykonawstwo jakiegokolwiek części zamówienia? NIE

Zobowiązanie innego podmiotu do oddania do dyspozycji Wykonawcy niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia

W imieniu MAT-BUS M. W., Bogucice Drugie Szosa 25 A, 28-400 Pińczów zobowiązuję się do oddania swoich zasobów: posiadanej wiedzy i doświadczenia niezbędnego do ubiegania się o udzielenie zamówienia

do dyspozycji Wykonawcy:

PKS Bodzentyn Sp. z o.o. Bogucice Drugie, Szosa 26 A, 28-400 Pińczów

przy wykonaniu zamówienia publicznego pn.:

„Świadczenie usługi przewozu regularnego wykonywanej w ramach publicznego transportu zbiorowego w podziale na cztery części"

Oświadczam, iż:

1)udostępniam Wykonawcy ww. zasoby w zakresie:

posiadanego doświadczenia przy realizacji usługi świadczonej w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, w tym okresie wykonuję należycie usługę o charakterze użyteczności publicznej w rozumieniu ustawy o publicznym transporcie zbiorowym z dnia 16 grudnia 2010 r. w liczbie minimum 200.000 (dwieście tysięcy), wozokilometrów

2)sposób wykorzystania udostępnionych przeze mnie zasobów przy wykonywaniu zamówienia publicznego będzie następujący:

wsparcie polega na udostępnieniu wiedzy, doświadczenia w celu spełnienia warunku udziału w postępowaniu i prawidłowej realizacji zamówienia.

Jako podmiot posiadający stosowne, wymagane doświadczenie na podstawie zawartej z Wykonawcą umowy współpracy, udostępnię swoje zasoby przez konsultacje, doradztwo i współpracę na każdym etapie świadczenia usługi, gwarantującą, że zamówienie będzie wykonywane zgodnie z warunkami udziału w postępowaniu. Udostępniam posiadane doświadczenie przy realizacji usługi polegającej na przewozie o charakterze użyteczności publicznej w rozumieniu ustawy o publicznym transporcie zbiorowym z dnia 16 grudnia 2010 r. świadczoną autobusami- w liczbie minimum 200.00 (dwieście tysięcy) wozokilometrów,. Przekażę swoją wiedzę i doświadczenie wraz z odpowiednimi zasadami i przepisami niezbędnymi do realizacji świadczenia usługi przewozu o charakterze użyteczności publicznej. Będę sprawował stały nadzór nad wykonywanym zamówieniem publicznym. Deklaruję również gwarancję prawidłowej realizacji zadania przez Wykonawcę.

3)okres mojego udziału przy wykonywaniu zamówienia publicznego będzie następujący: cały okres trwania zamówienia

4)będę realizował n.w. prace, których dotyczą udostępniane zasoby, odnoszące się do warunków udziału w postępowaniu, na których polega Wykonawca: będę brał czynny udział w prawidłowej realizacji usługi na całym etapie wykonania zadania, nadzorował prawidłowość wykonania zamówienia, wspierał i służył radą na każdym etapie realizacji usługi

Bogucice, dnia 06.10.2023 r.

Podmiotowe środki dowodowe:

JEDZ MAT – BUS M. W. część III lit C

C: Zdolność techniczna i zawodowa

W art. 58 ust. 4 dyrektywy 2014/24/UE określono następujące kryteria kwalifikacji W przypadku zamówień na usługi: realizacja usług określonego rodzaju Jedynie w odniesieniu do zamówień publicznych na usługi: W okresie odniesienia wykonawca zrealizował następujące główne usługi określonego rodzaju: Instytucje zamawiające mogą wymagać, aby okres ten wynosił do trzech lat, i dopuszczać legitymowanie się doświadczeniem sprzed ponad trzech lat.

opis

Usługa transportu publicznego na terenie Gminy Pińczów. Umowa zawarta w dniu 30.12.2022 r, realizacja usługi od dnia 01.01.2023 do nadal. Ilość wozokilometrów wykonana do dnia 30.09.2023 wynosi 688 006 wzk

kwota 223300178 PLN (Złoty)

Data początkowa 01-01-2023

Data końcowa 31-12-2023

Odbiorcy Gmina Pińczów ul. 3 Maja 10, 28-400 Pińczów

Dołączono referencje Gminy Pińczów z dnia 17 października 2023 r. z których wynika, że usługa jest wykonywana należycie i zgodnie z warunkami zawartymi w umowie.

Izba zważyła, co następuje:

Izba dopuściła PKS Bodzentyn spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bogucice Drugie w charakterze uczestnika postępowania.

Izba nie dopatrzyła się przesłanek z art. 528 ustawy, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba oceniła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 118 ust. 2 oraz art. 119 ustawy przez wadliwe uznanie, że stosunek łączący wykonawcę PKS Bodzentyn z podmiotem udostępniającym zasoby tj. MAT-BUS M. W. (dalej: „MAT-BUS”), gwarantuje rzeczywisty dostęp do udostępnionych zasobów, w sytuacji, gdy z treści założonego wraz z ofertą zobowiązania MAT-BUS nie wynika, aby podmiot ten miał wykonać usługi do realizacji których zdolności są wymagane Zarzut potwierdził się. Izba ustaliła, że uczestnik oświadczył w formularzu ofertowym, że udział podwykonawcy go nie dotyczy, co zgodnie z treścią tego formularza oznaczało jednoznacznie, że wykona zamówienie samodzielnie. Jednocześnie uczestnik wykazał spełnianie warunku udziału w zakresie zdolności zawodowych za pomocą doświadczenia podmiotu trzeciego. Wprost w piśmie procesowym z dnia 17 października 2023 r. uczestnik przyznał, że

podmiot trzeci nie będzie podwykonawcą. Uczestnik opisał jakie czynności czy zasoby są niezbędne dla prawidłowej organizacji usługi, ale również w tym piśmie procesowym wyraźnie nie przypisał konkretnych obowiązków jakie będą spoczywać na podmiocie trzecim w związku z udzielonym zobowiązaniem do udostępnienia zasobów. Nie precyzuje tego również złożone zobowiązanie, bowiem w nim podmiot trzeci posługuje się takimi deklaracjami:

„Jako podmiot posiadający stosowne, wymagane doświadczenie na podstawie zawartej z Wykonawcą umowy współpracy, udostępnię swoje zasoby przez konsultacje, doradztwo i współpracę na każdym etapie świadczenia usługi, gwarantując, że zamówienie będzie wykonywane zgodnie z warunkami udziału w postępowaniu.” (...) „Będę sprawował stały nadzór nad wykonywanym zamówieniem publicznym.” (...) „będę brał czynny udział w prawidłowej realizacji usługi na całym etapie wykonania zadania, nadzorował prawidłowość wykonania zamówienia, wspierał i służył radą na każdym etapie realizacji usługi”. Z tych deklaracji jednak nie wynika, jakie czynności składające się na przedmiot zamówienia wykona podmiot trzeci. Izba wzięła pod uwagę także fakt, że zamawiający w postawionym przez siebie warunku oczekiwał wykazania się 1 (jedną) usługą przewozu o charakterze użyteczności publicznej w liczbie minimum 200.000 (dwieście tysięcy) wozokilometrów, przy czym powyższa liczba wozokilometrów musi być osiągnięta w ciągu maksymalnie 1 (jednego) roku świadczenia usługi na podstawie maksymalnie 3 (trzech) umów o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego zawartych z organizatorami publicznego transportu zbiorowego, osobno dla każdej części zamówienia. Istotą zatem tego warunku nie była organizacja zajezdni czy dyspozytorni, zorganizowanie floty pojazdów i kierowców, zorganizowanie infolinii, czy szkolenie kierowców. Istotą tego warunku sprowadzała się do konkretnej liczby wykonanych wozokilometrów w okresie 1 roku. Tym samym zamawiający oczekiwał wykazania fizycznego przejechania w ramach publicznego transportu zbiorowego określonej liczby kilometrów trasy. Niezależnie od oceny uczestnika co jest istotą usługi transportu zbiorowego, a co banalnie prostą czynnością, dla której nie potrzeba żadnego doświadczenia ani zdolności technicznych czy zawodowych, to zamawiający uznał, że właśnie czynność przejazdu autobusem wskazanej w warunku długości drogi wykonanej w określonym czasie - 1 roku, jest tym doświadczeniem, pod którego w ocenie zamawiającego zależało prawidłowe wykonanie zamówienia. Tym samym skoro podmiot trzeci nie będzie wykonywał zamówienia w części odnoszącej się do przejazdu autobusami po określonych trasach w części odpowiadającej jego doświadczeniu wykazanemu w warunku, to jest co najmniej w zakresie 200 000 wozokilometrów, to nie można uznać, że uczestnik wykazał realność udostępnienia mu zasobu. Uczestnik powołuje definicję umowy o podwykonawstwo z art. 7 pkt. 27 ustawy, ale nie pochyła się nad treścią art. 118 ust. 2 ustawy, zgodnie z którym w odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli te podmioty wykonają te usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane. Przepis ten zatem zawiera ograniczenie możliwości powoływania się na zasoby podmiotu trzeciego, tylko do takich sytuacji, gdy wykonawca może powołać się na wskazane zdolności wyłącznie w sytuacji, gdy podmiot trzeci osobiście i bezpośrednio uczestniczy w wykonaniu danego zamówienia – tak TSUE w wyroku z 7 kwietnia 2016 r. w sprawie C-324/14 Partner A. D. vs Zarząd Oczyszczalnia Miasta. W myśl art. 118 ust. 2 ustawy zatem w sytuacji powoływania się na doświadczenie zawodowe podmiotu trzeciego przy zamówieniu na usługi, podmiot trzeci może wesprzeć wykonawcę wyłącznie uczestnicząc w wykonaniu zamówienia jako podwykonawca. Udział podmiotu trzeciego jako szkolącego kierowców, kontrolującego wyposażenie i stan autobusów, obsługującego zajezdnię, doradzającego i nadzorującego nie gwarantuje, że wykonawcy zostaną rzeczywiście udostępnione zasoby niezbędne do wykonania zamówienia. Wymóg podwykonawstwa potwierdza „Prawo zamówień publicznych. Komentarz” Wydanie II pod red. Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza pkt. 7 str. 463. W szczególności komentatorzy podkreślili, że „Możliwość polegania na zdolnościach podwykonawcy w zakresie (...) doświadczenia jest dana wykonawcy tylko w takim zakresie, w jakim dysponuje zasobami podwykonawcy, a więc tylko co do tej części zamówienia, której wykonanie powierzy podwykonawcy”. W tej sprawie zachodzi zatem sytuacja, w której ani zobowiązanie podmiotu trzeciego, ani formularz ofertowy, ani stanowisko procesowe uczestnika nie potwierdzają, że podmiot trzeci będzie podwykonawcą uczestnika w zakresie udostępnianego doświadczenia zawodowego, przeciwnie z formularza oferty wprost wynika, że uczestnik wykona zamówienie sam. Skoro zatem uczestnik nie korzysta udostępnionych mu zasobów przez udział podmiotu trzeciego w realizacji tej części zamówienia, do której odnosi się udostępniane doświadczenie zawodowe, to nie można uznać, że wykazał on spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Nie doszło bowiem do skutecznego przekazania zasobów podmiotu trzeciego w sposób gwarantujący realną możliwość skorzystania z tych zasobów na etapie wykonania zamówienia. Realność udostępnienia zasobów jest ściśle związana z gwarancją należytego wykonania zamówienia. Taki jest zresztą cel stawiania przez zamawiających warunków udziału w postępowaniu. Warunki udziału mają wyłonić wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia na odpowiednim poziomie jakości. Brak zatem udziału podmiotu posiadającego faktyczne doświadczenie w realizacji przedmiotu zamówienia w części odpowiadającej temu doświadczeniu, nie daje gwarancji należytego wykonania zamówienia. Podobnie ustawodawca kładzie nacisk na realność posiadanego doświadczenia u podmiotów wspólnie ubiegających się o zamówienie, stanowiąc w art. 117 ust. 3 ustawy, że w odniesieniu do warunków dotyczących (...) doświadczenia wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie

zamówienia mogą polegać na zdolnościach tych z wykonawców, którzy wykonają usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane. Przepis ten oznacza, że nawet jeśli tworzone jest konsorcjum z wykonawcy doświadczonego i niedoświadczonego, to niedoświadczony może uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, ale w zakresie części zamówienia, dla której zamawiający nie określił warunku udziału w zakresie doświadczenia zawodowego, albo może uczestniczyć w części wymagającej doświadczenia zawodowego wymaganego warunkiem, ale tylko w charakterze pomocniczym, a wiodący udział w wykonaniu tej części należeć ma do wykonawcy doświadczonego. Tylko bowiem rzeczywisty udział podmiotu posiadającego określone doświadczenie w realizacji zamówienia daje gwarancję należytego wydatkowania środków publicznych i prawidłowego wykonania usługi. Słusznie bowiem zauważa Izba w wyroku z 30 czerwca 2023 r. sygn. akt KIO 1707/23, że „Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego i sposób składania w dokumentów w postępowaniu stanowi sformalizowane działania, które muszą być oceniane według również sformalizowanych ustawą wymagań, w zamian dając wykonawcom składającym oferty gwarancję działania zgodnie z zasadami Prawa zamówień publicznych. Formalizm działań, a w zasadzie prawidłowość postępowania zgodnie z wytycznymi ustawowymi, nie może być postrzegana jako działania nadmiarowe, a sam formalizm jako nadmiarowość postępowania. Odstąpienie od zasad, regulacji i wytycznych w ramach procedury o udzielenie zamówienia publicznego prowadziłoby do w zasadzie do braku tych zasad w postępowaniu. Obowiązkiem zamawiającego, ale również wykonawcy jest znajomość obowiązujących przepisów prawa, które to stanowią gwarancję realizacji procedury zamówienia publicznego przejrzystej, z poszanowaniem konkurencji i równego traktowania wykonawców. Jeżeli dany wykonawca nie postępuje zgodnie z przepisami ustawy, to nie może on liczyć na ochronę jaką ta ustawa mu gwarantuje, gdy jego działania są z nią zgodne.

Izba podkreśla, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nie jest dowolnym, nieskodyfikowanym, luźnym postępowaniem, stanowi ono szczególną formę prowadzącą do zawarcia umowy w sprawie realizacji danego zamówienia, kreowane jest przez obowiązujące przepisy prawa dla tej dyscypliny i zobowiązuje tymi przepisami wszystkich uczestników tego systemu – obowiązujące regulacje prawne są bardzo szczegółowe i nakładają na podmioty starające się o udzielenie zamówienia publicznego sztywną regulację postępowania, w zamian natomiast pozwalającą zawrzeć kontrakt z podmiotem. W ocenie Izby zatem odwołujący zasadnie dostrzegł, że zamawiający nie przeanalizował oferty uczestnika i złożonych wraz z nią podmiotowych środków dowodowych pod kątem oceny realności udostępnienia zasobu doświadczenia zawodowego, w szczególności zamawiający nie przeprowadził prawidłowej oceny udziału podmiotu trzeciego w wykonaniu usługi, do której wymagał zdolności zawodowej określonej w postawionym przez siebie warunku udziału. Tym samym zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 118 ust. 2 ustawy i art. 119 ustawy okazały się zasadne, a zatem dokonany wybór oferty najkorzystniejszej był wadliwy i należało go uchylić.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 122 ustawy przez zaniechanie wezwania PKS Bodzentyn do wykazania, że samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu w sytuacji w której w przedmiotowym postępowaniu wykonawca ten nie może polegać na zasobach innego podmiotu w zakresie warunku wiedzy i doświadczenia

Zarzut potwierdził się. Skoro warunkiem skorzystania z zasobów podmiotu trzeciego przy wykazywaniu warunku udziału w postępowaniu na usługę w zakresie doświadczenia zawodowego jest udział tego podmiotu w wykonaniu zamówienia, a udział ten jest możliwy jedynie jako osobiste i bezpośrednie wykonanie części zamówienia, czyli podwykonawstwo w rozumieniu art. 7 pkt 27 ustawy, to brak zadeklarowania takiego udziału podmiotu trzeciego w realizacji zamówienia przez uczestnika, oznacza, że nie wykazał on warunku udziału w postępowaniu. Skoro zaś wykonawca w formularzu ofertowym złożył jednoznaczne oświadczenie o samodzielnym wykonaniu zamówienia, to zgodnie z art. 122 ustawy w przypadku braku wykazania spełniania warunku udziału, zamawiający powinien wezwać wykonawcę do wykazania, że samodzielnie spełnia warunki udziału. Uczestnik bowiem na tym etapie postępowania nie może zmienić własnego oświadczenia zawartego w ofercie o samodzielnym wykonaniu zamówienia, zatem nie może również zastąpić dotychczasowego podmiotu trzeciego innym podmiotem. W badanej sprawie możliwe jest wyłącznie samodzielne wykazanie spełniania warunków udziału w postępowaniu przez uczestnika. Zamawiający wybrał ofertę uczestnika, podczas gdy nie spełniał on przesłanek umożliwiających mu powołanie się na zasoby innego podmiotu, a tym samym zamawiający nie skierował do uczestnika wezwania w trybie art. 122 ustawy, do czego w ocenie Izby był obowiązany. Z tego względu konieczne stało się nakazanie zamawiającemu dokonania tej czynności.

Ewentualnie w razie oddalenia ww. zarzutu

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 128 ust. 1 ustawy przez zaniechanie wezwania PKS Bodzentyn do uzupełnienia zobowiązania MAT-BUS do udostępnienia zasobów wiedzy i doświadczenia w sytuacji, w której uprzednio złożone nie gwarantuje rzeczywistego dostępu do udostępnionych zasobów

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 224 ust. 1 ustawy przez zaniechanie wezwania PKS Bodzentyn do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny oferty, pomimo, że zaoferowana przez tego wykonawcę cena wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz powinna ona była zrodzić u zamawiającego wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie wymaganiami określonymi w

dokumentach zamówienia

Izba nie rozpoznała powyższych zarzutów merytorycznie, bowiem jak wynika z treści odwołania były one zarzutami ewentualnymi podniesionymi przez odwołującego na wypadek, gdyby nie zostały uwzględnione zarzuty podstawowe. Skoro Izba uwzględniła oba zarzuty podstawowe, to warunek zawieszający umożliwiający Izbie rozpoznanie zarzutów ewentualnych się nie ziścił. Z tego względu rozpoznanie zarzutów ewentualnych stało się zbędne.

W następnej kolejności stwierdzając, że Izba w pełni podzieliła i uznała za własne stanowisko wyrażone w podobnym stanie faktycznym, zwłaszcza uchwałą SN, jak rozpatrywane w ramach wyroku KIO z 26 lutego 2019 r., sygn. akt: KIO 260/19: "Ze względu na stwierdzenie Odwołującego zarówno w treści odwołania jak i na rozprawie w KIO, iż kolejny zarzut dotyczący rażąco niskiej ceny oferty Przystępującego jest zarzutem ewentualnym Izba uznając zasadność dopuszczalności takiego sformułowania zarzutów odstąpiła od rozpoznawania zarzutu rażąco niskiej ceny oferty (por. Uchwała SN z 18 października 2013 r. (III CZP 58/13, www.sn.pl). Podkreślić należy, że Odwołujący - w związku z nieznajomością wyjaśnień - sformułował ten zarzut jako zarzut ewentualny, na wypadek nieuwzględnienia przez Izbę zarzutu dotyczącego zaniechania ujawnienia wyjaśnień, zaznaczając, że nie jest w stanie podjąć szczegółowej polemiki z uwagi na nieznajomość tego dokumentu. Wobec uwzględnienia zarzutu głównego zarzut ewentualny nie podlegał rozpoznaniu. Odnosząc się do tego stanowiska, podkreślenia wymaga kwestia, że to od decyzji Odwołującego zależy, jakie zarzuty podnosi w odwołaniu i w jaki sposób je formułuje. W ocenie Izby żaden przepis ustawy Pzp nie stoi na przeszkodzie temu, aby w odwołaniu podnieść zarzuty główny oraz - na wypadek jego nieuwzględnienia - zarzut ewentualny. Co więcej, w przypadku nieujawnienia przez zamawiającego określonego dokumentu konkurenta (w rozpoznawanej sprawie - wyjaśnień dotyczących ceny), sformułowanie zarzutu zaniechania jego ujawnienia oraz zarzutu ewentualnego dotyczącego skutków ewentualnej wadliwości takiego dokumentu (tj. zaniechania odrzucenia oferty czy wykluczenia wykonawcy z postępowania), jest działaniem racjonalnym i uzasadnionym. Trudno bowiem wykazać na zasadność stawiania zarzutu sformułowanego tylko na bazie domysłów i wątpliwości co do wielkości zaoferowanej ceny. Jednocześnie podniesienie takiego zarzutu bez wskazania na jego ewentualny charakter zobowiązywałoby Izbę do jego rozpatrzenia, co z kolei narażałoby Odwołującego na odrzucenie ewentualnego kolejnego odwołania wniesionego po zapoznaniu się z wyjaśnieniami, z uwagi na powagę rzeczy osądzonej. W takich sytuacjach za właściwą decyzję wykonawcy należy uznać zaskarżenie w pierwszej kolejności zaniechania ujawnienia wyjaśnień kalkulacji ceny oferty Przystępującego, a następnie po zapoznaniu się z ich treścią podjęcie decyzji w przedmiocie ewentualnego wniesienia odwołania wobec zaniechania odrzucenia oferty z rażąco niską ceną."

Wprawdzie orzeczenie przywołane powyżej odnosi się do zarzutu przedwczesnego i formułowanego w zakresie oceny wyjaśnień ceny rażąco niskiej, to jednak jest adekwatne do stanu faktycznego tej sprawy, w której odwołujący wprost domagał się rozpoznania zarzutów ewentualnych jedynie w przypadku, gdyby Izba nie znalazła podstaw do uwzględnienia któregoś z zarzutów głównych prowadzącego do przywrócenia oferty odwołującego do postępowania. Tym samym odwołujący domagał się badania czynności zaniechań zamawiającego podjętych w odniesieniu do oferty uczestnika w szerszym zakresie niż wynika to z zarzutów głównych, ale tylko, o ile Izba swoim rozstrzygnięciem o zarzutach głównych nie zaspokoi jego interesu. Z uwagi na fakt, że Izba podzieliła w tym zakresie zasadność zarzutów głównych odwołania, których skutkiem jest nakazanie unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej, to tym samym interes odwołującego zgodnie z jego własnym stanowiskiem został zaspokojony i zarzuty ewentualne należy ocenić tak jakby nie zostały podniesione, gdyż ich podniesienie wiązało się z warunkiem, że żaden z zarzutów głównych się nie potwierdzi. Skoro warunek wskazany przez odwołującego uprawniający Izbę do rozpoznania zarzutów ewentualnych się nie ziścił, to zarzut należało uznać za niepodniesiony.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 116 ust. 2 ustawy przez zaniechanie wezwania wykonawcy PKS Bodzentyn do złożenia wyjaśnień treści oferty, czy zaangażowanie przez MAT-BUS swoich zasobów realizację innych przedsięwzięć nie będzie miało negatywnego wpływu na realizację przez PKS Bodzentyn przedmiotowego zamówienia. Zarzut nie podlegał merytorycznemu rozpoznaniu, gdyż został wycofany przez odwołującego na posiedzeniu z udziałem stron, a zatem należało go potraktować, tak jakby nie był zawarty w odwołaniu i nie wywołał skutków związanych z jego podniesieniem.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 7 ust. 1 zd. 1 cyt. rozporządzenia obciążając zasądzając od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrot kosztów uiszczanego wpisu i poniesionych wydatków pełnomocnika na podstawie złożonej faktury z ograniczeniem do kwoty maksymalnej dopuszczanej przez rozporządzenie.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....