

Sygn. akt: KIO 3348/23

POSTANOWENIE
z dnia 22 listopada 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Mlącka
Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 22 listopada 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 08 listopada 2023 r. przez Odwołującego **MobileMS sp. z o.o. (ul. Chochoła 23, 91-230 Łódź)** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Muzeum Historii Polski w Warszawie (ul. Mokotowska 33/35, 00-560 Warszawa)** przy udziale Wykonawcy **F. P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Fpsystem F. P. (ul. Robotnicza 7, 78-600 Wałcz)** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. **nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego MobileMS sp. z o.o. (ul. Chochoła 23, 91-230 Łódź) kwoty 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.**

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodnicząca:

.....

Sygn. akt: KIO 3348/23

Uzasadnienie

Zamawiający Muzeum Historii Polski w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji, którego przedmiotem jest: system do ewidencji i zarządzania zbiorami muzealnymi. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się 12 października 2023 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2023/BZP 00440962.

08 listopada 2023 roku Odwołujący MobileMS sp. z o.o. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 239 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez wybranie jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę F. P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Fpsystem F. P.,

- art. 224 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 226 ust. pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez nieprawidłową ocenę złożonych przez Wykonawcę Franciszka Pacewicza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Fpsystem Franciszek Pacewicz wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny, podczas gdy z treści złożonych wyjaśnień wynika, że cena oferty jest rażąco niską i nie zawiera żadnych dowodów w zakresie wskazanych tam (ogólnych) wyliczeń,

- art. 226 ust. 1 pkt 2 b) ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez brak odrzucenia oferty Wykonawcy F. P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Fpsystem F.P. z uwagi na niespełnienie warunków udziału w przetargu,

- w przypadku stwierdzenia, że odrzucenie jest przedwczesne, Odwołujący zarzucił naruszenie art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez brak wezwania Wykonawcy F. P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Fpsystem F. P. do uzupełnienia dokumentacji w zakresie podmiotowych warunków udziału w postępowaniu w odniesieniu trzech wskazanych w wykazie usług,

- art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez brak odrzucenia oferty Wykonawcy F. P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Fpsystem F. P., pomimo że jego oferta jest niezgodna z OPZ w zakresie konieczności przekazania kodów źródłowych.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności oceny ofert; unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej; odrzucenia oferty Wykonawcy F. P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Fpsystem F. P., dokonania ponownej oceny ofert; dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

13 listopada 2023 roku do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił przystąpienie Wykonawca F. P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Fpsystem F. P.

21 listopada 2023 roku Zamawiający przesłał pismo, w którym oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Wykonawca F. P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Fpsystem F.P. nie stawił się na posiedzenie z udziałem stron w dniu 22 listopada 2023 roku. W aktach sprawy znajduje się potwierdzenie Wykonawcy, że otrzymał zawiadomienie o terminie posiedzenia z udziałem stron. Wykonawca nie zgłosił zatem sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego odwołania w całości. Brak stawiennictwa Wykonawcy na posiedzeniu z udziałem stron jest jednoznaczny z rezygnacją ze zgłoszenia sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego i rezygnacją Wykonawcy z podjęcia polemiki z zarzutami podniesionymi przez Odwołującego.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów przez Zamawiającego nastąpiło przed otwarciem rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 2a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 roku, poz. 2437). Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczony tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:

.....