

POSTANOWENIE

z dnia 29 grudnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

Protokolant: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego **29 grudnia 2023 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **18 grudnia 2023 r.**

przez wykonawcę: **PreZero Bałtycka Energia sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** [„Odwołujący”]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie miasta Pruszkowa* (WSR.271.33.2023)

prowadzonym przez zamawiającego: **Gmina Miasto Pruszków** [„Zamawiający”]

przy udziale wykonawcy: **Miejski Zakład Oczyszczania sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie** – zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego [„Przystępujący”]

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 13500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) – odpowiadającej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Uzasadnienie

Gmina Miasto Pruszków {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp” lub „ppz”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na usługi pn. *Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie miasta Pruszkowa* (WSR.271.33.2023). Ogłoszenie o tym zamówieniu 19 lipca 2023 r. zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2023/S_137 pod poz. 437332. Wartość tego zamówienia przekracza progi unijne.

18 grudnia 2023 r. PreZero Bałtycka Energia sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie {dalej: „Odwołujący”} wniosła do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Miejski Zakład Oczyszczania sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie {dalej: „MZO Pruszków”} oraz zaniechania jej odrzucenia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 522 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c i art. 16 pkt 1 w zw. § 7 ust. 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. z 2020 r. poz. 2452) {dalej: „rozporządzenie”} – przez zaniechanie wykonania żądań ujętych w odwołaniu wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt KIO 3244/23), pomimo że Zamawiający uznał zarzuty tamtego odwołania w całości, w szczególności niewykonania żądania odrzucenia oferty MZO Pruszków z postępowania.
2. Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c w zw. z § 7 ust. 1 i 2 rozporządzenia w zw. z art. 128 ust. 1 i art. 16 pkt 1 – przez zaniechanie odrzucenia oferty MZO Pruszków, pomimo że w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych z 11 września 2023 r. w postaci oświadczeń podwykonawców zgłoszonych w Formularzu ofertowym o braku podstaw wykluczenia, składanych na podstawie art. 7 ust. 1 Ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego, nie uczyniło tego w sposób zgodny z rozporządzeniem oraz przez kolejne wezwanie (pismem z 22 listopada 2023 r.) do złożenia tych podmiotowych środków dowodowych, co stanowi naruszenie zasady jednokrotnego wezwania do uzupełnienia dokumentów wynikającej z przepisów ustawy pzp.
3. Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b, art. 128 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 16 pkt 1 – przez zaniechanie odrzucenia oferty MZO Pruszków jako złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu a zarazem wykonawcę, który nie złożył podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnianie warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale II ust. 7 pkt 4.1/ lit. a) SWZ tj. Wykazu usług, co narusza zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w sytuacji gdy doświadczenie przedstawione przez MZO Pruszków w Wykazie usług nie potwierdza spełniania tego warunku w zakresie dotyczącym realizacji nie mniej niż dwóch usług polegających na odbieraniu odpadów komunalnych w ilości łącznej nie mniejszej niż 15000 Mg w ciągu jednego roku (dotyczy każdego zamówienia/usługi).
4. Art. 239 ust. 1 – przez wybór oferty MZO Pruszków pomimo istnienia powyżej wskazanych uchybień.

Ponadto w uzasadnieniu odwołania podano dodatkowe okoliczności faktyczne i prawne, które według Odwołującego uzasadniają wniesienie odwołania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej z 6 grudnia 2023 r.
2. Powtórzenie badania i oceny ofert, a w jej wyniku odrzucenia oferty MZO Pruszków.
3. Ponowienia wyboru najkorzystniejszej oferty.

28 grudnia 2023 r. wpłynęło do Izby pismo Odwołującego zawierające oświadczenie o wycofaniu przez niego w trybie art. 520 ust. 1 ustawy pzp powyższego odwołania.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 520 ustawy pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (ust. 2).

Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał uprzednio wniesione odwołanie, co nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w obydwu sprawach.

O kosztach tego postępowania odwoławczego w tych sprawach orzeczono stosownie do treści art. 575 ustawy pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437) – nakazując zwrot Odwołującemu 90% procent uiszczonego wpisu.