Sygn. akt: KIO 1256/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 11 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Izabela Niedziałek-Bujak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 11 kwietnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 2 kwietnia 2025 r. przez odwołującego – wykonawcę **INFERNO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Sportowa 87, 32-064 Brzezinka w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Województwo Małopolskie, Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie**, ul. Głowackiego 56, 30-085 Kraków

postanawia:

1Umarza postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 Ustawy.

2Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – INFERNO Sp. z o.o kwoty 7.500 zł 00 gr. (siedem tysięcy pięćset złotych), stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 1256/25

U z a s a d n i e n i e

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie w trybie przetargu nieograniczonego na *bieżące utrzymanie tras rowerowych administrowanych przez Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie, z podziałem na części* (nr postępowania: ZDW-DN-4-26-6/25), ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych 20.02.2025 r., 2025/BZP 00113685/01, wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej na zadanie nr 6, wniesione zostało 2.04.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy Inferno Sp. z o.o. z/s w Brzezince (KIO 1256/25).

Zamawiający poinformował o wyborze ofert najkorzystniejszych na poszczególne części zamówienia 28.03.2025 r.

Odwołujący kwestionuje czynności badania i oceny ofert złożonych na część 6 zamówienia, w tym czynność wyboru oferty najkorzystniejszej (G.T.) oraz zaniechanie odrzucenia ofert podnosząc zarzuty naruszenia:

1. art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. ust. 5 i ust. 6 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy G.T., jako oferty zawierającej rażąco niską cenę, mimo że wykonawca ten w odpowiedzi na wezwanie, w tym również na drugie wezwanie zamawiającego złożył wyjaśnienia, które nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, nie zawierają dowodów, ani rzetelnych kalkulacji ceny ofertowej, a tym samym nie jest możliwe aby na podstawie złożonych wyjaśnień uznać, że cena nie jest rażąco niska, a tym samym należy stwierdzić, że udzielone wyjaśnienia potwierdzają zaoferowanie rażąco niskiej ceny,
2. art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp – poprzez niezasadne wezwanie w dniu 24 marca 2025 roku wykonawcy G.T. do doprecyzowania wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny (przedłożonych w ramach pisma z dnia 20.03.2025 r.), mimo że wykonawca już w ramach pierwszego wezwania z dnia 18 marca 2025 roku został zobowiązany do przedstawienia dowodów oraz szczegółowej kalkulacji zaoferowanej ceny ofertowej w rozbiciu na poszczególne składniki mające wpływ na wysokość ceny, czego nie przedstawił w wyjaśnieniach z dnia 20 marca 2025 roku, w konsekwencji czego jego oferta podlegała odrzuceniu już na tym etapie, bowiem wykonawca nie złożył wystarczających wyjaśnień, a zamawiający nie mógł wzywać wykonawcy do jakiegokolwiek doprecyzowania, bowiem w istocie stanowiło to powtórne wezwanie, które na gruncie przepisów ustawy Pzp jest niedozwolone,
3. art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i ust. 6 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy BECOOL Sp. z o.o., jako oferty zawierającej rażąco niską cenę, mimo że wykonawca ten w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego złożył wyjaśnienia, które nie odnosząc się do całości zakresu stanowiącego przedmiot zamówienia, nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, nie zawierają dowodów, ani rzetelnych kalkulacji ceny ofertowej, a tym samym wykonawca nie zdołał wykazać, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu nieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w części 6 oraz dokonanie ponownego badania i oceny ofert - i w ramach tej czynności odrzucenie ofert wykonawców G.T. oraz BECOOL Sp. z o.o. z postępowania,

Zamawiający w korespondencji skierowanej do Izby poinformował o unieważnieniu czynności wyboru ofert najkorzystniejszych na część zamówienia, co nastąpiło 03.04.2025 r. po wniesieniu odwołania. Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 Ustawy Pzp.

Izba na posiedzeniu niejawnym stwierdziła, iż przekazana decyzja zamawiającego o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części 6 zamówienia, podjęta w postępowaniu przetargowym po wniesieniu odwołania, prowadzi do uchylenia czynności wobec, której wniesione zostało odwołanie, czyniąc postępowanie odwoławcze zbędnym. Zamawiający nie złożył oświadczenia o uwzględnieniu zarzutów, jednocześnie uchylił/unieważnił decyzję kończącą ocenę ofert, co do której kierowane były zarzuty w odwołaniu. W tej sytuacji skład orzekający uznał, iż zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 Ustawy – *Izba stwierdza, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne*.

W związku z powyższym Izba na podstawie § 9 ust. 2 poz. 2437), nakazała dokonanie zwrotu Odwołującemu uiszczonej tytułem wpisu kwoty 7.500 zł.

Przewodnicząca:……..…..