Sygn. akt: KIO 1203/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 11 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:**Marek Bienias**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 11 kwietnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 31 marca 2025 r. przez wykonawcę **Hospital Service Sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu**, w postępowaniu prowadzonym przez **Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Gryficach**,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Hospital Service Sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu** kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……....

Sygn. akt: KIO 1203/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Gryficach – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. *„Sprzątanie i dezynfekcja powierzchni, czynności pomocnicze przy pacjencie jako usługi ochrony zdrowia wykonywane w oddziałach szpitalnych pod nadzorem personelu medycznego z częścią transportu wewnątrzzakładowego, transport wewnątrzzakładowy i utrzymanie terenów zewnętrznych w SPZZOZ w Gryficach”* (znak postepowania: 22/2025).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 178974-2025 z dnia 19.03.2025 r.

W dniu 31 marca 2025 r. wykonawca Hospital Service Sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu wniósł odwołanie, od niezgodnych z przepisami Pzp czynności i zaniechań Zamawiającego, polegających na opisaniu przedmiotu zamówienia w sposób nieusprawiedliwiony potrzebami Zamawiającego i nieproporcjonalny a ponadto bez uwzględnia wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty i postawienie w SWZ wymogu realizacji zamówienia przy zastosowaniu preparatu chemicznego o określonej w SWZ pojemności.

W związku z powyższym, Odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów:

1) art. 99 w zw. z art. 16 i 17 Ustawy oraz w zw. z art. art. 5 i art. 353(1) Kodeksu cywilnego poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty poprzez:

a. wskazanie w SWZ (załącznik nr 13, pkt.4) wymogu realizacji zamówienia przy zastosowaniu preparatu (środka chemicznego) do dezynfekcji małych powierzchni, który powinien spełniać następujące wymagania:

· być przeznaczony do dezynfekcji małych powierzchni i miejsc trudno dostępnych przez pocieranie lub spryskiwanie,
· zawierać w swoim składzie mieszaninę alkoholi i związków powierzchniowo czynnych,
· wykazywać szerokie spektrum działania w zakresie bakterii, grzybów, prątkow, wirusow (Adeno)
· wykazywać krótki czas działania do 5 min,
· nie zawierać w swoim składzie aldehydow, fenoli oraz chloru,
· posiadać przyjemny, niedrażniący zapach,
· nie uszkadzać dezynfekowanych powierzchni (powinien wykazywać dobrą tolerancję materiałową),
· ulegać biodegradacji i być przyjaznym dla środowiska,
· nie dawać efektu klejenia dezynfekowanych powierzchni, nie pozostawiać smug na powierzchniach oraz nie wymagać zmywania powierzchni po jego użyciu,
· posiadać wymagane przez polskie prawo dopuszczenia i certyfikaty.

podczas, gdy preparat o właściwościach opisany w SWZ nie jest produkowany i dostępny.

b. wskazanie w SWZ (załącznik nr 13, pkt.8) wymogu realizacji zamówienia przy zastosowaniu produktu (środka chemicznego) do obszarów wysokiego zagrożenia, który powinien spełniać następujące wymagania

· preparat w postaci szybkodziałającej gotowej pianki do dezynfekcji i mycia powierzchni medycznych

· preparat na bazie H2O2, bez zawartości alkoholu, chloru
· spektrum działania bakteriobójczym, grzybobójczym, prątkobójczym, wirusobójczym oraz na Cl difficile
· posiadać przyjemny zapach
· posiadać dopuszczenia i certyfikaty wymagane przez polskie prawo
podczas, gdy preparat o właściwościach opisany w SWZ nie jest produkowany i dostępny.
Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nadanie SWZ – załącznik nr 13 następujących brzmień:
a) Załącznik nr 13 do SWZ - kryteria doboru preparatow, pkt. 4
Preparat do dezynfekcji małych powierzchni powinien spełniać następujące wymagania:
· być przeznaczony do dezynfekcji małych powierzchni i miejsc trudno dostępnych przez pocieranie lub spryskiwanie,
· zawierać w swoim składzie mieszaninę alkoholi
· wykazywać szerokie spektrum działania w zakresie bakterii, grzybow, prątkow, wirusow (Adeno)
· wykazywać krotki czas działania do 5 min,
· nie zawierać w swoim składzie aldehydow, fenoli oraz chloru,
· nie uszkadzać dezynfekowanych powierzchni (powinien wykazywać dobrą tolerancję materiałową),
· ulegać biodegradacji i być przyjaznym dla środowiska,
· nie dawać efektu klejenia dezynfekowanych powierzchni, nie pozostawiać smug na powierzchniach oraz nie wymagać zmywania powierzchni po jego użyciu,
· posiadać wymagane przez polskie prawo dopuszczenia i certyfikaty.
b) Załącznik nr 13 do SWZ - kryteria doboru preparatów, pkt. 8
Produkt do obszarów wysokiego zagrożenia
• preparat w postaci szybkodziałającej gotowej pianki do dezynfekcji i mycia powierzchni medycznych
• preparat na bazie H2O2, bez zawartości alkoholu, chloru.
• spektrum działania bakteriobójczym, grzybobójczym, prątkobójczym, wirusobójczym oraz na Cl difficile,
• posiadać charakterystyczny zapach,
• posiadać dopuszczenia i certyfikaty wymagane przez polskie prawo

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę Hospital Service Sp. z o. o.z siedzibą we Wrocławiu, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 8 kwietnia 2025 r. (pismo z dnia 8 kwietnia 2025 r.) uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.
Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.
Przed otwarciem rozprawy, oświadczeniem złożonym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 kwietnia 2025 r. (pismo z dnia 31 marca 2025 r.), Odwołujący cofnął odwołanie w całości wniesione w dniu 31 marca 2025 r.
W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.
O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.
Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: …….....