Sygn. akt: KIO 1147/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 11 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 10 kwietnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 marca 2025 r. przez wykonawcę **Fundacja Wodna Służba Ratownicza, ul. Kleczkowska 50, 50-227 Wrocław**,

w postępowaniu prowadzonym przez: **Bydgoskie Centrum Sportu, ul. Gdańska 163, 85-674 Bydgoszcz,**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawcy **Gniewińskie Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe, Osiedle Kaszubskie 7 lok. 6, 84-250 Gniewino,**

orzeka:

1.umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów dotyczących części nr II i III postępowania,

2.**odrzuca odwołanie** w zakresie zarzutów dotyczących części nr I, IV i V postępowania,

3.kosztami postępowania obciąża odwołującego, i:

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 1147/25

UZASADNIENIE

Zamawiający – Bydgoskie Centrum Sportu, ul. Gdańska 163, 85-674 Bydgoszcz, prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Obsługa krytych pływalni w zakresie ratownictwa wodnego, zlokalizowanych przy ul. Kromera 11, ul. Pijarów 4 i ul. Szarych Szeregów 4a, ul. A. Grzymały Siedleckiego 11, ul. Sardynkowej 7, w Bydgoszczy", numer referencyjny: BCS-11/U/2024. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 25.11.2024 r., nr 2024/BZP 00614667/01.

W dniu 25.03.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Fundacja Wodna Służba Ratownicza, ul. Kleczkowska 50, 50-227 Wrocław (dalej: „Odwołujący"), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

W części nr I, IV i V postępowania:

1)art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej: „ustawą Pzp", poprzez wybór oferty wykonawcy Gniewińskie Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe,

2)art. 18 ust. 1-3 w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1233 ze zm.) w zw. z art. 74 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie udostępnienia Odwołującemu dokumentów i informacji bezskutecznie zastrzeżonych przez wykonawcę GWOPR złożonych w odpowiedzi na wezwanie do udzielenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz załącznikami,

W części nr II i III postępowania:

1)art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty wykonawcy Fundacja DT.Sport,

2)art. 18 ust. 1-3 w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1233 ze zm.), zwanej dalej „uznk", w zw. z art. 74 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie udostępnienia Odwołującemu dokumentów i informacji bezskutecznie zastrzeżonych przez wykonawcę GWOPR złożonych w odpowiedzi na wezwanie do udzielenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz załącznikami.

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej jako obarczonej wadą mającą wpływ na wynik postępowania w każdej jego części,

2)powtórzenia czynności oceny ofert w postępowaniu i w jej wyniku w odniesieniu do poszczególnych części - odtajnienia nieskutecznie zastrzeżonych wyjaśnień ceny z załącznikami wykonawcy GWOPR.

Pismem z dnia 28.03.2024 r. wykonawca Gniewińskie Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe, Osiedle Kaszubskie 7 lok. 6, 84-250 Gniewino (dalej: „Przystępujący"), zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Izba stwierdziła, że przystąpienie zostało dokonane skutecznie.

W dniu 05.04.2025 r. Przystępujący przedstawił swoją argumentację w sprawie i wniósł o odrzucenie odwołania w

oparciu o art. 528 pkt 3, 4 i 5 ustawy Pzp w zakresie zarzutów dotyczących dokumentów zastrzeżonych przez Przystępującego jako tajemnica przedsiębiorstwa we wszystkich częściach postępowania, a ponadto wniósł o odrzucenie odwołania w oparciu o art. 528 pkt 2 ustawy Pzp w zakresie zarzutów dotyczących części nr II i III. W razie nieodrzucenia odwołania przez Izbę Przystępujący wniósł o jego oddalenie.

W dniu 07.04.2025 r. Zamawiający przekazał odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o jego oddalenie w całości, powołując jednocześnie argumentację wskazującą na zasadność odrzucenia tego odwołania w oparciu o art. 528 pkt 3, 4 i 5 ustawy Pzp w zakresie zarzutów dotyczących dokumentów zastrzeżonych przez Przystępującego jako tajemnica przedsiębiorstwa.

W dniu 09.04.2025 r. (tj. dzień przed wyznaczonym terminem posiedzenia) Zamawiający poinformował o odtajnieniu złożonych przez Przystępującego wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z załącznikami.

W trakcie posiedzenia Odwołujący oświadczył, że cofa zarzuty dotyczące części nr II i III postępowania. W tym zakresie postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.

W zakresie zarzutów dotyczących części nr I, IV i V postępowania w trakcie posiedzenia Strony i Przystępujący podtrzymali swoje stanowiska w sprawie, przy czym Przystępujący wniósł o odrzucenie odwołania także w oparciu o art. 528 pkt 2 ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła następujący stan faktyczny.

Przedmiotem zamówienia jest obsługa krytych pływalni położonych w Bydgoszczy w zakresie ratownictwa wodnego. Przedmiot zamówienia został podzielony na 5 części:

1)I część zamówienia: obsługa pływalni Aqua Fordon przy ul. Kromera 11,

2)II część zamówienia: obsługa pływalni Łabędź przy ul. Pijarów 4,

3)III część zamówienia: obsługa pływalni Piąta Fala przy ul. Szarych Szeregów 4a,

4)IV część zamówienia: obsługa pływalni Perła przy ul. A. G. Siedleckiego,

5)V część zamówienia: obsługa pływalni Sardynka przy ul. Sardynkowej 7.

W dniu 04.12.2024 r. Zamawiający, na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał m.in. Przystępującego do złożenia wyjaśnień w przedmiocie ceny jego oferty we wszystkich częściach postępowania.

Przystępujący złożył wyjaśnienia, przy czym załączniki do tych wyjaśnień zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa.

Pismem z dnia 23.12.2024 r. Zamawiający poinformował o wyborze jako najkorzystniejszej w częściach nr I, IV i V oferty Przystępującego.

W dniu 30.12.2024 r. Odwołujący wniósł odwołanie, w którym zakwestionował w części nr I, IV i V:

- wybór oferty Przystępującego,
- zaniechanie udostępnienia dokumentów i informacji bezskutecznie zastrzeżonych przez Przystępującego w zakresie wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z ew. złożonymi załącznikami – włącznie z uzasadnieniem tajemnicy przedsiębiorstwa,
- zaniechanie odrzucenia oferty Fundacji D.T.Sport jako zawierającej rażąco niską cenę, nieważnej na podstawie odrębnych przepisów i zawierającej błędy w obliczeniu ceny,
- zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Nadgoplańskie Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe jako zawierającej rażąco niską cenę.

W wyroku z dnia 30.01.2025 r. o sygn. akt KIO 5050/24 Izba orzekła:

„*1. Uwzględnia odwołanie w części i nakazuje zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w częściach od 1 do 5 zamówienia, w zakresie zarzutów dotyczących naruszenia przez zamawiającego przepisów art. 18 ust. 1-3 w zw. z art. 16 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w zw. z art. 74 ust. 2 Pzp, udostępnienie odwołującemu uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicą przedsiębiorstwa wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez wykonawcę Gniewińskie Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe, Osiedle Kaszubskie 7/6; 84-250 Gniewino w częściach od 1 do 5 zamówienia, odrzucenie oferty wykonawcy Nadgoplańskie Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe, ul. Popiela 2; 88-150 Kruszwica w częściach od 1 do 5 zamówienia, ponowne badanie i ocenę ofert w częściach od 1 do 5 zamówienia.*

2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie."

W dniu 06.03.2025 r. Zamawiający udostępnił Odwołującemu uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa dotyczące dokumentów zastrzeżonych przez Przystępującego.

Pismem z dnia 10.03.2025 r. Odwołujący wystąpił do Zamawiającego o udostępnienie „*całej korespondencji (m.in. wezwania, odpowiedzi na wezwania) prowadzonej od dnia 30.12.2024 r.*" z Przystępującym i wykonawcą Fundacja D.T. Sport. W dniu 12.03.2025 r. Zamawiający przekazał dokumenty bez wyjaśnień rażąco niskiej ceny i ich załączników.

Pismem z dnia 07.03.2025 r. Zamawiający ponownie poinformował o wyborze jako najkorzystniejszej oferty Przystępującego w częściach nr I, IV i V.

Pismem z dnia 12.03.2025 r. Zamawiający poinformował o unieważnieniu czynności wyboru ofert najkorzystniejszych we wszystkich częściach postępowania z uwagi na błąd polegający na nieunieważnieniu (mimo nakazu wynikającego z wyroku KIO 5050/24) pierwszego wyboru najkorzystniejszych ofert.

Pismem z dnia 20.03.2025 r. Zamawiający kolejny raz poinformował o wyborze jako najkorzystniejszej oferty Przystępującego w częściach nr I, IV i V.

Pismem z dnia 21.03.2025 r. Odwołujący wystąpił do Zamawiającego *„z zapytaniem, czy Zamawiający nadal podtrzymuje, że dokumentacja dotycząca wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożona przez Gniewińskie WOPR stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa i nie może zostać udostępniona?*"

W dniu 25.03.2025 r. Zamawiający odpowiedział: *„Zamawiający informuje, że ponownie przeanalizował uzasadnienie tajemnicy przedsiębiorstwa Gniewińskie Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe i uznał, iż nie może odtajnić kalkulacji ceny wykonawcy bez naruszenia przepisów prawa. Według Zamawiającego ww. Wykonawca spełnił wszystkie przesłanki wynikające z ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Ponad to zamawiający przypomina, że podczas rozprawy przed KIO w dniu 27.01.2025 r. pełnomocnik wykonawcy (…) potwierdziła i wyraźnie zaznaczyła, że Wykonawca nie wyraża zgody na odtajnienie dokumentów Gniewińskiego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego, ponieważ rynek tej branży tj. usług ratownictwa wodnego jest w obecnym czasie bardzo agresywny, a kalkulacja kosztów jest tajemnicą zastrzeżoną, gdyż umożliwia funkcjonowanie na rynku. Zamawiający informuje, że nie prowadził dalszych korespondencji z wykonawcami, natomiast dokonał ponownej analizy ofert i kalkulacji ofert. Oferty zostały wybrane w oparciu o powyższą analizę oraz wyrok sygn. akt: KIO 5050/24. Według Zamawiającego oferty nie zawierają rażąco niskiej ceny*".

W dniu 09.04.2025 r. (po wniesieniu odwołania) Zamawiający odtajnił wyjaśnienia rażąco niskiej ceny wraz z załącznikami, ale nie unieważnił wyboru najkorzystniejszej oferty.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska Stron i Przystępującego złożone na piśmie i podane do protokołu rozprawy, zważyła co następuje.

W pierwszej kolejności Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane zaniechania Zamawiającego.

Odnosząc się natomiast do kwestii odrzucenia odwołania Izba stwierdziła, że podlega ono odrzuceniu w oparciu o art. 528 pkt 4 ustawy Pzp. Zgodnie z ww. przepisem Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołujący powołuje się wyłącznie na te same okoliczności, które były przedmiotem rozstrzygnięcia przez Izbę w sprawie innego odwołania, dotyczącego tego samego postępowania wniesionego przez tego samego odwołującego.

Odwołujący w niniejszej sprawie wniósł po raz pierwszy odwołanie w dniu 30.12.2024r. i w zakresie części nr I, IV i V postępowania, poza zarzutami dotyczącymi ofert innych wykonawców, podniósł także zarzut: *„wybór GNIEWINSKIE WODNE OCHOTNICZE POGOTOWIE RATUNKOWE Osiedle Kaszubskie 7/6, 84 250 Gniewino (dalej jako: GWO z naruszeniem art. 239 ust 1 Pzp przy: • naruszenie art. 18 ust. 1-3 Pzp w zw. z art. 16 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16.04.1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1233 ze zm. – dalej jako „uznk") w zw. z art. 74 ust. 2 Pzp poprzez zaniechanie udostępnienia Odwołującemu dokumentów i informacji bezskutecznie zastrzeżonych przez wykonawcę GWOPR złożonych w odpowiedzi na wezwanie do udzielenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z ew złożonymi załącznikami – włącznie z uzasadnieniem tajemnicy przedsiębiorstwa*".

Należy zwrócić uwagę, że tak sformułowany zarzut obejmował wszystkie dokumenty i informacje zastrzeżone przez Przystępującego jako tajemnica przedsiębiorstwa, a nie tylko uzasadnienie zastrzeżenia tej tajemnicy, o czym świadczy choćby ostatnie sformułowanie: *„włącznie z uzasadnieniem tajemnicy przedsiębiorstwa*". Innymi słowy: w odwołaniu z dnia 30.12.2024 r. Odwołujący kwestionował objęcie tajemnicą nie tylko uzasadnienia zastrzeżenia tej tajemnicy, ale także pozostałych dokumentów zastrzeżonych przez Przystępującego (złożonych w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień rażąco niskiej ceny). Przy czym zarzut ten w zakresie innych dokumentów niż uzasadnienie tajemnicy przedsiębiorstwa, nie został postawiony np. jako zarzut alternatywny na wypadek nieuwzględnienia przez Izbę zarzutu w zakresie udostępniania samego uzasadnienia tej tajemnicy. Izba zatem musiała rozpoznać go w całości, czyli w zakresie wszystkich dokumentów i informacji zastrzeżonych przez Przystępującego jako tajemnica przedsiębiorstwa i objętych tym zarzutem.

W wyroku KIO 5050/24 z 30.01.2025 r. Izba uwzględniła odwołanie w części dotyczącej odrzucenia oferty jednego z wykonawców oraz w części dotyczącej zaniechania odtajnienia uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa. W związku z tym Izba nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz m.in. udostępnienie Odwołującemu uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa dotyczącej wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Przystępującego. W pozostałym zakresie Izba oddaliła odwołanie, co oznacza, że pozostałe zarzuty dotyczące m.in. nieujawnienia wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z załącznikami, Izba uznała za niezasadne. Tym

samym Izba rozpoznała te zarzuty, tyle że oddaliła je jako niezasadne.

W obecnym odwołaniu z dnia 25.03.2025 r. w zakresie części nr I, IV i V postępowania Odwołujący podnosi te same zarzuty, co w odwołaniu z dnia 30.12.2024 r. (z wyjątkiem uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa, którego treść została mu udostępniona w dniu 06.03.2025 r.), tj.: „*wybór GNIEWINSKIE WODNE OCHOTNICZE POGOTOW RATUNKOWE Osiedle Kaszubskie 7/6, 84 250 Gniewino (dalej jako: GWOPR) z naruszeniem art. 239 ust 1 Pzp przy: naruszeniu art. 18 ust. 1-3 Pzp w zw. z art. 16 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16.04.1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1233 ze zm. – dalej jako „uznk") w zw. z art. 74 ust. 2 Pzp poprzez zaniechanie udostępnienia Odwołującemu dokumentów i informacji bezskutecznie zastrzeżonych przez wykonawcę GWOPR złożonych w odpowiedzi na wezwanie do udzielenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz załącznikami*".

Jak wskazano już wyżej, zarzut dotyczący objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa innych dokumentów i informacji niż samo uzasadnienie tej tajemnicy był już postawiony w odwołaniu z dnia 30.12.2024 r. i został przez Izbę w wyroku KIO 5050/24 oddalony. Tym samym zarzut ten został przez Izbę rozpoznany i w tym zakresie zachodzi powaga rzeczy osądzonej (res iudicata). Przesądzające znaczenie ma w tym zakresie sentencja wyroku KIO 5050/24, nie zaś jego uzasadnienie, które zresztą do innych dokumentów niż uzasadnienie tajemnicy przedsiębiorstwa się w ogóle nie odnosi. Dlatego w świetle treści zarzutów dotyczących zastrzeżenia przez Przystępującego tajemnicy przedsiębiorstwa postawionych przez Odwołującego w obu odwołaniach i w świetle wyroku z dnia 30.10.2025 r. o sygn. akt KIO 5050/24 Izba stwierdziła, że niniejsze odwołanie z dnia 25.03.2025 r. w zakresie zarzutów dotyczących części I, IV i V postępowania, podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 4 ustawy Pzp.

Jednocześnie Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w oparciu o pozostałe podstawy prawne wskazywane głównie przez Przystępującego, tj. art. 528 pkt 2, 3 i 5 ustawy Pzp.

W szczególności nie można stwierdzić, że Odwołujący jest podmiotem nieuprawnionym do wniesienia odwołania, bo w dalszym ciągu ma status wykonawcy w tym postępowaniu i w świetle art. 505 ust. 1 ustawy Pzp przysługują mu środki ochrony prawnej.

Nie można także stwierdzić, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie. Wprawdzie w dniu 06.03.2025 r. Zamawiający zgodnie z wyrokiem KIO 5050/24 udostępnił Odwołującemu uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, ale jednocześnie w żaden sposób nie zakomunikował, jakie jest jego stanowisko w zakresie pozostałych dokumentów objętych tą tajemnicą. Sam fakt, że Izba w ww. wyroku uwzględniła odwołanie tylko w części dotyczącej uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa i nakazała udostępnienie tylko tego uzasadnienia (nie odnosząc się poza sentencją do pozostałych dokumentów) nie zmienia faktu, że Zamawiający z własnej inicjatywy mógł uznać zastrzeżenie tych pozostałych dokumentów za niezasadne i chcieć je jednak odtajnić. Proces badania i oceny ofert, w tym również w zakresie zasadności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, trwa albo do czasu wyboru najkorzystniejszej oferty albo do czasu jasnego zakomunikowania przez zamawiającego, że ocena zasadności zastrzeżenia tajemnicy zakończyła się w określony sposób. Do tego czasu wykonawca nie ma powodu domyślać się, że zamawiający nie zamierza już odtajnić określonych dokumentów. Stąd też Odwołujący słusznie przyjął, że w niniejszej sprawie termin na wniesienie odwołania biegnie od 20.03.2025 r., czyli od dokonania czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, choć jeszcze dodatkowo w dniu 21.03.2025 r. zapytał Zamawiającego, czy w dalszym ciągu podtrzymuje on decyzję o nieudostępnieniu dokumentacji dotyczącej rażąco niskiej ceny zastrzeżonej przez Przystępującego jako tajemnica przedsiębiorstwa (uzyskał odpowiedź twierdzącą). Mimo zatem przekazania Odwołującemu uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w dniu 06.03.2025 r. nie można uznać, że od tego dnia biegł termin na wniesienie odwołania, bo nie była to czynność Zamawiającego przesądzająca o zakończeniu przez niego badania i oceny zasadności tego zastrzeżenia. Dlatego Izba stwierdziła, że odwołanie nie zostało wniesione z uchybieniem terminu.

Odnosząc się natomiast do przesłanki z art. 528 pkt 5 ustawy Pzp, należy przypomnieć, że zgodnie z tym przepisem Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że dotyczy ono czynności, którą zamawiający wykonał zgodnie z treścią wyroku Izby lub sądu lub, w przypadku uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu, którą wykonał zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Należy jednak zauważyć, że obecne odwołanie z 25.03.2025 r. w ogóle nie dotyczy czynności ujawnienia uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa, ale dotyczy zaniechania ujawnienia wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz załącznikami. Odwołujący nie kwestionuje zatem w obecnym odwołaniu czynności Zamawiającego z dnia 06.03.2025 r. wykonanej zgodnie z wyrokiem KIO 5050/24 i polegającej na udostępnieniu mu uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa (przecież jest ona dla niego korzystna). Odwołujący kwestionuje natomiast to, że niezależnie od tego wyroku Zamawiający uznał za zasadne zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa wobec wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z załącznikami i w efekcie nie udostępnił tych dokumentów Odwołującemu. Innymi słowy: obecne odwołanie nie dotyczy czynności udostępnienia Odwołującemu uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa jako czynności wykonanej zgodnie z wyrokiem KIO 5050/24, ale dotyczy dalszych czynności Zamawiającego podjętych już po zapadnięciu tego wyroku i polegających na dokonaniu przez Zamawiającego oceny, że

zastrzeżenie przez Przystępującego wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z załącznikami jest zasadne. Dlatego nie można uznać, że odwołanie dotyczy czynności wykonanej zgodnie z wyrokiem Izby, bo odwołanie dotyczy objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa wyjaśnień rażąco niskiej ceny z załącznikami, podczas gdy czynność wykonana zgodnie z wyrokiem Izby dotyczy uzasadnienia tej tajemnicy, czyli innego dokumentu.

To, że tak postawione w obecnym odwołaniu zarzuty dotyczące dokumentów innych niż uzasadnienie tajemnicy przedsiębiorstwa pokrywają się w zakresie tych właśnie dokumentów z zarzutami z poprzedniego odwołania rozpoznanymi przez Izbę w wyroku KIO 5050/24, jest zaś przesłanką odrzucenia tego odwołania z art. 528 pkt 4, a nie z art. 528 pkt 5 ustawy Pzp.

Reasumując, Izba stwierdziła, że odwołanie w zakresie zarzutów dotyczących części nr I, IV i V postępowania podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 4 ustawy Pzp, natomiast nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 2, 3 i 5 ustawy Pzp.

Wobec powyższego, Izba postanowiła jak w sentencji wyroku, orzekając na podstawie art. 552 ust. 1, art. 553 i art. 554 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 574 ustawy Pzp oraz w oparciu o § 8 ust. 1 zdanie pierwsze w zw. z § 5 pkt 1 rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

.

Przewodnicząca ……