

WYROK

Warszawa, 11 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 24 marca 2025 r. przez wykonawcę MAXTO Technology sp. z o.o. (32-085 Modlniczka), w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – G.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą DIGITEC G.K. z siedzibą w Krakowie,

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę MAXTO Technology sp. z o.o. (32-085 Modlniczka) i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę MAXTO Technology sp. z o.o. (32-085 Modlniczka) tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim, tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
 - 2.2. zasądza od wykonawcy MAXTO Technology sp. z o.o. (32-085 Modlniczka) na rzecz zamawiającego Sądu Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim, stanowiącą koszty postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

sygn. akt: **KIO 1119/25**

Uzasadnienie

Zamawiający – Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji, pn. „Przebudowa (modernizacja) systemu ppoż. w budynku Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Juliusza Słowackiego 5”.

24 marca 2025 roku, wykonawca MAXTO Technology sp. z o.o. (32-085 Modlniczka)(dalej „odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od:

- czynności badania i oceny ofert w postępowaniu,
- czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty: DIGITEC G.K. ul. Mrozoza 6 31-752 Kraków (dalej: „DIGITEC”),
- zaniechania odrzucenia oferty DIGITEC,
- zaniechania wezwania DIGITEC do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia dokumentów,
- zaniechania wezwania DIGITEC do złożenia wyjaśnień.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, przez zaniechanie odrzucenia oferty DIGITEC pomimo, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
- 2.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp, przez zaniechanie odrzucenia oferty DIGITEC pomimo, że wykonawca ten nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów i oświadczeń;
- 3.art. 128 ust. 4 i 223 ust. 1 ustawy Pzp, przez zaniechanie wezwania DIGITEC do złożenia wyjaśnień w zakresie treści przedmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów i oświadczeń składanych w postępowaniu [zarzut ewentualny],
- 4.art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, przez zaniechanie wezwania DIGITEC do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych [zarzut ewentualny],
- 5.art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, przez wybór oferty DIGITEC pomimo, że nie jest to oferta najkorzystniejsza;
- 6.art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, przez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców i nieprzejrzysty.

Odwołujący wniósł o:

- 1)uwzględnienie odwołania,

2) nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

3) nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty DIGITEC.

Odwołujący wskazał, że w wyniku naruszenia przez zamawiającego ww. przepisów interes odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, ponieważ odwołujący jest wykonawcą zainteresowanym pozyskaniem zamówienia i może ponieść szkodę na skutek naruszenia przepisów ustawy Pzp przez zamawiającego. Odwołujący posiada interes

w uzyskaniu zamówienia, ponieważ złożył ważną i niepodlegającą odrzuceniu ofertę oraz zajmuje drugie miejsce w rankingu ofert. Niewątpliwie w niniejszym stanie faktycznym istnieje także możliwość poniesienia szkody przez odwołującego. Szkada ta polega na braku możliwości osiągnięcia zysku w związku z realizacją zamówienia. Powyższe dowodzi naruszenia interesu w uzyskaniu zamówienia, co czyni zadość wymaganiom określonym w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp do wniesienia odwołania.

Odwołujący uzasadniając zarzuty odwołania wskazał, co następuje.

Zaniechanie odrzucenia oferty DIGITEC

Zgodnie z rozdz. XI pkt 10.1 SWZ (str. 12):

Zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą niżej wymienionych przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia:

a) wykaz oferowanych urządzeń zgodnie z Załącznikiem nr 16 do SWZ.

W odpowiedzi na pytanie nr 10 z 5 lutego 2025 r. zamawiający udostępnił tabelę równoważności:

Pytanie nr 10: Zgodnie z udzieloną odpowiedzią na pytanie nr 1 w dniu 28.01.25r. wnioskujemy o udostępnienie w postępowaniu zamkniętej tabeli równoważności na podstawie, której oferty w jednoznaczny sposób będą mogli ocenić czy oferowane przez nich urządzenia spełnią wymagania Zamawiającego dla poniższych urządzeń: -Centrala sygnalizacji pożarowej -Optyczna czujka dymu -Czujka zasysająca -Optyczna czujka radiowa -Ręczny ostrzegacz pożarowy -Zestaw hydroforowy -Zestaw hydrantowy

Odpowiedź na pytanie nr 10: Zamawiający udostępnił tabelę równoważności.

Zgodnie z rozdz. V pkt 8 SWZ (str. 5):

Tam, gdzie w dokumentacji projektowej, STWiORB lub przedmiarach robót zostało wskazane pochodzenie (marka, znak towarowy, producent, dostawca) materiałów lub normy, aprobaty, specyfikacje i systemy, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 ustawy, Zamawiający dopuszcza oferowanie materiałów lub rozwiązań równoważnych pod warunkiem, że zagwarantują one prawidłową realizację zadania inwestycyjnego oraz zapewnią uzyskanie parametrów technicznych nie gorszych od założonych w wyżej wymienionych dokumentach.

Zamawiający dopuszcza składanie ofert opartych na rozwiązaniach równoważnych do określonych w SWZ wraz z załącznikami. W tym celu wykonawca zobowiązany jest złożyć wraz z ofertą w szczególności: karty katalogowe z rysunkami i opisem technicznym, certyfikaty lub aprobaty zastosowania materiałów lub urządzeń. Wykonawca proponujący rozwiązania równoważne, niezależnie od innych dokumentów, powinien przedstawić wraz z ofertą opis rozwiązań równoważnych (zawierający zestawienie równoważnych materiałów z podaniem ich typu, modelu i producenta) oraz wykazać, że proponowane rozwiązania charakteryzują się nie gorszymi parametrami od przyjętych w SWZ wraz z załącznikami.

DIGITEC złożył wraz z ofertą wykaz oferowanych urządzeń sporządzony na podstawie Załącznika nr 16 do SWZ (plik pn. „04_digitec_zalacznik_nr_4_wykaz_urzadzen.BES.pdf”), ale dokument ten zawiera błąd. W dokumencie tym w pkt 5 Ręczny ostrzegacz pożarowy („ROP”) DIGITEC zaoferował:

5. Ręczny ostrzegacz pożarowy nazwa producenta "Siemens Sp. z o.o. ul. Żupnicza 11 03-821 Warszawa" nazwa modelu produktu FDME223 - TAK

Wskazany model produktu: „FDME223” nie stanowi ręcznego ostrzegacza pożarowego, a inny istniejący produkt: elektronikę do ręcznego ostrzegacza pożarowego.

Powyższe znajduje potwierdzenie np. na stronie internetowej producenta Siemens:

[https://hit.sbt.siemens.com/RWD/app.aspx?](https://hit.sbt.siemens.com/RWD/app.aspx?rc=PL&lang=pl&module=Catalog&action=ShowProduct&key=A5Q00003087)

[rc=PL&lang=pl&module=Catalog&action=ShowProduct&key=A5Q00003087](https://hit.sbt.siemens.com/RWD/app.aspx?rc=PL&lang=pl&module=Catalog&action=ShowProduct&key=A5Q00003087)

Należy zauważyć, że DIGITEC wraz z ofertą złożył także inny plik pn. „05_digitec_zalacznik_nr_5_tabela_rownowaznosci.BES.pdf” w którym w wierszu 30, pozycja 2.05, str. 2 wskazał taką samą nazwę urządzenia oferowanego jako ROP: „Zgodnie z dokumentacją projektową produkcji Siemens Ręczny ostrzegacz pożarowy IP64 - FDME223”.

Zatem DIGITEC popełnił błąd nie zaoferował ROPa, ale jedynie część do takiego urządzenia. Sama ta część nie spełnia oczywiście wymagań zamawiającego zarówno tych z:

1) Tabeli równoważności, którą złożył DIGITEC i w jej treści potwierdził spełnianie:

• *Aktywacja alarmu następuje po zbitiu szybki* – zaferowany produkt nie posiada szybki, więc nie można jej zbić.

Szybka jest odrębnym elementem do obudowy,

• *Po wymianie płytki szklanej styk kontrolny przycisku powraca do swojej normalnej pozycji i przycisk jest gotowy do ponownego użycia* – jak wskazano powyżej zaferowany produkt nie posiada szybki, więc nie można jej wymienić,

• *do zastosowań wewnątrz oraz na zewnątrz budynków* – nie można zastosować jej jako takiej na zewnątrz budynków, ponieważ nie jest w żadnej sposób chroniona przez niekorzystnymi warunkami atmosferycznymi

• *do montażu natynkowego i podtynkowego* – nie można jej zamontować natynkowo, ani podtynkowo, ponieważ nie jest ona do tego przystosowana – brak obudowy, uszczelki, szybki, puszkki podtynkowej itd.

2) Projektu technicznego – pkt 2.1.17 Ręczne ostrzegacze pożarowe, str. 30 – 31 PROJEKT TECHNICZNY TELETECHNIKA SSP (plik pn. „PT SSP SO Piotrków Trybunalski v5.1.pdf”):

„Ręczne ostrzegacze pożarowe (ROP) stanowią nieautomatyczną część instalacji wykrywania pożaru. ROP przeznaczony jest do przekazania informacji o pożarze poprzez ręczne jego uruchomienie. Stłuczenie szybki ochronnej i naciśnięcie przycisku powoduje zadziałanie mikroprzełącznika i wprowadzenie do systemu sygnału alarmu pożarowego. Zastosowane ręczne ostrzegacze pożaru wyposażone są izolator zwarć.

Ręczny przycisk pożarowy jest traktowany jako najpewniejszy element systemu sygnalizacji pożarowej, ponieważ uruchamiany jest przez użytkownika świadomie, przy autentycznym zagrożeniu pożarem.

Opis działania

- *Aktywacja alarmu następuje po zbitiu szybki*

- *o wymianie płytki szklanej styk kontrolny przycisku powraca do swojej normalnej pozycji i przycisk jest gotowy do ponownego użycia*

- *Dodatkowa płytka ochronna chroniąca przed przypadkowym stłuczeniem szybki.*

Przeznaczenie

- *do natychmiastowego, ręcznego włączania alarmu*

- *do zastosowań wewnątrz oraz na zewnątrz budynków*

- *do montażu natynkowego i podtynkowego w łatwo dostępnych miejscach [...]”.*

Jak wskazano powyżej w tym przypadku nie ma możliwości zbitia i wymiany szybki, bo jej nie ma. Nie ma dodatkowej płytki ochronnej chroniącej przed przypadkowym stłuczeniem szybki, bo jest to odrębny produkt. Nie można zamontować zaferowanego przez DIGITEC produkt ani wewnątrz, ani tym bardziej na zewnątrz, podtynkowo ani natynkowo, ponieważ nie posiada wymaganej obudowy, uszczelki itd. Zaferowane urządzenie nie jest ROPem i samo w sobie takiej funkcji pełnić nie może.

Zgodnie z dokumentem rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 20 czerwca 2007 r. w sprawie wykazu wyrobów służących zapewnieniu bezpieczeństwa publicznego lub ochronie zdrowia i życia oraz mienia, a także zasad wydawania dopuszczenia tych wyrobów do użytkowania (Dz.U. nr 143, poz. 1002 z późniejszymi zmianami) ręczny ostrzegacz pożarowy ROP ma spełniać wymagania opisane w pkt. 10.5 załącznika do wyżej przywołanego rozporządzenia, a więc m.in.:

a) Punkt 10.5.2 – ręczny ostrzegacz pożarowy ma być zgodny z punktem 4.9 normy PN-EN 54-11, czyli musi być oznaczony symbolem oznaczającym pożar uzupełnionym o słowo POŻAR

b) Punkt 10.5.3 – ręczny ostrzegacz pożarowy ma być zgodny z punktem 4 normy PN-EN 54-11, czyli jego obudowa zewnętrzna musi być w kolorze czerwonym.

Urządzenie zaferowane przez DIGITEC nie spełnia żadnego z powyższych wymagań.

Warto zauważyć, że analogiczne względy zdecydowały o odrzuceniu przez zamawiającego oferty wykonawcy Esinvest Group sp. z o.o., ul. Westerplatte 6B, 26-300 Opoczno, którą to decyzję zamawiający uzasadnił następująco: „*Nazwa modelu wskazanego w tabeli nie dotyczy centrali a jedynie kontrolera, który jest elementem centrali*”.

Brak oznaczenia zaferowanych produktów w sposób umożliwiających identyfikację, stanowi niezgodność z SWZ i jest samodzielną podstawą odrzucenia oferty. Oferta taka jest bowiem niedookreślona. Niesprecyzowanie przedmiotu oferowanego świadczenia przesądza o wadliwości oferty i stanowi zasadniczą podstawę do jej odrzucenia, jako niezgodnej z treścią SWZ. Z oferty musi jednoznacznie wynikać, jakie produkty i rozwiązania wykonawca oferuje, tak aby Zamawiający mógł zweryfikować poprawność oferty pod kątem wszystkich wymagań określonych w SWZ. Niedopuszczalne jest doprecyzowywanie treści po upływie terminu na jej złożenie w ramach uzupełnienia. Przyzwolenie, aby wykonawca określał swoje zobowiązanie ofertowe dopiero po otwarciu ofert, na etapie ich badania, precyzował oferowane rozwiązania po zapoznaniu się z innymi ofertami, stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami udzielania zamówień publicznych, dopuszczając możliwość manipulacji treścią oferty (podobnie w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej KIO 1613/17). Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku KIO 1330/14: *Należy przy tym*

stwierdzić, że nawet jeśli wszystkie produkty danego rodzaju i danego producenta, odpowiadające opisowi przedstawionemu

w ofercie, spełniają wymagania minimalne określone w SIWZ, to i tak ofertę należy uznać za nieodokreśloną i nieodpowiadającą treści SIWZ. Zamawiający bowiem ma prawo na podstawie treści oferty powziąć informacje, jaki konkretny produkt otrzyma w wykonaniu umowy".

Zamawiający wymagał przedłożenia wykazu urządzeń wraz z ofertą, więc miał on charakter nie tylko dokumentu przedmiotowego, ale także konkretyzował treść oferty. Zamawiający oczekiwał, aby z wykazu oferowanych urządzeń wynikało jakie urządzenia wykonawca oferuje. Podobnie w przypadku tabeli równoważności – stanowi ona treść oferty. Konkretyzacja przedmiotu oferty była zatem istotna. Na podstawie całokształtu treści oferty DIGITEC nie wynika, aby ten wykonawca w ogóle miał zamiar zaoferować ROPa, a tym bardziej nie sposób ustalić jaki konkretnie model – a podanie modelu było wymagane przez zamawiającego.

Należy podkreślić, że nie tylko treść wynikająca *explicite* ze złożonej oferty, ale również nieskonkretyzowanie jej treści przez wykonawcę w sposób lub w zakresie wymaganym przez zamawiającego, może być podstawą do stwierdzenia niezgodności oferty z treścią SIWZ, gdyż – co do zasady – niedopuszczalne jest precyzowanie i poprawianie treści złożonej oferty,

w szczególności z uwagi za naczelne zasady równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji. Jednakże istotne elementy tego oświadczenia woli – jak skonkretyzowany w sposób wymagany przez zamawiającego przedmiot oferowanego świadczenia – powinny się jednak w ofercie znaleźć, w przeciwnym razie nie sposób ustalić treści tego oświadczenia bez jego istotnej zmiany lub prowadzenia ustaleń z wykonawcą już po terminie składania ofert, co jest niedopuszczalne na mocy klauzuli zawartej w art. 87 ust. 1 zd. 2 ustawy Pzp. Przywołane powyżej instytucje służą jak najwierniejszemu odtworzeniu intencji wykonawcy w zakresie złożonego zamawiającemu oświadczenia woli, odczytaniu jego treści. Zastosowanie tych instrumentów jest jednak możliwe wtedy, gdy wykonawca w swojej ofercie wyartykułował oświadczenie woli w sposób umożliwiający takie odczytanie bezpośrednio lub pośrednio, choćby przez pryzmat załączonych do oferty dokumentów składanych na potwierdzenie, że przedmiot oferty odpowiada wymaganiom zamawiającego (tak w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej KIO 9/17). W niniejszym postępowaniu nie sposób ustalić, nawet w sposób pośredni, czy w ogóle i jaki model ROPa zaoferował DIGITEC, ponieważ nie załączył do oferty żadnych dokumentów, na podstawie których możliwe byłoby takie ustalenie.

W świetle powyższego DIGITEC nie zaoferował ROPa, jak wymagał zamawiający, a jedynie elektronikę do takiego typu urządzenia. W związku z powyższym oferta tego wykonawcy powinna zostać odrzucona art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp, ponieważ Wykonawca ten nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych. Z ostrożności procesowej odwołujący zarzucił naruszenie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania DIGITEC do uzupełnienia do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych – gdyby Izba uznała, że w okolicznościach niniejszej sprawy jest to możliwe i nie mamy do czynienia z błędem – co uniemożliwiałoby wezwanie w trybie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp. Przy czym odwołujący podkreśla, że w jego ocenie mamy do czynienia

z błędem, który uniemożliwia wystosowanie takiego wezwania. Ponadto odwołujący,

z ostrożności, zarzucił także naruszenie art. 128 ust. 4 i 223 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania DIGITEC do złożenia wyjaśnień, gdyby Izba uznała za zasadne wezwanie tych wykonawców do złożenia wyjaśnień przed podjęciem decyzji o odrzuceniu ich oferty.

W konsekwencji powyższych zarzutów doszło do naruszenia także art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty DIGITEC pomimo, że nie jest to oferta najkorzystniejsza oraz art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców i nieprzejrzysty (zarzuty wynikowe).

Odwołujący na posiedzeniu złożył dodatkowe pismo procesowe w sprawie wraz z dowodami.

Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości. Zamawiający wskazał, że nie ulega wątpliwości, że oferta wykonawcy stanowi jego oświadczenie woli, w którym zobowiązuje się on do wykonania przedmiotu zamówienia publicznego na rzecz zamawiającego, jeżeli oferta złożona przez wykonawcę zostanie wybrana jako najkorzystniejsza i z wykonawcą tym zostanie zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego. W przypadku niezgodności oświadczenia woli wykonawcy wyrażonego w ofercie z wymaganiami zamawiającego istnieje niezgodność zakresu zobowiązania wykonawcy (treści oferty) z warunkami zamówienia, co musi prowadzić do odrzucenia takiej oferty.

Stosownie do treści art. 226 ust. 1 pkt. 5 p.z.p., zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Dokonując analizy przytoczonego przepisu przez pryzmat definicji warunków zamówienia

zawartej w art. 7 pkt. 29 p.z.p., należy przyjąć, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, jeżeli jest niezgodna z warunkami, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikającymi w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy o zamówienie publiczne. Odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 p.z.p. następuje wyłącznie wówczas, gdy zamawiający jest w stanie wykazać, że oferta złożona przez wykonawcę jest niezgodna z konkretnymi postanowieniami dokumentacji zamówienia, istniejącej na dzień upływu terminu składania ofert. Innymi słowy, ciężar udowodnienia, że oferta wykonawcy winna zostać odrzucona spoczywa na zamawiającym. (zob. wyrok KIO z 15.03.2024 r., KIO 636/24 „Ciężar wykazania istnienia przesłanek do odrzucenia oferty ciąży na zamawiającym, który w uzasadnieniu tejże czynności powinien precyzyjnie wskazać przyczyny, na których opiera swoje stanowisko”, LEX nr 3702070).

Przenosząc powyższe na grunt przedmiotowej sprawy zamawiający wskazał, że przeprowadził szczegółową analizę, w której porównał złożone przez wszystkich wykonawców oferty oraz określone warunki zamówienia, stanowiące merytoryczne postanowienia oświadczeń woli. Mianowicie, zamawiający powołał do składu Komisji Przetargowej biegłego w osobie (...) celem dokonania merytorycznej oceny treści złożonych ofert. W efekcie przeprowadzonego badania złożonych ofert, zamawiający nie znalazł podstaw do odrzucenia oferty przystępującego.

Odwolujący twierdzi, że oferta DIGITEC nie spełnia warunków zamówienia, bowiem wskazany model produktu FDME223 nie jest ręcznym ostrzegaczem pożarowym, a jedynie stanowi elektronikę do ręcznego ostrzegacza pożarowego. Stąd też, z uwagi na to,

że przystępujący popełnił błąd należało jego ofertę odrzucić.

Stanowisko to jest jednak nieuprawnione z poniższych przyczyn:

Ręczny ostrzegacz pożarowy został opisany w dokumentacji projektowej, gdzie wskazano parametry wymagane dla tego typu urządzenia.

W załączniku nr 5, w poz. 30, DIGITEC wskazał, że oferuje ręczny ostrzegacz pożarowy, podał parametry urządzenia odpowiadające parametrom z dokumentacji projektowej, natomiast w rubryce „parametry Oferenta” przystępujący podał: „Zgodnie z dokumentacją projektową produkcji Siemens Ręczny ostrzegacz pożarowy IP64 - FDME223”. Oznacza to, że DIGITEC - wbrew temu co twierdzi odwołujący - wskazał, że oferuje ręczny ostrzegacz pożarowy taki sam, jaki został opisany w dokumentacji projektowej (świadczy o tym zwrot „zgodnie z dokumentacją projektową”) oraz opisał urządzenie za pomocą dwóch parametrów: IP64, który odnosi się do szczelności urządzenia oraz FDME223, który odnosi się do elektroniki. W tych okolicznościach trudno zgodzić się z odwołującym, jakoby DIGITEC zaoferował jedynie elektronikę do ręcznego ostrzegacza pożarowego, zwłaszcza, że oba te parametry są charakterystyczne dla ręcznego ostrzegacza pożarowego FDM223. Wynika to wprost z opinii biegłego, który stwierdził, że parametr IP64 charakteryzuje urządzenie, parametru tego nie posiada elektronika, a co więcej z elektroniką FDME223 firma Siemens produkuje jedynie ręczne ostrzegacze pożarowe FDM223. Tymczasem, w odwołaniu próżno szukać nawiązania do parametru IP64. Odwołujący go po prostu przemilczał.

Konkludując, stwierdzić należy, że skoro DIGITEC zaoferował urządzenie o nazwie ręczny ostrzegacz pożarowy produkcji Siemens i opisał go za pomocą parametrów pozwalających na pełną identyfikację urządzenia (*de facto* zgodnie z dokumentacją projektową), to zamawiający nie miał podstaw do odrzucenia jego oferty.

Z analizy odwołania wynika, że odwołujący upatruje się błędu w tym, że DIGITEC określił urządzenie jako FDME223 zamiast FDM223. Jest to nieuprawnione, bowiem jak już wskazano powyżej, zaoferowane urządzenie jest tym, którego żąda Zamawiający. Tym nie mniej, warto w tym miejscu poczynić uwagi natury ogólnej. Mianowicie, intencją zamawiającego nie jest „czyhanie” na błędy wykonawców, czy też zastawianie pułapek w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Intencją zamawiającego jest wybór najkorzystniejszej oferty z poszanowaniem dyrektyw wynikających z prawa zamówień publicznych i jednoczesnym tłumaczeniem złożonych ofert w oparciu o przepisy kodeksu cywilnego dotyczące oświadczeń woli. Innymi słowy, zamawiający dąży do przeprowadzenia szczegółowej analizy merytorycznej oferty, aby uzyskać pewność, że zobowiązanie wykonawcy odpowiada wymaganiom zamawiającego. To w tym celu, zamawiający zasięgnął opinii specjalisty z zakresu pożarnictwa, który stwierdził, że najkorzystniejsza oferta spełnia warunki zamówienia. Co więcej, zamawiający miał na uwadze także dotychczasowe orzecznictwo Izby, w którym akcentuje się, że:

- „o niezgodności treści oferty z treścią SWZ można mówić, gdy treść złożonej oferty w warstwie merytorycznej nie odpowiada postanowieniom SWZ” (zob. wyrok KIO z 14 czerwca 2023 r., KIO 1552/23),
- „niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia jest wówczas, gdy treść złożonej oferty nie odpowiada wymaganiom zamawiającego zawartym w SWZ. Istotnym jest, że niezgodność oferty z warunkami zamówienia musi po pierwsze być oczywista i niewątpliwa, czyli zamawiający musi mieć pewność co do niezgodności oferty z jego oczekiwaniami, przy czym postanowienia SWZ powinny być jasne i klarowne” (wyrok KIO z dnia 9 maja 2024 r., KIO

1267/24).

Idąc tym tokiem, zamawiający dokonał analizy całej oferty złożonej przez DIGITEC i porównał ją z dokumentacją projektową. Zaoferowany ręczny ostrzegacz pożarowy spełnia parametry opisane w tejże dokumentacji, natomiast okoliczność, że w opisie symbolu urządzenia znajduje się dodatkowo litera „E” nie może dyskwalifikować oferty, skoro nie budzi wątpliwości, że DIGITEC opisał urządzenie jako „ręczny ostrzegacz pożarowy”. Co więcej,

w wyroku z dnia 22 lutego 2024 r., KIO 355/24, Krajowa Izba Odwoławcza zawarła tezę, iż „*Nawet ewentualne niedociągnięcia w opisie nazwy handlowej produktu w formularzu oferty - jeśli pozostałe parametry i dane zawarte w ofercie (i jej załącznikach) pozwalają na skonkretyzowanie oferowanego produktu - nie stanowiąby podstawy do dorzucenia ofert na gruncie art. 226 ust. 1 pkt 6 p.z.p. na tej tylko podstawie*” (LEX nr 3702045).

Sformułowany w pkt. 2 odwołania zarzut jest niezrozumiały. Mianowicie, zamawiający zawarł w SWZ postanowienie, że akceptuje równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeżeli potwierdzają, że oferowane dostawy spełniają określone przez zamawiającego wymagania. Oznacza to, że wykonawcy zobowiązani byli przedłożyć przedmiotowe środki dowodowe w przypadku, gdy oferowali rozwiązania równoważne. Tymczasem DIGITEC złożył ofertę opierającą się na rozwiązaniach projektowych załączonych do SWZ, a nie równoważnych. Zamawiający nie wzywał ponadto DIGITEC do złożenia przedmiotowych środków dowodowych.

Odwołujący postawił zarzuty ewentualne uzasadniając to tym, że wprawdzie w jego ocenie nie wystąpiły w niniejszym postępowaniu przesłanki do wezwania DIGITEC do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, ale na wypadek, gdyby Izba uznała takie wezwanie za zasadne, to zarzut może okazać się przydatny. Rzecz jednak w tym, że w postępowaniu brak było podstaw do wzywania do złożenia wyjaśnień, bowiem zamawiający posiadał niezbędną wiedzę techniczną do rozkodowania oferty i dokonania na tej podstawie ustalenia, że DIGITEC zaoferował ręczny ostrzegacz pożarowy, co dodatkowo potwierdza wprost opinia biegłego.

O ile zarzut naruszenia przepisu art. 239 ust. 1 p.z.p. jest faktycznie zarzutem wynikowym, o tyle zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 p.z.p. winien być przez odwołującego uzasadniony. Lakoniczne stwierdzenie, że postępowanie było prowadzone w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców i nieprzejrzysty, uchyla się jakiegokolwiek kontroli.

Mając na uwadze przytoczone okoliczności, podnoszę, iż odrzucenie oferty jest działaniem, które powinno być podejmowane w ostateczności, w szczególności, gdy dopiero wskutek wiedzy własnej zamawiającego lub uzyskanych wyjaśnień nie jest możliwe uznanie jej treści za zgodną z wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia.

W przedmiotowej sprawie, przedmiot zamówienia został określony jako przebudowa (modernizacja) systemu ppoż., w skład którego wchodzi określone urządzenia. DIGITEC zawarł w swojej ofercie wszystkie urządzenia określone w dokumentacji projektowej, wymieniając je z nazwy, określając parametry i wskazując producenta. Zamawiający dodatkowo skorzystał z opinii biegłego, który wskazał, iż „*okoliczność polegająca na użyciu oznaczenia modułu elektronicznego zamiast pełnego symbolu urządzenia (FDM223), w żaden sposób nie wpływa na prawidłową identyfikację przedmiotu oferty, ani nie rodzi wątpliwości co do spełnienia przez niego wszystkich wymaganych parametrów i cech użytkowych*”.

Uczestnik (przystępujący do postępowania po stronie zamawiającego) złożył pismo procesowe (wraz z dowodami) wskazując, iż w ramach dokumentacji przetargowej postawione zostały wyraźne wymagania co do przedmiotu zamówienia z uwagi na fakt, że w części budynku Sądu Okręgowego funkcjonuje już system przeciwpożarowy firmy SIEMENS. Zgodnie zatem z dokumentacją projektową wszelkie rozwiązania przeciwpożarowe powinny stanowić albo kontynuację systemu pożarowej SIEMENS albo być mu równoważnym. Przystępujący zaoferował kontynuację rozwiązań w oparciu o system przeciwpożarowy SIEMENS, co jest istotną okolicznością dla sprawy.

W ocenie odwołującego przystępujący nie zaoferował ręcznego ostrzegacza pożarowego a jedynie elektronikę do tego urządzenia, ponieważ w wykazie oferowanych urządzeń w załączniku numer 4 w pozycji 5 użył oznaczenia FDME223, które na stronie internetowej SIEMENS odsyła jedynie do elektroniki do ręcznego ostrzegacza pożarowego a nie całego, wymaganego przez zamawiającego, urządzenia.

Zarzuty odwołującego są całkowicie chybione. Odwołujący skupił się wyłącznie na oznaczeniu FDME223 pomijając następujące, istotne okoliczności dla sprawy:

- w tym samym załączniku o numerze 4, na który powołuje się odwołujący, przystępujący w kolumnie: „Rodzaj lub opis lub nazwa przedmiotu zamówienia (produktu)” wskazał wprost, że oferuje ręczny ostrzegacz pożarowy a nie jedynie elektronikę do tego urządzenia;

- w załączniku o numerze 5 tabela równoważności w pozycji 2.05 w kolumnie „nazwa własna” wskazał na urządzenie pod nazwą „ręczny ostrzegacz pożarowy” a w kolumnie „parametry oferenta” wskazał: „zgodnie z dokumentacją projektową produkcji SIEMENS ręczny ostrzegacz pożarowy IP64 - FDME223”. Przystępujący użył zatem w tym

załączniku dwukrotnie nazwy urządzenia „ręczny ostrzegacz pożarowy” a dodatkowo powołał symbol IP64. W tym miejscu wyjaśnić należy, że symbol IP64 odnosi się do klasy szczelności obudowy co dodatkowo udowadnia, że przedmiotem oferty przystępującego jest całe urządzenie pod nazwą „ręczny ostrzegacz pożarowy” gdyż elektroniki do urządzenia nie posiada parametru wodoszczelności. W całej ofercie przystępującego nigdzie nie pada stwierdzenie, że przedmiotem oferty jest wyłącznie elektronika do ręcznego ostrzegacza pożarowego;

- odesłanie do strony internetowej producenta SIEMENS, na którym odwołujący oparł wszystkie zarzuty odwołania, zawiera równocześnie kartę katalogową, certyfikaty i deklaracje dotyczącego kompletnego urządzenia pod nazwą „ręczny ostrzegacz pożarowy” a nie jedynie do elektroniki tego urządzenia.

Celem rozwiania wszelkich wątpliwości przystępujący wniósł o przeprowadzenie dowodu z oświadczenia SIEMENS z 03 kwietnia 2025 roku, potwierdzającego w całości powyższe stanowisko przystępującego. Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza kwot określonych

w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowany możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, co uprawniało go do złożenia odwołania.

Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestnika, złożone w pismach procesowych, jak też podczas rozprawy Izba stwierdziła, iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej zarzuty odwołującego są bezzasadne. Krajowa Izba Odwoławcza dzieląc w całości stanowisko zamawiającego i uczestnika (za wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z 25.08.2015 r., sygn. akt: XXIII Ga 1072/15: *Izba ma prawo podzielić zarzuty i wartościową argumentację jednego z uczestników, zgodnie z zasadą swobodnej oceny dowodów*”), wskazuje, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza pozostając w granicach zarzutów postawionych w odwołaniu, działając na zasadzie przepisu art. 555 ustawy Pzp (Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu), wskazuje, że odwołujący kwestionuje czynności zamawiającego dotyczące badania i oceny oferty przystępującego w zakresie w jakim,

w ocenie odwołującego, niemożliwym jest do ustalenia przedmiot oferty przystępującego,

w oparciu o wymagania zamawiającego i treść oferty przystępującego z załącznikami.

Zdaniem Izby, być może treść oferty przystępującego wraz z załącznikami nie odpowiada wprost na zadane przez zamawiającego wymagania formalne ustanowione względem treści oferty, jednakże w ocenie Izby sposób ukształtowania treści oferty przez przystępującego nie dyskwalifikuje jej z możliwości ustalenia i stwierdzenia jej merytorycznego zakresu. A tylko taka „wada” oferty wywołuje sankcje prawne i faktyczne dające podstawę do zastosowania przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Przedmiot zamówienia określony został w załącznikach do SWZ, w tym w szczególności w dokumentacji projektowej, która z uwagi na fakt, iż w części budynku Sądu Okręgowego znajduje się system ppoż. firmy Siemens została oparta na rozwiązaniach tej właśnie firmy. Zamawiający dopuszczał oferowanie materiałów lub rozwiązań równoważnych pod warunkiem, że zagwarantują one prawidłową realizację zadania inwestycyjnego oraz zapewnią uzyskanie parametrów technicznych nie gorszych od założonych w dokumentacji min. projektowej.

Przystępujący w załączniku nr 4 stanowiącym wykaz urządzeń w pozycji nr 5 (Ręczny ostrzegacz pożarowy), w kolumnie opisanej jako „Oferowany produkt poprzez podanie oznaczenia umożliwiającego jednoznaczną identyfikację urządzenia, tj. podać nazwę producenta i podać nazwę modelu produktu i podać typ produktu” podał „nazwa producenta "Siemens Sp. z o.o., ul. Żupnicza 11, 03-821 Warszawa" nazwa modelu produktu FDME223”.

W załączniku nr 5 stanowiącym Tabelę równoważności dla urządzeń (...) przystępujący w wierszu nr 30 (2.05.) dotyczącym Ręcznego Ostrzegacza Pożarowego podał w zakresie parametru równoważności: „Aktywacja alarmu następuje po zbitiu szybki, Po wymianie płytki szklanej styk kontrolny przycisku powraca do swojej normalnej pozycji i przycisk jest gotowy do ponownego użycia, do zastosowań wewnątrz oraz na zewnątrz budynków, do montażu natynkowego i podtynkowego”,

a w zakresie Parametru oferenta: „Zgodnie z dokumentacją projektową produkcji Siemens Ręczny ostrzegacz pożarowy IP64 - FDME223”.

Zamawiający, odpowiedzią na pytanie nr 10 udostępnił tabelę równoważności wskazując, iż „Tam, gdzie w dokumentacji projektowej, STWiORB lub przedmiarach robót zostało wskazane pochodzenie (marka, znak towarowy,

producent, dostawca) materiałów lub normy, aprobaty, specyfikacje i systemy, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 ustawy, Zamawiający dopuszcza oferowanie materiałów lub rozwiązań równoważnych pod warunkiem, że zagwarantują one prawidłową realizację zadania inwestycyjnego oraz zapewnią uzyskanie parametrów technicznych nie gorszych od założonych w wyżej wymienionych dokumentach.

Zamawiający dopuszcza składanie ofert opartych na rozwiązaniach równoważnych do określonych w SWZ wraz z załącznikami. W tym celu wykonawca zobowiązany jest złożyć wraz z ofertą w szczególności: karty katalogowe z rysunkami i opisem technicznym, certyfikaty lub aprobaty zastosowania materiałów lub urządzeń. Wykonawca proponujący rozwiązania równoważne, niezależnie od innych dokumentów, powinien przedstawić wraz z ofertą opis rozwiązań równoważnych (zawierający zestawienie równoważnych materiałów z podaniem ich typu, modelu i producenta) oraz wykazać, że proponowane rozwiązania charakteryzują się nie gorszymi parametrami od przyjętych w SWZ wraz z załącznikami”.

W ocenie odwołującego, przystępujący popełnił błąd, gdyż nie zaoferował Ręcznego ostrzegacza pożarowego (ROP), ale jedynie część do takiego urządzenia. Sama ta część nie spełnia wymagań zamawiającego.

O ile można przyznać rację odwołującemu, że część urządzenia nie spełnia wymagania przewidzianego dokumentacją postępowania jak dla całego urządzenia, to jednak trzeba mieć na względzie następujące okoliczności, które miały wpływ na oddalenie odwołania.

Po pierwsze wskazać należy, że przystępujący w żadnym miejscu swojej oferty wraz z załącznikami nie wskazywał, że przedmiotem jego oferty jest jedynie „elektronika” do ROP-a, wręcz przeciwnie, w każdym miejscu oferty, w którym referuje do przedmiotu zamówienia, wyraźnie oświadczał, że przedmiotem oferty jest Ręczny ostrzegacz pożarowy firmy Siemens.

Po drugie, przystępujący w załączniku nr 5 wyraźnie sprecyzował, że oferuje „**Zgodnie z dokumentacją projektową produkcji Siemens Ręczny ostrzegacz pożarowy IP64 - FDME223**”.

Jako, że sama elektronika nie może być opisywana według parametru szczelności danej klasy (IP), przyjęć należało, że przedmiotem oferty, zgodnie z oświadczeniem wykonawcy, jest kompletny ROP, co również bezpośrednio wynika z katalogu producenta Siemens (dowód powołany przez przystępującego) dotyczącego Ręcznego Ostrzegacza Pożarowego

o symbolach FDM221, FDM223, FDM224, gdzie na stronie 6 (Dane techniczne), w kolumnie nr 3 dotyczącej ROP-ów FDM223/FDM224, w wierszu dotyczącym Kategorii ochrony (IEC 60529) z uszczelką DMZ1197-AD, producent określił poziom ochrony na IP64 – czyli zgodnie z oświadczeniem przystępującego.

Izba przyjęła za wiarygodny dowód z katalogu producenta złożony przez przystępującego, gdyż jest on bardziej aktualny (pochodzi z roku 2020) od katalogu powołanego przez odwołującego (pochodzi z roku 2014). Izba przyjęła również dowód z opinii biegłego (załączonej do odpowiedzi na odwołanie) oraz oświadczenie producenta Siemens.

Tym samym, nie sposób przyznać racji odwołującemu, że przedmiotem oferty przystępującego może być ROP o symbolu FDM221, gdyż produkt o tym symbolu posiada, wg. informacji producenta, kategorię ochrony IP44.

Po trzecie, jak wynika z oświadczenia przedstawiciela producenta firmy Siemens z 03 kwietnia 2025 roku, złożonego jako dowód w sprawie przez przystępującego „*Dokumenty podlinkowe do modułu elektroniki FDME223 (np. karta katalogowa, certyfikaty, deklaracje) dotyczą jednak całego urządzenia – ROP FDM223*”.

W ocenie Izby, powyższe oznacza, że podanie w ofercie oznaczenia modułu elektroniki jest jednoznaczne z zaoferowaniem całego urządzenia ROP, gdyż wszystkie dokumenty wytworzone i upublicznione przez producenta firmę Siemens dotyczą całego urządzenia (obudowa, elektronika, szybka, itp.). Potwierdzeniem wskazanej argumentacji jest również Świadectwo dopuszczenia o nr 4195/2020 (przedstawione przez przystępującego jako dowód w sprawie), które w swoje treści jednoznacznie odnosi się do Ręcznego ostrzegacza pożarowego typu FDM223. Brak jest dokumentu odnoszącego się do elektroniki lub obudowy. Oznacza to, że posługiwanie się oznaczeniem FDME223 jest jednoznaczne

z zaoferowaniem całego urządzenia ROP (FDM223).

Zdaniem Krajowej Izby Odwoławczej odwołujący okoliczności przeciwnej nie wykazał.

Podnoszenie na rozprawie przez odwołującego dodatkowej argumentacji związanej chociażby z kolorami obudowy, rozmiarem obudowy, czy też dodatkowym oznaczeniem Izba pozostawiła bez rozpoznania stwierdzając, iż odwołujący w treści odwołania takich zarzutów nie stawiał (art. 555 ustawy Pzp).

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Przewodniczący:.....

