

WYROK

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Młacka

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 08 kwietnia 2025 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 marca 2025 roku przez Odwołującego R.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Autoryzowany Salon Fabryki Mebli R.S. (ul. Łąkowa 19, 90-554 Łódź) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Politechnika Łódzka (ul. Stefana Żeromskiego 116, 90-924 Łódź) przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego A.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą A.K. (ul. Skowieszyńska 24, 24-100 Puławy)

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego R.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Autoryzowany Salon Fabryki Mebli R.S. (ul. Łąkowa 19, 90-554 Łódź) i

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego R.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Autoryzowany Salon Fabryki Mebli R.S. (ul. Łąkowa 19, 90-554 Łódź) tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 1099/25

UZASADNIENIE

Zamawiający Politechnika Łódzka prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Dostawa mebli biurowych wraz z montażem dla nowobudowanych budynków w ramach Etapu II inwestycji pn. „Alchemium - magia chemii jutra. Budowa nowoczesnego gmachu konferencyjno - dydaktyczno - laboratoryjnego dla Wydziału Chemicznego Politechniki Łódzkiej."

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone 26 września 2024 r., w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej Dz.U. S 188/2024 pod numerem 580555-2024.

Odwołujący: R.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Autoryzowany Salon Fabryki Mebli R.S. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. „c" w związku z pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez nieodrzućenie oferty złożonej przez oferenta A.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą A.K., pomimo że oferta ta z uwagi na niezgodność z warunkami Zamawiającego oznaczonymi w specyfikacji warunków zamówienia winna podlegać odrzuceniu i w konsekwencji dokonanie wyboru przedmiotowej oferty jako oferty najkorzystniejszej, mimo że w następstwie zaniechanej czynności nie powinna być oceniana;

- art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty, oferty podlegającej odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (złożonej przez oferenta A.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą A.K. i zaniechanie wyboru oferty złożonej przez Odwołującego, jako najkorzystniejszej oferty (wygrywającej) i jedynej nie podlegającej odrzuceniu.

Odwołujący wniósł o nakazanie unieważnienia czynności wyboru oferty złożonej przez oferenta A.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą A.K., nakazanie czynności odrzucenia oferty tego Wykonawcy jako niezgodnej z warunkami Zamawiającego oznaczonymi w specyfikacji warunków zamówienia, tj. w trybie art. 226 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych; nakazanie powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem, że jedynie

oferta złożona przez Odwołującego nie podlega odrzuceniu, a tym samym, że przedmiotowa oferta jest ofertą najkorzystniejszą.

Zamawiający formułując warunki postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w opublikowanej przez siebie specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) zażądał od przyszłych oferentów złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych w formie próbek konkretnych mebli, na potwierdzenie zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w Załączniku nr 9 do SWZ „Opis Przedmiotu Zamówienia" (OPZ),

wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia oraz na potwierdzenie zgodności oferowanych dostaw z kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert. Wykaz oraz szczegółowy opis mebli stanowiących próbkę załączane do oferty został przez Zamawiającego zawarty w Załączniku nr 11 do SWZ („Opis przedmiotowych środków dowodowych stanowiących próbkę”). Ponadto zagadnienia i warunki dotyczące próbek stanowiących integralną część ofert Zamawiający zawarł w Rozdziale VI SWZ „Przedmiotowe środki dowodowe”.

Zgodnie z jednoznacznymi zapisami zawartymi w SWZ (Rozdział VI ust. 5 - str. 7) i powołując się na art. 107 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, w przypadku niezłożenia przez Wykonawcę wraz z ofertą wszystkich określonych i wymaganych w postępowaniu przedmiotowych środków dowodowych stanowiących próbkę lub gdy złożony przedmiotowy środek dowodowy jest niekompletny, lub niezgodny z parametrami technicznymi wymaganiami i wskazanymi w OPZ stanowiącym Załącznik nr 9 do SWZ, załącznikiem nr 11 do SWZ: Opis przedmiotowych środków dowodowych stanowiących próbkę, Zamawiający był zobowiązany nie wzywać oferenta do złożenia lub uzupełnienia próbki, a oferta miała zostać odrzucona.

Ponadto, zgodnie z zapisami SWZ w przypadku, gdy Wykonawca:

- nie załączy do Oferty wskazanych próbek oraz kart/y katalogowych/ej wymaganych w m.in. w celu dokonania oceny ofert w kryterium „Jakość wykonania (J)” i „Ergonomia mebli (E)”

lub

- załączy próbki niezgodne z wymaganiami wskazanymi w załączniku nr 11 do SWZ: Opis przedmiotowych środków dowodowych stanowiących próbkę

lub

- gdy z kart/y katalogowych/ej nie będzie wynikało potwierdzenie parametrów technicznych mebli (dotyczy wszystkich mebli wskazanych w załączniku nr 11 do SWZ: Opis przedmiotowych środków dowodowych stanowiących próbkę)

jego Oferta będzie podlegała odrzuceniu jako, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia.

Jednym z mebli, który jako próbka miał być dołączony do oferty był stół 160x80 o numerze BB01, którego szczegółowy opis został zawarty w Załączniku nr 9 do SWZ (OPZ). Ponadto analogiczny opis danego mebla został przez Zamawiającego zawarty w Załączniku nr 11: Opis przedmiotowych środków dowodowych. Zgodnie z tym opisem Zamawiający bezwzględnie wymagał, aby: „nogi (były) mocowane do ramy poprzez precyzyjnie wykonane odlewy, umożliwiające szybki i precyzyjny montaż oraz wielokrotny demontaż nóg bez utraty sztywności i stabilności konstrukcji. Montaż nóg do ramy powinien odbywać się za pomocą jednej śruby. Nie dopuszcza się konstrukcji spawanej.”

W toku prowadzonego postępowania Wykonawca A.K. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą A.K. złożyła próbkę stanowiącą integralną część jej oferty obejmującą m. in. wymagany przez Zamawiającego stół 160x80 o numerze BB01. Zdaniem Odwołującego, pomimo jednoznacznego żądania Zamawiającego zawartego w Załączniku nr 11, dyskwalifikującego stoły, których nogi są łączone z ramą za pomocą elementów spawanych, próbka złożona przez ww. oferenta zawiera właśnie takie rozwiązanie, zakazane przez Zamawiającego.

Zgodnie z treścią SWZ, konsekwencją złożenia przez oferenta próbki stołu 160x80 BB01 niezgodnej z OPZ winno być bezwzględnie odrzucenie przez Zamawiającego takiej oferty i to bez wzywania oferenta do uzupełnienia próbki (Rozdział VI SWZ ust. 5 - str. 7).

Odwołujący zwrócił uwagę, że niezależnie od jednoznacznych zapisów SWZ odnoszących się do kwestii złożenia oferty zawierającej próbkę niezgodną z OPZ lub Załącznikiem nr 11 do SWZ i skutku w postaci konieczności odrzucenia takiej oferty, zastosowanie przez Wykonawcę A.K. konstrukcji stołu BB01 opartej na elemencie spawanym a nie odlewanym stanowi przejaw nieuczciwej konkurencji w stosunku do pozostałych wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego. Konstrukcja oparta na elemencie łączącym odlewanym a nie spawanym jest rozwiązaniem trwalszym, zapewniającym dłuższy okres bezproblemowej eksploatacji, szczególnie w przypadku mebli, które według opisu Zamawiającego mają zapewnić „szybki i precyzyjny montaż oraz wielokrotny demontaż nóg bez utraty sztywności i stabilności konstrukcji”. Konsekwencją konieczności zastosowania w oferowanych stołach elementu odlewanego jest wyższy koszt wytworzenia takiego stołu, gdyż elementy odlewane są droższe od elementów spawanych. Wykonanie elementów odlewanych a nie spawanych jest rozwiązaniem technologicznie trudniejszym i wymagającym dysponowania kosztownymi urządzeniami do produkcji i obróbki takiego elementu.

W ocenie Odwołującego Wykonawca A.K. świadomie w swojej próbce stołu 160x80 BB01 zastosowała rozwiązanie oparte na spawie a nie odlewie, gdyż wiedziała, że stosując spawanie a nie odlew będzie w stanie zaoferować niższą cenę dla swojej oferty.

Zdaniem Odwołującego, Zamawiający był zobowiązany odrzucić ofertę w trybie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zaniechanie tego w efekcie doprowadziło do niezgodnej z prawem czynności wyboru przedmiotowej oferty jako najkorzystniejszej i to pomimo jej niezgodności z warunkami SWZ.

Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie.

W treści pisma Zamawiający oświadczył, że uwzględni odwołanie.

Wskazał, że 24 października 2024 r. Zamawiający dokonał wyjaśnienia treści Specyfikacji Warunków Zamówienia.

W odpowiedzi na pytanie 11 (Zestaw 1 pytanie 11) „Proszę o usunięcie wymogu zastosowania odlewów aluminiowych w ramie stelaża stołów/biurek pozycje 1-5, 33-39, 48. Odlew ten jest typową dla producenta Balma konstrukcją, która w żaden sposób nie jest potrzebna ze względów konstrukcyjnych ani wizualnych, lecz jest to nietypowe dla innych producentów rozwiązanie, a typowe i opracowane przez producenta Balma. Co za tym idzie, gdy wymagają Państwo tego właśnie rozwiązania, wówczas handicap w uzyskaniu najniższej ceny ma ten producent Balma a pozostali producenci nie będą mogli wykonać tego lub ich cena będzie kilkadziesiąt procent wyższa. Proszę zatem o dopuszczenie ramy spawanej - rama podbłatowa idąca po obwodzie blatu (pomniejszona o 2cm po obwodzie blatu, względem blatu) lub jako równoważne alternatywnie proszę o dopuszczenie zastosowania dwóch par nóg które skrecone są dwoma belkami. Szywność konstrukcji jest równa temu rozwiązaniu Balmy które Państwo dokładnie opisali w swoim postępowaniu. Żaden inny z producentów nie posiada takiego rozwiązania w swojej ofercie.

Rozwiązanie takie posiada jedynie firma BALMA - co za tym idzie stanowi to dla nich handicap i ogranicza uczciwą konkurencję w Państwa postępowanie co jest niezgodne z PZP. Zamawiający wskazał, że „nie dokonuje zmiany OPZ zaproponowanej przez Wykonawcę. Za rozwiązaniem technicznym wskazanym w OPZ przemawiają względy jakościowe i oczekiwana długoterminowa odporność na uszkodzenia mechaniczne i osłabienie połączeń będące następstwem intensywnej eksploatacji. Zamawiającemu nie są znane ograniczenia techniczne, rynkowe lub administracyjno-prawne, które uniemożliwiłyby produkcję lub dostawę mebli biurowych o wymiarach lub innych parametrach, rozwiązaniach technicznych opisanych w dokumentacji postępowania przez jakiegokolwiek Wykonawcę.”

Zamawiający, mając na uwadze treść odwołania jak i dokumentów załącznika nr 11 oraz załącznika nr 9 do SWZ, w celu weryfikacji próbek dostarczonych przez Wykonawcę A.K. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą A.K., zlecił badanie Instytutowi Inżynierii Materiałowej Politechniki Łódzkiej. Na podstawie przedstawionego raportu Zamawiający stwierdził, że systemy montażu wskazane na rys. 1 i 2 (stanowiące próbki dostarczone przez Wykonawcę A.K. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą A.K.) „wymagają stałego połączenia wyciętej blachy stalowej z wewnętrzną powierzchnią nogi stołu, na wysokości jej łączenia z ramą podbłatową. Połączenie to wykonane zostało techniką spawania.”

Powyższe w ocenie Zamawiającego potwierdza brak zgodności systemów montażu próbki stołu 160x80 BB01 dostarczonego przez Wykonawcę A.K. z dokumentacją projektową tj. powyżej wskazanymi zapisami załączników 9 oraz 11 do SWZ. Jako dowód Zamawiający załączył świadectwo badania z dnia 2 kwietnia 2025 r.

Zamawiający równocześnie zaprzeczył twierdzeniom Odwołującego, zgodnie z którymi Zamawiający uniemożliwił Odwołującemu wykonanie dokumentacji fotograficznej i video dokumentującej zastosowanie zabronionego spawanego elementu łączącego w konstrukcji stołu w próbce stołu 160x80 BB01 dostarczonego przez Wykonawcę A.K.. Wyjaśnił, że 19 listopada 2024 r. udostępnił Odwołującemu do wglądu i sfotografowania przedmiotowych środków dowodowych złożonych w Postępowaniu wraz z ofertą złożoną przez Wykonawcę A.K. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą A.K., co Odwołujący potwierdził własnoręcznym podpisem. Jako dowód Zamawiający załączył potwierdzenie udostępnienia do wglądu przedmiotowych środków dowodowych złożonych w postępowaniu z dnia 19 listopada 2024 r.

Do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił Wykonawca A.K. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą A.K.. Wykonawca zgłosił sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania.

Izba ustaliła i zważyła co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Odwołujący nie wykazał, aby próbka dostarczona przez Wykonawcę A.K. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Starpol Meble (Przystępujący) była niezgodna z SWZ.

Trafnie zauważył Przystępujący, że Odwołujący uzasadnił zarzut jednym zdaniem, nie przedstawił natomiast żadnych dowodów na potwierdzenie stawianej tezy. W żadnym razie Odwołujący nie dowiódł prawidłowości stawianego zarzutu - Odwołujący nie wykazał, aby zaoferowane przez Przystępującego próbki stołu nie odpowiadały wymaganiom zawartym w opisie przedmiotu zamówienia.

Zdaniem Odwołującego, Przystępujący zaoferował rozwiązanie, w którym nogi stołu zaoferowanego przez Przystępującego są łączone z ramą za pomocą elementów spawanych.

Tymczasem Zamawiający sformułował wymagania dotyczące stołu w punkcie 1 ppkt a-i OPZ wraz z rysunkiem. Podpunkt h) zawierał opis co do mocowania nóg stołu: „nogi (były) mocowane do ramy poprzez precyzyjnie wykonane odlewy, umożliwiające szybki i precyzyjny montaż oraz wielokrotny demontaż nóg bez utraty sztywności i stabilności

konstrukcji. Montaż nogi do ramy powinien odbywać się za pomocą jednej śruby. Nie dopuszcza się konstrukcji spawanej.”

Zamawiający nie dopuścił zatem konstrukcji spawanej. Zastrzeżenie to dotyczy konstrukcji – mocowania nóg do ramy. Istotne dla Zamawiającego było, aby konstrukcja nie była spawana – a zatem, aby nie uzyskać efektu nóg przyspawanych do ramy, ale połączonych z ramą poprzez wykonane elementy odlewane.

Powyższe rozumienie postanowienia SWZ potwierdza także przywoływana przez Zamawiającego odpowiedź na pytanie nr 11.

W treści zadanego pytania wykonawca wnosił o: „usunięcie wymogu zastosowania odlewów aluminiowych w ramie stelaża stołów/biurek pozycje 1-5, 33-39, 48”. W treści zadanego pytania wykonawca zadający pytanie doprecyzował: „(...) Proszę zatem o dopuszczenie ramy spawanej - rama podbłatowa idąca po obwodzie blatu (pomniejszona o 2cm po obwodzie blatu, względem blatu) lub jako równoważne alternatywnie proszę o dopuszczenie zastosowania dwóch par nóg które skrócone są dwoma belkami.(...)”

W powyższym pytaniu wykonawca oczekuje zatem zgody Zamawiającego na zmianę konstrukcji stołu, poprzez dopuszczenie zamiany elementów odlewanych w ramie na rozwiązanie zawierające konstrukcję spawaną, a zatem w miejsce konstrukcji zawierającej luźne elementy łączone, oczekiwał konstrukcji jednorodnej.

Odwolujący nie wykazał, aby rozwiązanie przyjęte przez Przystępującego zawierało konstrukcję spawaną. Nie wykazał, aby nogi stołu nie były połączone z ramą za pomocą odlewów i śruby. Nie wykazał aby zaoferowana konstrukcja polegała na połączeniu nóg stołu z ramą za pomocą spawania, tj. nie wykazał, aby stanowiła jednolitą spawaną konstrukcję, a nie konstrukcję składającą się z elementów łączonych. Odwołujący na potrzeby postępowania odwoławczego zmienił brzmienie opisu przedmiotu zamówienia – Zamawiający nie zawarł twierdzenia o „łączeniu z ramą elementów spawanych”. Takiego sformułowania użył wyłącznie Odwołujący. Na obecnym etapie nie jest możliwe rozszerzanie i zmiana brzmienia dokumentów postępowania przetargowego, ani tworzenie nowych wymagań.

Z dokumentów postępowania, w szczególności z załączonego przez Zamawiającego Świadcstwa badania wynika, że zaoferowany przez Przystępującego: „System montażu polega na rozłącznym połączeniu nogi z ramą podbłatową, śrubą przechodzącą od strony ramy na każdym z naroży stołu, przez wyprofilowany element ze stalowej blachy i zazębieniu gwintu śruby z gwintem nakrętki obsadzonej w elemencie stalowym, przyspawanym do powierzchni wewnętrznej nogi stołu, na wysokości łączenia nogi z ramą.”

Powyższe oznacza, że element spawany jest niewielkim elementem w budowie nogi, znajduje się w środku nogi (co potwierdzają także rysunki zawarte w przedmiotowym Świadcstwie) i opis: „element stalowy przyspawany do powierzchni wewnętrznej nogi stołu”. Nie zmienia to jednak konstrukcji – tzn. okoliczności, że nogi stołu są mocowane do ramy poprzez odlewy – co także potwierdza rysunek załączony przez Przystępującego do treści pisma procesowego (przystąpienia do postępowania odwoławczego).

W żadnym miejscu opisu przedmiotu zamówienia w punkcie h) nie ma mowy o budowie wewnętrznej nogi stołu. Zamawiający w ogóle nie odnosił się do elementów wewnętrznej budowy nogi stołu. Tym bardziej nie jest możliwe na obecnym etapie rozszerzanie wymagań SWZ. Sama okoliczność, że element spawany znajduje się w środku nogi, jest niewielkim elementem nogi, nie wpływa na wymaganą przez Zamawiającego konstrukcję, polegającą na mocowaniu nóg do ramy poprzez odlewy, a nie poprzez spawanie.

Zaoferowane przez Przystępującego rozwiązanie spełnia zatem wymaganie opisu przedmiotu zamówienia (ppkt h), tj. rozwiązanie, w którym stół posiada nogi, które są mocowane poprzez odlewy do ramy za pomocą śruby. Przystępujący nie zaoferował konstrukcji spawanej, jaką wykluczył Zamawiający w SWZ. Zaoferował konstrukcję opartą o elementy odlewane. Sam fakt, że w nodze stołu zwarty jest niewielki element spawany nie oznacza, że Wykonawca zaoferował konstrukcję spawaną.

W podpunkcie f) OPZ, na który zwracali uwagę Odwołujący i Zamawiający, mowa jest o konstrukcji stelaża, jednak wszystkie podpunkty łącznie odnoszą się do budowy zamawianego stołu. Podpunkt h) odnosi się do mocowania nóg. Z faktu, że tylko w podpunkcie h) jest mowa o odlewach, nie można wywieść wniosku, że pytanie nr 11 zacytowane powyżej odnosi się wyłącznie do podpunktu h). Wykonawca w treści zadanego pytania wnosi o dopuszczenie ramy spawanej, a więc wnosi o dopuszczenie innej konstrukcji, tj. spawanej w miejsce dotychczas przewidzianej.

Rację ma również Przystępujący, że to Zamawiający dostarczał dowody w sprawie w miejsce Odwołującego. Odwołujący nie przedstawił żadnych dowodów i nie wykazał prawidłowości postawionego zarzutu. Dokument Świadcstwa, który złączył Zamawiający do odpowiedzi na odwołanie, stanowi jedynie opis wraz z fotografiami próbki, jakie dostarczył Przystępujący. Dokument ten nie stanowi oceny zgodności próbki Przystępującego z wymaganiami SWZ. Dokument w postaci Świadcstwa przedstawiony przez Zamawiającego w żadnym miejscu nie zawiera stwierdzenia, że próbka jest niezgodna z wymaganiami SWZ. Nie zawiera także stwierdzenia, że próbka stanowi konstrukcję spawaną, która jest niezgodna z SWZ.

Opis przedmiotu zamówienia zawiera także rysunki poglądowe. Odpowiadają one temu, co w piśmie procesowym przedstawił Przystępujący. Na żadnym z rysunków Zamawiający nie wskazał wymagań, które odnosiłyby się do wewnętrznych elementów nogi stołu. Istotą była konstrukcja stołu oraz sposób mocowania nogi stołu z ramą za pomocą śruby, a nie poprzez spawanie.

W konsekwencji nie jest zasadny zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 oraz art. 574 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 oraz § 8 ust. 2 pkt 1), zaliczając w poczet kosztów postępowania uiszczony przez Odwołującego wpis od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....