

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 10 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 10 kwietnia 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 kwietnia 2025 r. przez wykonawcę Azot Ciekły Polska Sp. z o.o. w Kotorzu Małym

w postępowaniu prowadzonym przez Śląski Uniwersytet Medyczny w Katowicach

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Azot Ciekły Polska Sp. z o.o. w Kotorzu Małym, kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% wartości kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 1260/25

Uzasadnienie

Zamawiający, Śląski Uniwersytet Medyczny w Katowicach prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: sukcesywne dostawy gazów technicznych i medycznych oraz suchego lodu dla jednostek organizacyjnych Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach. Nr ref.: RZP/TP/117/III/24/25. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 5 marca 2025 r., pod nr: 2025/BZP 00132874/01. Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych.

W dniu 2 kwietnia 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie Azot Ciekły Polska Sp. z o.o. w Kotorzu Małym wobec, niezgodnych z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP”), czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

- 1) dokonaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy G.M. w Limanowej, podczas gdy wykonawca ten nie potwierdził zgodności oferowanego azotu ciekłego technicznego z wymaganiami i cechami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia, gdyż oferował azot techniczny, a przedłożone przez niego dokumenty, w szczególności atest i karta charakterystyki produktu, dotyczą medycznego azotu, w szczególności nie przedstawił przedmiotowych środków dowodowych świadczących o tym, że oferowany przez niego azot ciekły jest azotem technicznym, a nie medycznym,
- 2) zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez ww. wykonawcę, pomimo złożenia przez niego oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, bowiem zaoferowany przez niego azot ciekły jest azotem medycznym, a nie azotem technicznym, którego dostawy oczekuje Zamawiający,
- 3) zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej i zgodnej z przedmiotem zamówienia oraz warunkami zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1-3 PZP, tj. zasady nakazującej prowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz w sposób proporcjonalny, a także naruszenie innych przepisów PZP pozostających w związku z art. 16 pkt 1-3 PZP, tj. art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy z uwagi na niezgodność tej oferty z warunkami zamówienia, z uwagi na brak spełnienia przez wykonawcę warunków technicznych umożliwiających wykonanie zamówienia, z uwagi na zaoferowanie dostarczenia azotu ciekłego medycznego niespełniającego wymagań określonych przez Zamawiającego w dokumentacji postępowania, w szczególności w Rozdziale IV SWZ; wykonawca nie potwierdził zgodności oferowanego azotu ciekłego medycznego z wymaganiami i cechami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia, w szczególności nie przedstawił przedmiotowych środków dowodowych świadczących o tym, że oferowany przez niego azot ciekły jest azotem technicznym zgodnie z SWZ, a nie medycznym, co doprowadziło do wyboru jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty, która jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Mając na uwadze tak sformułowane zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, albowiem ww. naruszenia mają istotny wpływ na wynik postępowania, a w konsekwencji o nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

2.dokonania ponownego badania i oceny ofert, bez uwzględnienia oferty wykonawcy, G.M., który nie potwierdził zgodności oferowanego azotu ciekłego medycznego z wymaganiami i cechami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia, w szczególności nie przedstawił przedmiotowych środków dowodowych świadczących o tym, że oferowany przez niego azot ciekły jest azotem technicznym, a nie medycznym, zatem jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP oraz:

a)odrzucenia oferty wykonawcy G.M. z powodu niezgodności z warunkami zamówienia, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP,

b)dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Pismem wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 9 kwietnia 2025 r., Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego wywołanego wniesionym odwołaniem.

W postępowaniu odwoławczym nikt nie zgłosił przystąpienia.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, w tym prawidłowo uiszczono wpis w kwocie 7 500,00 PLN na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych w terminie właściwym do wniesienia odwołania.

Odwołujący Azot Ciekły Polska Sp. z o.o. przed terminem rozprawy, oświadczył na piśmie, że cofa odwołanie.

Wobec powyższego, w świetle brzmienia art. 568 pkt 1) PZP, konieczne stało się umorzenie niniejszego postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 520 PZP, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, zaś cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 574 PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437 ze zm.), z których wynika, że jeżeli postępowanie zostało umorzone na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodnicząca: