

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 10 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 10 kwietnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 marca 2025 r. przez wykonawcę BPRD Sp. z o.o. w Bydgoszczy

w postępowaniu prowadzonym przez Zarząd Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej w Bydgoszczy

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty pomiędzy stronami i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy BPRD Sp. z o.o. w Bydgoszczy, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 1237/25

Uzasadnienie

Zamawiający, Zarząd Dróg Miejskich i Komunikacji Publicznej w Bydgoszczy prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym z możliwością przeprowadzenia negocjacji, na przebudowę nawierzchni chodników na terenie miasta Bydgoszczy w 2025 r. Wewnętrzny identyfikator: NZ.2531.4.2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 11 lutego 2025 r., pod nr: 2025/BZP 00099432/01. Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych.

W dniu 31 marca 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy BPRD sp. z o.o. w Bydgoszczy od czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

- 1) badaniu i ocenie ofert,
- 2) zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowe AFFABRE Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy (dalej jako: „Affabre”), pomimo iż podlegała ona odrzuceniu, jako zawierająca rażąco niską cenę.

Odwolujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP”) w zw. z art. 224 ust. 1 i 6 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 PZP w zw. z art. 239 PZP poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy Affabre z naruszeniem reguł uczciwej konkurencji, pomimo iż podlegała ona odrzuceniu, z uwagi na okoliczność, iż zawierała rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, którego to domniemania ww. wykonawca nie obalił i nie uzasadnił zaofertowanej ceny.

Podnosząc wskazane zarzuty, Odwołujący wniósł o merytoryczne rozpatrzenie i uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) unieważnienia czynności badania i oceny ofert i powtórzenia tych czynności, w tym odrzucenia oferty Affabre, jako zawierającej rażąco niską cenę.

Jak uzasadnił w odwołaniu, złożone w trybie art. 224 ust. 1 PZP przez Affabre wyjaśnienia i załączony do nich kosztorys należy uznać za niewystarczające i niewiarygodne, skoro Affabre w sposób jednoznaczny deklaruje, iż wykonane przez niego obliczenia nie są oparte o jego indywidualną sytuację gospodarczą, lecz o minimalne ceny w województwie, zaczerpnięte z publikacji branżowych i uśrednione nakłady kosztorysowe. Odnosząc się do kosztów „minimalnych”, Odwołujący podniósł, że wykonawca Affabre nie wykazał jakimikolwiek dowodami, ani by przyjęte „minimalne” założenia kosztorysowe odpowiadały cenom rynkowym, ani by możliwość wykonania robót (w tym – nabycia materiałów lub ponoszenia kosztów robocizny oraz narzuty kosztów pośrednich lub zakupowych) były mu dostępne na poziomie ujawnionym w kosztorysie i odpowiadały narzutom w jego przedsiębiorstwie i jego specyfice. Dodał, że żadne z założeń cenotwórczych zawartych w wyjaśnieniach i załącznikach do nich, takie jak koszty materiałów, pracy sprzętu, czy nawet

koszty wynagrodzeń pracowników Affabre nie zostały wykazane. Co więcej, wg Odwołującego, analiza załączonych kosztorysów (niezależnie od ich nieprzydatności dla oceny zaoferowanych przez Affabre cen) wskazuje, iż są one niepełne, pomijają istotne pozycje kosztotwórcze i sporządzone są z błędami metodologicznym. Wypunktował te błędy. W odpowiedzi z dnia 3 kwietnia 2025 r. na odwołanie, Zamawiający wskazał, że uwzględnia zarzuty odwołania jako zasadne, co skutkować będzie powtórzeniem czynności badania i oceny ofert.

Do postępowania odwoławczego nikt nie przystąpił.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości.

Z racji tego, że Zamawiający uwzględnił odwołanie w całości, zaś w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca – postępowanie podlega umorzeniu w oparciu o art. 522 ust. 1 PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do przepisów § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku gdy Zamawiający uwzględnił odwołanie, jeżeli doszło do tego przed otwarciem rozprawy, to koszty znosi się wzajemnie, zaś Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: