Sygn. akt: KIO 1234/25 Warszawa, 10 kwietnia 2025 roku

POSTANOWIENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Aneta Mlącka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 10 kwietnia 2025 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 31 marca 2025 r. przez Odwołującego Balzola Polska sp. z o.o. (Al. Jana Pawła II 12, 00-124 Warszawa)w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Skarb Państwa – w imieniu i na rzecz którego postepowanie prowadzi Prokuratura Okręgowa w Warszawie (ul. Chocimska 28, 00-791 Warszawa)

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego Texom sp. z o.o. (Al. Pokoju 1, 31-548 Kraków)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego Balzola Polska sp. z o.o. (Al. Jana Pawła II 12, 00-124 Warszawa)kwoty 9000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu,

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

……

Sygn. akt: KIO 1234/25

Uzasadnienie

Zamawiający Skarb Państwa – w imieniu i na rzecz którego postepowanie prowadzi Prokuratura Okręgowa w Warszawie prowadzi postępowanie, którego przedmiotem jest „Budowa budynku dla Prokuratury Rejonowej w Grodzisku Mazowieckim wraz z zagospodarowaniem terenu i niezbędną infrastrukturą".

31 marca 2025 roku Odwołujący Balzola Polska sp. z o.o. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 71 ust. 1 i 72 ust. 1, art. 73 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2) oraz art. 18 ust. 1 ustawy z 11 września 2024r. Prawo zamówień publicznych w zw. z §2 ust. 1, §3 pkt 16 i 18 Rozporządzenia Ministra w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego poprzez nie zamieszczenie w protokole z Postępowania ani w załącznikach do protokołu informacji o podstawie faktycznej i prawnej unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty dokonanego pismem z 26.03.2025r. jak też informacji o czynnościach i zdarzeniach mających miejsce w czasie pomiędzy pierwszym wyborem ofert z 20.03.2025r. a unieważnieniem postępowania 26.03.2025r. i ponownym wyborem najkorzystniejszej oferty 27.03.2025r., mimo że miały istotnych charakter dla przebiegu Postępowania a w konwekcji prowadzenie protokołu Postępowania w sposób nie dokumentujący jego przebiegu, naruszenie zasady jawności postępowania o udzielenie zamówienia oraz zasady przejrzystości, zasady prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców.

a w konsekwencji

- art. 74 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2) oraz art. 18 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z §2 ust. 1, §3 pkt 16 i 18, §5 Rozporządzenia Ministra w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego poprzez nie udostępnienie Odwołującemu protokołu zawierającego bieżące i aktualne informacje o przebiegu Postępowania tj. nie udostepnienie informacji o podstawie faktycznej i prawnej unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty z 20.03.2025r. oraz czynnościach i zdarzeniach mających miejsce pomiędzy 20.03.2025r. a 27.03.2025r. a tym samym jedynie pozorne dokonanie czynności udostępnienia protokołu z postępowania wobec braków w jego treści, co pozbawia Odwołującego możliwości zapoznania się z przebiegiem Postępowania i wpływa na ograniczenie uprawnień Odwołującego do wniesienia odwołania a w konsekwencji wpływa na naruszenie zasady przejrzystości postępowania i jawności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu sporządzenia protokołu z postępowania uzupełnionego o informacje wskazane w odwołaniu i udostępnienia Wykonawcy kompletnego, na tym etapie postępowania, protokołu z postępowania.

07 kwietnia 2025 roku przed wyznaczonym terminem posiedzenia z udziałem stron i rozprawy, Odwołujący przesłał

pismo, w którym oświadczył, że wnosi o umorzenie w całości postępowania odwoławczego, na podstawie art. 568 pkt 2) albo 3) w zw. z art. 522 ustawy Prawo zamówień publicznych ewentualnie tj. na wypadek stwierdzenia braku podstaw do umorzenia postępowania w zakresie wskazanym w pkt 1 powyżej, cofa odwołanie w całości i wnosi o umorzenie postępowania. W uzasadnieniu Odwołujący wskazał, że: „pismem z dn. 1 kwietnia br. oraz 2 kwietnia br. Zamawiający zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacje, nie wynikające z przekazanego Odwołującemu protokołu z postępowania. Porównanie zarzutów i żądań odwołania z treścią pism z 1 kwietnia 2025r. i 2 kwietnia 2025r. stanowi de facto o ich uwzględnieniu. W związku z powyższym wniosek odwołującego o umorzenie postępowania odwoławczego w całości powinien zostać oceniony przez pryzmat dokonanych przez Zamawiającego czynności w postępowaniu i sklasyfikowany jako uwzględnienie odwołania w rozumieniu art. 522 pzp ust. 1 ustawy pzp a w konsekwencji na orzeczenie o kosztach postępowania odwoławczego".
Odwołujący wskazał także, że na wypadek uznania, że opisane działanie Zamawiającego nie jest wystarczające stwierdzenia, że zamawiający uwzględnił odwołanie w całości, wnosi jak w petitum.
Izba ustaliła, że Zamawiający nie złożył oświadczenia o uwzględnieniu odwołania. Odwołujący nie przesłał również żadnych dokumentów, które potwierdzałyby oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu odwołania czy zmiany dokonane przez Zamawiającego. Wobec powyższego Izba przyjęła oświadczenie Odwołującego o wycofaniu odwołania.

Wobec powyższego, stosownie do art. 568 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r., postępowanie podlegało umorzeniu.
Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 557 ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r. oraz § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania, z którego wynika, że w przypadku cofnięcia odwołania w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego, Odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodnicząca: ……..……..