

Sygn. akt: KIO 1215/25

## POSTANOWIENIE

Warszawa, 10 kwietnia 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego 10 kwietnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 31 marca 2025 r. przez wykonawcę ALDUO spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie przy ul. Z.M. 3/301 (30-349 Kraków) w postępowaniu prowadzonym przez Powiat Lubelski reprezentowany przez Zarząd Powiatu w Lublinie z siedzibą w Lublinie przy ul. Spokojnej 9 (20-074 Lublin)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Master spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mytarzu pod numerem 127 (38-230 Nowy Żmigród)

### postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy ALDUO spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 1215/25

## Uzasadnienie

Powiat Lubelski reprezentowany przez Zarząd Powiatu w Lublinie zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024, poz.1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp” w trybie podstawowym pn. *Zakup i dostawa mebli na potrzeby realizacji przedsięwzięcia pn.: "Utworzenie Branżowego Centrum Umiejętności w Pszczelej Woli z zakresu pszczelarstwa"* o numerze referencyjnym: IGM-ZP.272.11.2025.MG1, zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 25 lutego 2025 r., pod numerem 2025/BZP 00119360/01.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są dostawy, jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

31 marca 2025 r. wykonawca ALDUO Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie, w którym zarzucił zamawiającemu działanie niezgodne

z przepisami Pzp przez naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Master Sp. z o.o. z siedzibą w Mytarzu, zwanego dalej jako: „Master”;

2) art. 252 ust. 1 Pzp przez wybór oferty najkorzystniejszej wykonawcy Master.

W związku z powyższym, odwołujący wniósł o:

- unieważnienie czynności zamawiającego polegającej na wyborze oferty wykonawcy Master na podstawie art. 252 ust. 1 Pzp;

- ponowne badanie i ocenę ofert;

- odrzucenie oferty wykonawcy Master, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp;

- wybór najkorzystniejszej oferty odwołującego.

W ramach postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Master Sp. z o.o. z siedzibą w Mytarzu, zwany dalej nadal jako: „Master”.

Zamawiający 8 kwietnia 2025 r. złożył do akt sprawy pismo, w którym oświadczył, że uwzględni w całości odwołanie wniesione przez odwołującego.

9 kwietnia 2025 r. wykonawca Master złożył pismo, w którym oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu do uwzględnienia odwołania przez zamawiającego.

Na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego 10 kwietnia 2025 r. Izba, na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp w zw. z art. 522 ust. 2 Pzp w zw.

z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. poz. 2453), umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany

w art. 568 pkt 3 Pzp. Zgodnie z art. 522 ust. 2 Pzp *Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.* Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a wykonawca Master, który przystąpił po jego stronie oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu do uwzględnienia odwołania przez zamawiającego. W związku z tym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, natomiast dalsze czynności, które zamawiający podjął lub podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym poza oceną Izby w związku z ustaleniem zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania.

Tym samym Izba, postanowiła jak w pkt 1 sentencji przedmiotowego orzeczenia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:.....