

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 10 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 10 kwietnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 marca 2025 r. przez wykonawcę SIGMA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opolu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miejską i Gminną Bibliotekę Publiczną w Zdzeszowicach

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy SIGMA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opolu kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczonoego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 1184/25

Uzasadnienie

Miejska i Gminna Biblioteka Publiczna w Zdzeszowicach zwana dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi

w trybie podstawowym na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy PZP postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*wykonanie i montaż wyposażenia dla budynku Miejskiej i Gminnej Biblioteki Publicznej w Zdzeszowicach*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 21 lutego 2025 r., pod numerem 2025/BZP 00115435/01.

W dniu 31 marca 2025 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca SIGMA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opolu, zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie wobec niezgodnych z prawem czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego polegających na odrzuceniu jego oferty oraz unieważnieniu postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy PZP – poprzez niewłaściwe zastosowanie polegające na niewłaściwej, wprowadzającej w błąd, kwalifikacji prawnej czynności odrzucenia oferty Odwołującego, tj. poprzez uznanie oferty Odwołującego za złożoną przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, podczas gdy w uzasadnieniu faktycznym czynności odrzucenia oferty Odwołującego wskazano, że przyczyną odrzucenia jest złożenie przez Odwołującego niekompletnych przedmiotowych środków dowodowych w postaci kart katalogowych, co doprowadziło do powstania sprzeczności pomiędzy uzasadnieniem prawnym tej czynności a jej uzasadnieniem faktycznym i podania dwóch różnych przyczyn odrzucenia, co stanowi także naruszenie zasady przejrzystości postępowania określonej w art. 16 ustawy PZP, a w konsekwencji naruszenie:

2) art. 255 pkt 2 ustawy PZP – poprzez unieważnienie postępowania z powodu błędnego przyjęcia, iż wszystkie oferty złożone w postępowaniu podlegały odrzuceniu, podczas gdy oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu, gdyż spełniała wszystkie wymagania określone w SWZ.

Z ostrożności, na wypadek gdyby Izba uznała, że sprzeczność uzasadnienia prawnego i faktycznego odrzucenia oferty Odwołującego, nie ma znaczenia dla ważności zaskarżonej czynności odrzucenia tej oferty, Odwołujący zarzucił także naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP – polegające na błędnym przyjęciu, iż załączone do oferty Odwołującego przedmiotowe środki dowodowe w postaci kart katalogowych są niekompletne i skutkujące bezzasadnym odrzuceniem oferty Odwołującego,

2) ewentualnie art. 107 ust. 4 i art. 223 ust. 1 ustawy PZP – poprzez ich niezastosowanie wskutek błędnej interpretacji polegającej na przyjęciu, że wezwanie Odwołującego do wyjaśnienia kart katalogowych prowadziły do uzupełnienia, a zatem zmiany treści oferty, podczas gdy ewentualne wyjaśnienie użytych w kartach katalogowych nazw produktów, w okolicznościach tej sprawy, nie stanowiłyby uzupełnienia oferty ani jej zmiany, albowiem w żadnym razie nie zmieniałyby oferowanych przedmiotów, a co najwyżej mogłyby prowadzić do doprecyzowania ich oznaczenia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- 2) unieważnienia czynności unieważnienia postępowania,
- 3) powtórzenia czynności oceny oferty Odwołującego i dokonanie jej wyboru jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

Z informacji przekazanej przez Zamawiającego Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 kwietnia 2025 r. wynika, że kopia odwołania została przekazana wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu w dniu 1 kwietnia 2025 r. poprzez Platformę E-zamówienia. Do dnia wydania postanowienia przez Izbę do akt sprawy odwoławczej nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia – ani po stronie Zamawiającego, ani po stronie Odwołującego.

Następnie Zamawiający w dniu 9 kwietnia 2025 r. Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w niniejszej sprawie wskazując, że w dniu 7 kwietnia 2025 r. unieważnił czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz unieważnił czynność unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający dodał, że wskutek unieważnienia czynności stanowiących podstawę do wniesienia odwołania nie istnieje substrat zaskarżenia. Powoduje to, że dalsze postępowanie stało się zbędne, co uzasadnia umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy PZP.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

W świetle regulacji art. 568 pkt 2 ustawy PZP Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Na podstawie dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy odwoławczej Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że w Zamawiający w dniu 7 kwietnia 2025 r., już po wniesieniu odwołania, samodzielnie unieważnił czynność odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego, a następnie unieważnił również czynność unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Biorąc pod uwagę powyższe działania Zamawiającego zostały wyeliminowane z obrotu prawnego czynności, które legły u podstaw zarzutów sformułowanych w odwołaniu. Nie istnieje już zatem przedmiot sporu w tej sprawie, co przesądza o niemożliwości wydania merytorycznego orzeczenia przez Izbę. Zważywszy na te okoliczności dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego w niniejszej sprawie stało się zbędne.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku tego postępowania na podstawie regulacji art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Z uwagi na zmaterializowanie się przesłanek do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy PZP Krajowa Izba Odwoławcza nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę 7 500 zł 00 gr z tytułu uiszczzonego wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....