Sygn. akt: KIO 1169/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 10 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 10 kwietnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 marca 2025 r. przez wykonawcę Strzelczyk Spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie
w postępowaniu prowadzonym przez Polską Agencję Żeglugi Powietrznej

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;
2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wnoszącego odwołanie wykonawcy wykonawcę Strzelczyk Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 1169/25

U z a s a d n i e n i e

Polska Agencja Żeglugi Powietrznej dalej: „*zamawiający*” prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: „Dostawa wraz
z zaprojektowaniem, wybudowaniem i uruchomieniem Systemu Remote Tower (rTWR) dla lotniska Modlin (EPMO) z centrum zdalnym w Warszawie”, dalej: „*postępowanie*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 87836-2025w dniu 12 lutego 2025 r.

28 marca 2025 r. wykonawca Strzelczyk Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, dalej: „*odwołujący*” wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

1.naruszenie art. 137 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wydłużenia terminu składania ofert, mimo iż wprowadził do SWZ zmiany które wymagają dodatkowego czasu na zapoznanie się z nimi przez wykonawcę i przygotowanie oferty;
2.naruszenie art. 16 pkt 2) Pzp tj zasady przejrzystości, poprzez takie ukształtowanie nowej wersji Tabeli Elementów Kluczowych, która nie pozwala na zapoznanie się w pozostałym do złożenia ofert czasie z wymaganiami zamawiającego, gdyż nie sposób ustalić które
z nich są nowe, a które jedynie przenoszą wymagania znane od początku postępowania;
3. naruszenie art. 16 pkt 1) Pzp tj. zasady uczciwej konkurencji, gdyż pozostawiony krótki czas na złożenie ofert odpowiadających wprowadzonym zmianom w SWZ preferuje tych wykonawców, którzy mają łatwiej się z nimi zapoznać np. nie musząc ich tłumaczyć na inny język celem zaprezentowania podmiotom trzecim z innych państw, z których zasobów wykonawca ma zamiar korzystać;
4.naruszenie art. 64 poprzez wykorzystanie narzędzia (strony postępowania), które
w ostatnich dniach uniemożliwia komunikację między stronami postępowania
i nieadekwatne (zbyt krótkie) wydłużenie terminu składania ofert w stosunku do niedostępności narzędzia.

Odwołujący wniósł o:

1.uwzględnienie odwołania w całości;
2.nakazanie Zamawiającemu wydłużenia terminu składania ofert do 11 kwietnia 2025 r.;
3.zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Odwołujący w piśmie z 8 kwietnia 2025 r. oświadczył, że cofa w całości odwołanie, wniósł o zniesienie terminu rozprawy, umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym oraz zwrot wpisu w wysokości 90% jego wysokości.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Stosownie do art. 568 pkt. 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.
Cofnięcie odwołania jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego do czasu zamknięcia rozprawy.
Skuteczne cofnięcie odwołania znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem.
Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.
Odwołujący wycofał odwołanie przed dniem, na który został wyznaczony termin posiedzenia
w przedmiotowej sprawie. Odwołujący uiścił wpis w wysokości 15 000 zł, do zwrotu pozostała wobec powyższego kwota 13 500 zł, o czym orzeczono w pkt. 2 sentencji.
Uwzględniając powyższe, postanowiono jak w sentencji.
Przewodnicząca: ……