

POSTANOWENIE

Warszawa, 10 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron 10 kwietnia 2025 roku w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 26 marca 2025 roku przez wykonawcę HRP Care sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej z siedzibą w Toruniu, przy udziale uczestnika po stronie odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Netpower S.A., MDT Medical sp. z o.o., Ilogs healthcare GmbH z siedzibą w Warszawie, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy SIDLY sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy HRP Care sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

sygn. akt **KIO 1154/25**

Uzasadnienie

Zamawiający – Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej z siedzibą w Toruniu, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie dialogu konkurencyjnego, którego przedmiotem jest *„Wdrożenie kompleksowego rozwiązania dla świadczenia usługi Teleopieki w Kujawsko-Pomorskim Telecentrum dla uczestników projektu „Kujawsko-Pomorska Teleopieka Etap I”*.

26 marca 2025 roku, wykonawca HRP Care sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (dalej „*odwołujący*”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Wpis od odwołania został wniesiony w wysokości 15 000,00 zł.

Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ustawy Pzp.

Zamawiający, pismem procesowym z 8 kwietnia 2025 roku oświadczył, iż uwzględnia odwołanie w części (zarzuty nr 1 i 2 dotyczące kryteriów oceny ofert).

Odwołujący, pismem procesowym z 9 kwietnia 2025 roku oświadczył, że cofa odwołanie w zakresie zarzutów nieuwzględnionych przez zamawiającego (zarzuty nr 3-6 odwołania).

Uczestnik (przystępujący po stronie zamawiającego) nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnionych przez zamawiającego zarzutów odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane,

a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:.....