

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 10 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 10 kwietnia 2025 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

25 marca 2025 r. przez wykonawcę S.B., prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo-Transportowa "SYLWIA" S.B.

w postępowaniu prowadzonym przez Wielospecjalistyczny Szpital Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Nowej Soli

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500,00 zł (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy S.B., prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo-Transportowa "SYLWIA" S.B. stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 1144/25

Uzasadnienie

Wielospecjalistyczny Szpital Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Nowej Soli, zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą Pzp”, w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia pn.: „Sukcesywna dostawa artykułów spożywczych na potrzeby Sekcji Żywnienia WS SP ZOZ w Nowej Soli”, zwane dalej: „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w dniu 16 stycznia 2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00040522.

25 marca 2025 r. wykonawca S.B., prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo-Transportowa "SYLWIA" S.B., zwany dalej: „odwołującym”, wniósł odwołanie od czynności zamawiającego:

1. zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę FHU Magnum Niedbała Andrzej z uwagi na niezgodność z warunkami zamówienia (w części 2);
2. wybór oferty złożonej przez wykonawcę FHU Magnum Niedbała Andrzej dokonany w dniu 20 marca 2025 r.;
3. zaniechanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez odwołującego pomimo, iż oferta ta była najkorzystniejsza.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty FHU Magnum Niedbała w części 2, podczas gdy oferta złożona przez tego wykonawcę powinna zostać odrzucona z uwagi na to, że jest niezgodna z warunkami zamówienia z uwagi na brak wskazania producenta oferowanego asortymentu,
2. art. 239 ust. 1 z art. 16 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy FHU Magnum Niedbała Andrzej jako oferty najkorzystniejszej w części 2 postępowania, mimo że oferta ta podlegała odrzuceniu.

Odwołujący wniósł o:

1. merytoryczne rozpoznanie oraz uwzględnienie odwołania,
2. nakazanie zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert;
3. nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
4. nakazanie zamawiającemu odrzucenie oferty FHU Magnum Niedbała Andrzej,
5. nakazanie zamawiającemu dokonania wyboru oferty odwołującego,
6. zasądzenie na rzecz odwołującego kosztów postępowania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawiera braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca A.N., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo-Usługowa Magnum Niedbała Andrzej.

Zgłoszenie przystąpienia zostało doręczone Prezesowi Izby z uchybieniem 3 dniowego terminu, o którym mowa w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamawiający przekazał kopię odwołania wraz z załącznikami pozostałym wykonawcom

26 marca 2025 r., natomiast zgłoszenie przystąpienia ww. wykonawcy, nadane przesyłką pocztową, wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej 2 kwietnia 2025 r.

Do zgłoszenia nie został załączony dowód przekazania kopii zgłoszenia przystąpienia zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie, pomimo, iż zgłoszenie przystąpienia zawiera informacje, że dowód przesłania zamawiającemu oraz odwołującemu kopii zgłoszenia stanowi załącznik do zgłoszenia.

W odpowiedzi na odwołanie - piśmie z 9 kwietnia 2025 r. zamawiający poinformował, że

31 marca 2025 r. dokonał unieważnienia czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty w Pakiecie 2.

Zawiadomienie o unieważnieniu czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty w Pakiecie 2 znajduje się w dokumentacji postępowania przekazanej przez zamawiającego.

Izba ustaliła, że czynność wyboru oferty najkorzystniejszej przez zamawiającego pozostawała w związku z zarzutami odwołania i stanowiła zarazem podstawę główną zarzutów odwołania. Zamawiający unieważnił czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Pakiecie 2 w dniu 31 marca 2025 r., a zatem czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie utraciła swój byt. Tym samym nie istnieje już, tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów Pzp.

W tej sytuacji dalsze postępowanie stało się zbędne.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zdanie 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia

30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca: