

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 10 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 marca 2025 r. przez wykonawcę K.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą LAS CENTER KAMIL WASIAK w Radoszynie 64 (66 -213 Skąpe) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Świebodzin ul. Wojska Polskiego 3 (66-200 Świebodzin)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia J.D. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą U.L. w miejscowości Węgrzynice 11 (66-213 Skąpe) oraz Anny Fila prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Ogrodnicze A.F. w miejscowości Chociszewo 8a Trzciel (66-304)

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia G.B. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą GRAB Zakład Usług Leśnych G.B. w miejscowości Dąbrowa 31 (64-316 Kuślin) i T.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych T.S. w miejscowości Trzcinnio 4/3 (78-630 Człopa)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy K.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą LAS CENTER KAMIL WASIAK w Radoszynie 64, stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 1136/25

UZASADNIENIE

Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Świebodzin (zwany dalej: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Świebodzin w roku 2025 – II postępowanie” znak sprawy: SAZ.270.25.2024 (zwane dalej: „Postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 7 stycznia 2025 r., pod numerem 6771-2025.

Wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) (zwanej dalej: „PZP” lub „ustawą Pzp”).

W dniu 24 marca 2025 r. wykonawca K.W. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą LAS CENTER KAMIL WASIAK w Radoszynie 64 (zwany dalej również: „Odwołującym”) wniósł odwołanie, w którym zarzucili Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 239 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1) PZP poprzez dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, podczas gdy oferta Odwołującego powinna być najwyższej oceniona w Postępowaniu
2. art. 109 ust. 1 pkt 8) lub 10) w zw. z art. 16 pkt 1) PZP poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy Konsorcjum Dehmel z postępowania, podczas gdy wykonawca Konsorcjum Dehmel wprowadził w błąd Zamawiającego w zakresie spełnienia warunków udziału w postępowaniu dotyczącym posiadanego doświadczenia (w zakresie wykazania spełnienia tego warunku) oraz zdolności technicznej, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
3. art. 226 ust. 1 pkt 7) w zw. z art. 16 pkt 1) PZP w zw. z art. 3 ust. 1 UZNK w zw. z art. 14 ust. 1 UZNK w zw. z art. 14 ust. 3 pkt 1) UZNK poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Konsorcjum Dehmel z uwagi na złożenie oferty w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, podczas gdy wykonawca Konsorcjum Dehmel przedstawił nieprawdziwe informacje w zakresie posiadanego przez siebie doświadczenia (przedstawiając nieprawdziwe informacje dotyczące wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu oraz

nieprzedstawienia wymaganych dowodów należytego wykonania usług) i wprowadził w tym w błąd Zamawiającego

4.art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b w zw. z art. 16 pkt 1) PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Konsorcjum Dehmel z uwagi na niewykazanie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, podczas gdy wykonawca Konsorcjum Dehmel nie wykazał i nie udowodnił spełnienia warunków udziału w postępowaniu (nie przedstawił wymaganych podmiotowych środków dowodowych potwierdzających należyte wykonanie usług);

ewentualnie

5.art. 128 ust. 1 PZP w zw. z w zw. z art. 16 pkt 1) PZP poprzez zaniechanie dokonania czynności wezwania do uzupełnienia wykazu usług wraz z dowodami potwierdzającymi należyte wykonanie usług oraz wykazu urządzeń technicznych przez wykonawcę Konsorcjum Dehmel, podczas gdy wykonawca Konsorcjum Dehmel nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

W związku z powyższymi zarzutami, Odwołujący wniósł o:

- 1.uwzględnienie w całości odwołania,
- 2.dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji Postępowania, a także dowodów, które zostaną powołane i przedłożone na rozprawie,
- 3.nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 4.nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności powrotu do badania i oceny oferty,
- 5.nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności wykluczenia wykonawcy Konsorcjum Dehmel,
- 6.nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności odrzucenia oferty wykonawcy Konsorcjum Dehmel

ewentualnie

nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności wezwania wykonawcy Konsorcjum Dehmel do uzupełnienia wykazu usług wraz z dowodami potwierdzającymi należyte wykonanie usług oraz wykazu urządzeń technicznych przez wykonawcę,

- 7.zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

W dniu 28 marca 2025 r. zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia J.D. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą U.L. w miejscowości Węgrzynice 11 oraz A.F. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Ogrodnicze A.F. w miejscowości Chociszewo 8a oraz zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia G.B. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą GRAB Zakład Usług Leśnych G.B. w miejscowości Dąbrowa 31 i T.S. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych T.S. w miejscowości Trzcinnio 4/3(zwani dalej: „Przystępującymi”). Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawców. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione. Co za tym idzie ww. wykonawcy skutecznie zgłosili swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się uczestnikami postępowania odwoławczego.

W dniu 07 kwietnia 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości i zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego, zwrotu poniesionych kosztów postępowania odwoławczego.

W tym samym dniu tj. 07 kwietnia 2025 r. Przystępujący po stronie Zamawiającego złożył pismo procesowe, w którym również wniósł o oddalenie odwołania, przedstawiając argumentację na poparcie swoich twierdzeń.

W dniu 09 kwietnia 2025 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w niniejszej sprawie. Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Na skutek cofnięcia odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1) ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp). Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o cofnięciu odwołania. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba, zgodnie z art. 568 pkt 1 w związku z art. 520 ust.1 ustawy Pzp, postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 3 lit a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437 ze zm.), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 15 000 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: