Sygn. akt KIO 1122/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 10 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 10 kwietnia 2025 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
24 marca 2025 r. przez wykonawcę: **ZARYS International Group Sp. z o.o. Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze**
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu,**
ul. Aleje Jana Pawła II 10, 22-400 Zamość,

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze,
2.nakazuje zwrot kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **ZARYS International Group Sp. z o.o. Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze** tytułem zwrotu kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

eczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący ……

Sygn. akt KIO 1122/25

UZASADNIENIE

Zamawiający, Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej „Pzp" w przedmiocie: „dostawa materiału opatrunkowego" z podziałem na 74 zadania. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej Dz.U. S 241/2024 w dniu 11 grudnia 2024 r. pod nr 756974-2024.

W dniu 14 marca 2025 roku, Zamawiający przekazał za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej informację o rozstrzygnięciu postępowania w zakresie pakietu nr 62, w tym o wyborze oferty INTRA-MED Sp. z o.o. z siedzibą w Będzinie.

Wykonawca, ZARYS International Group Sp. z o.o. Sp. kz siedzibą w Zabrzu, wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 marca 2025 r. odwołanie wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zadaniu nr 63, zarzucając Zamawiającemu naruszenie: art. 16 ust. 1 Pzp, poprzez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, art. 223 ust. 1 Pzp, poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie przez Zamawiającego w zadaniu nr 62 dokonania wezwania wykonawcy INTRA-MED Sp. z o.odo złożenia wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 Pzp, w tym do przedłożenia stosownych dokumentów, w celu wyjaśnienia rozbieżności wynikającej z dokumentów i pozyskanych informacji dotyczących klasy oferowanego w zadaniu nr 62 wyrobu medycznego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty INTRA-MED Sp. z o.o. w zakresie zadania nr 62, wezwania ww. wykonawcy w trybie art. 223 ust. 1 Pzp do złożenia wyjaśnień dotyczących wątpliwości związanych z klasą wyrobu medycznego i przedłożenia dokumentów potwierdzających przedmiotowe wyjaśnienia, ponowienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie zadania nr 62, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu i zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania.

Kopia odwołania została przekazana przez Zamawiającego wykonawcom uczestniczącemu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w dniu 26 marca 2025 r. drogą elektroniczną. Żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego w trybie art. 525 ust. 3 Pzp, w tym po stronie Zamawiającego.

Pismem z dnia 07 kwietnia 2025 r., które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w formie elektronicznej w tym dniu, Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie. Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Pismem z dnia 09 kwietnia 2025 r. Zamawiający złożył oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości. Mając na względzie powyższe, a także uwzględniając okoliczność, że po stronie Zamawiającego w postępowaniu odwoławczym nie przystąpił żaden wykonawca, Zamawiający, w oparciu o treść art. 522 ust. 1 Pzp wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego. Jednocześnie, Zamawiający poinformował, że wobec uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu,

Zamawiający zobowiązuje się unieważnić czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie zadania nr 62 w ramach prowadzonego postępowania, a następnie powtórzyć czynność badania i oceny ofert w ramach powyższego zadnia.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że wobec złożenia oświadczenia przez Zamawiającego o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości z dnia 09 kwietnia 2025 r. w rozumieniu art. 522 ust. 1 Pzp oraz uwzględniając okoliczność, że żaden wykonawca nie zgłosił w ustawowym terminie przystąpienia do niniejszego postępowania odwoławczego, w tym po stronie Zamawiającego, postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania Izba orzekła, biorąc pod uwagę treść § 9 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący ……..……..