

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 10 kwietnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Anna Wojciechowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego w Warszawie w dniu 10 kwietnia 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 marca 2025 r. przez **wykonawcę Becton Dickinson Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Uniwersyteckie Centrum Kliniczne Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego z siedzibą w Warszawie**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – **wykonawcy Skamex S.A z siedzibą w Łodzi**
postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze;**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawcy Becton Dickinson Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 1111/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Uniwersyteckie Centrum Kliniczne Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego z siedzibą w Warszawie - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 1320 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp”), pt. „*Dostawa sprzętu medycznego jednorazowego użytku do Magazynu UCK WUM*”, znak sprawy: *DZPUCK.262.243.2024*. Postępowanie zostało ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 8 października 2024 r., pod numerem: 605891-2024, numer wydania Dz.U. S: 196/2024.

W dniu 24 marca 2025 r. odwołanie wniósł wykonawca Becton Dickinson Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – dalej Odwołujący. Odwołanie zostało wniesione wobec:

1. zaniechania odrzucenia oferty Skamex S.A. z siedzibą w Łodzi (dalej: „SKAMEX”) w zakresie części nr 18 ze względu na niezgodność oferty tego wykonawcy z warunkami zamówienia określonymi w dokumentach zamówienia, a konkretnie w treści lit. a) rozdziału VII pn. „**WYKAZ PRZEDMIOTOWYCH ŚRODKÓW DOWODOWYCH**” Specyfikacji Warur Zamówienia (dalej: „SWZ”) oraz w pozycjach numer 1-5 formularza asortymentowo-cenowego stanowiącego załącznik nr 2 do SWZ

– co w efekcie stanowiło naruszenie art. 239 ustawy pzp w związku z art. 16 i 17 ustawy pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp w związku z art. 7 pkt 20 ustawy pzp w związku z art. 106 ust. 2 ustawy pzp.

2. niezgodnej z przepisami ustawy pzp czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty SKAMEX jako najkorzystniejszej oferty w postępowaniu w zakresie części nr 18 mimo, że oferta tego wykonawcy została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji

– co w efekcie stanowiło naruszenie art. 239 ustawy pzp w związku z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp w związku z art. 3 ust. 1 oraz art. 14 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności z dnia 13 marca 2025 r. polegającej na wyborze oferty SKAMEX jako najkorzystniejszej w postępowaniu w zakresie części nr 18, odrzucenia oferty SKAMEX w zakresie części nr 18, przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert w zakresie części nr 18 z wyłączeniem odrzuconej oferty SKAMEX oraz z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba ustaliła, że w dniu 28 marca 2025 r. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawca Skamex S.A. z siedzibą w Łodzi.

W dniu 7 kwietnia 2025 r. wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu wniesionego odwołania w całości. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że pismo uwzględniające odwołanie zostało złożone prawidłowo i podpisane przez osobę umocowaną, w konsekwencji czego uznała, że odwołanie zostało skutecznie uwzględnione przed otwarciem rozprawy.

W piśmie z dnia 8 kwietnia 2025 r. wykonawca Skamex S.A. z siedzibą w Łodzi oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego odwołania w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza uznała, iż zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 2 ustawy pzp, zgodnie z którym *„jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.”* Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast uczestnik postępowania, który przystąpił po jego stronie do postępowania odwoławczego nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliuguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący: