**Sygn. akt KIO 1107/25**

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 10 kwietnia 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący:Michał Pawłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 10 kwietnia 2025 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 24 marca 2025 r. przez wykonawcę MOST Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Sopocie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miasto Poznań i AQUANET Spółka Akcyjna z siedzibą w Poznaniu w imieniu i na rzecz których działa Poznańskie Inwestycje Miejskie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu,

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego – wykonawcy PORR Spółka Akcyjna
z siedzibą w Warszawie

**postanawia:**

1.Umarza postępowanie odwoławcze.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy MOST Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sopocie kwoty 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:**.....

**Sygn. akt KIO 1107/25**

**Uzasadnienie**

Miasto Poznań i AQUANET Spółka Akcyjna z siedzibą w Poznaniuw imieniu i na rzecz których działa Poznańskie Inwestycje Miejskie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu,zwani dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzą w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *„przebudowę Mostu Chrobrego (Poznań)”.*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 12 marca 2025 r., pod numerem 2025/S 050-161100.

W dniu 24 marca 2025 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca MOST Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sopocie, zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz treści dokumentów zamówienia (SWZ) sformułowanych przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu niezgodnie z przepisami ustawy PZP.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 112 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 i art. 16 pkt 1 i 3 ustawy PZP przez określenie sekcji 5.1.9 ogłoszenia o zamówieniu oraz w rozdziale VIII ust. 2 pkt 1 lit. d tiret pierwszy ppkt 2 SWZ warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej dotyczącego doświadczenia wymaganego od wykonawcy w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, wykraczający poza cel określania warunków udziału w postępowaniu, jakim jest ocena zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, oraz naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, z uwagi na wymóg wykazania przez wykonawcę, że w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzonej działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał należycie: *(…) 2) co najmniej dwa zadania polegające na budowie i/lub przebudowie obiektu mostowego (wiadukt / most / estakada) klasy I (lub B lub wyższej), co najmniej dwuprzęsłowego, o rozpiętości minimalnej przęseł co najmniej 25m i o wartości prac związanych z budową obiektu mostowego minimum 25 mln PLN netto, wraz z wykonaniem branżowych robót towarzyszących, tj. budowy sieci teletechnicznej, elektroenergetycznej, oświetleniowej.*

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu zmiany warunku udziału w postępowaniu określonego w sekcji 5.1.9 ogłoszenia o zamówieniu oraz w rozdziale VIII ust. 2 pkt 1 lit. d tiret pierwszy w zakresie ppkt 2 SWZ poprzez nadanie mu następującej treści:*„2) co najmniej dwa zadania polegające na budowie i/lub przebudowie obiektu mostowego (wiadukt / most / estakada) klasy I (lub B lub wyższej), co najmniej dwuprzęsłowego, o*

*rozpiętości minimalnej przęseł co najmniej 25m i, w tym co najmniej jednego zadania o wartości prac związanych z budową obiektu mostowego minimum 25 mln PLN netto, wraz z wykonaniem branżowych robót towarzyszących, tj. budowy sieci teletechnicznej, elektroenergetycznej, oświetleniowej".*

Natomiast w przypadku uznania przez Izbę, że nadanie postanowieniom SWZ i ogłoszeniu o zamówieniu wnioskowanego przez Odwołującego brzmienia nie jest dopuszczalne, Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu doprowadzenia zaskarżonych postanowień SWZ i ogłoszenia o zamówieniu do zgodności z przepisami ustawy PZP.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wpisu od odwołania, kosztów reprezentacji przez pełnomocnika w wysokości 3 600 zł 00 gr oraz zwrotu opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w wysokości 17 zł 00 gr.

Z informacji przekazanej przez Zamawiającego Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 marca 2025 r. wynika, że kopia odwołania wraz z wezwaniem do przyłączenia się do postępowania odwoławczego zostały przekazane wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu oraz zamieszczone na stronie internetowej prowadzonego postępowania w dniu 25 marca 2025 r. Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego zgłosił wykonawca PORR Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie. Izba na posiedzeniu niejawnym stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia.

Następnie w dniu 7 kwietnia 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z regulacją art. 522 ust. 1 ustawy PZP:*„W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu".*

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, natomiast do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze w tej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku tego postępowania na podstawie regulacji art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Z uwagi na uwzględnienie przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania Krajowa Izba Odwoławcza nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę 20 000 zł 00 gr z tytułu uiszczonego wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący:**.....