

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 10 kwietnia 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 10 kwietnia 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 marca 2025 r. przez wykonawcę J.B. Unimaptech w Katowicach w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Rybnik przy udziale uczestnika zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego, wykonawcy GISonLine sp. z o.o. w Krakowie

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy J.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą J.B. Unimaptech w Katowicach, kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% wartości kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1042/25

## Uzasadnienie

Zamawiający, Miasto Rybnik prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na inwentaryzację kanalizacji deszczowej. Numer referencyjny: ZP.271.9.2025, w trybie podstawowym bez negocjacji. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 27 lutego 2025 r., pod nr: 2025/BZP 00124422. Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych.

W dniu 19 marca 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy J.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Unimaptech J.B. w Katowicach, od zaniechania przez Zamawiającego odtajnienia wykazu wykonanych usług i wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia oraz innych dokumentów zebranych zbiorczo w pliku „Dokument stanowiący tajemnice przedsiębiorstwa” złożonych wraz z ofertą przez wykonawcę GISonLine Sp. z o.o. (dalej jako: „GISonline”)

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP”):

- 1.art. 18 ust. 1-3 PZP oraz art. 74 ust. 1 i 2 PZP przez zaniechanie odtajnienia wykazu wykonanych usług i wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia oraz innych dokumentów zebranych zbiorczo w pliku „Dokument stanowiący tajemnicę przedsiębiorstwa”, złożonych wraz z ofertą przez wykonawcę GISonline, pomimo tego, że zastrzeżenie i wykazanie tajemnicy przedsiębiorstwa przez wykonawcę GISonline nie spełnia wymogów wynikających z art. 18 ust. 3 PZP, a także niedostępniienia Odwołującemu wykazu usług i wykazu osób oraz innych dokumentów zebranych zbiorczo w pliku „Dokument stanowiący tajemnicę przedsiębiorstwa” z powołaniem się na skuteczne objęcie ich tajemnicą przez wykonawcę GISonline, co uniemożliwia Odwołującemu weryfikację i ewentualne zakwestionowanie oferty wykonawcy GISonline;
- 2.art. 16 pkt. 1 i 2 i art. 18 ust. 1 PZP przez zaniechanie odtajnienia wykazu wykonanych usług i wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia oraz innych dokumentów zebranych zbiorczo w pliku „Dokument stanowiący tajemnicę przedsiębiorstwa”, złożonych wraz z ofertą przez wykonawcę GISonline w sytuacji, gdy uzasadnienie zastrzeżenia informacji złożone przez tego wykonawcę jest nieskuteczne, co w konsekwencji powoduje naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, zasady przejrzystości i jawności postępowania o udzielenie zamówienia.

Podnosząc wskazane zarzuty, Odwołujący wniósł o rozpoznanie i uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu odtajnienia wykazu wykonanych usług i wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia oraz innych dokumentów zebranych zbiorczo w pliku „Dokument stanowiący tajemnicę przedsiębiorstwa” złożonych wraz z ofertą przez wykonawcę GISonline.

Jak wyjaśnił w uzasadnieniu odwołania, Odwołujący, nie mogąc zapoznać się z treścią wykazu wykonanych usług i wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia, nie ma jakiegokolwiek możliwości zweryfikowania spełnienia

warunków udziału w postępowaniu przez wykonawcę GISonLine. Odwołujący zakwestionował również fakt, że nie zostały ujawnione ww. Wykazy w całości, zaś wg standardu i orzecznictwa Izby, możliwe jest zastrzeżenie minimum danych, rzeczywiście stanowiących tajemnice przedsiębiorstwa. Ponadto, zdaniem wykonawcy J.B., uzasadnienie tajemnicy przedsiębiorstwa nie potwierdza zasadności utrzymania przez Zamawiającego poufności tych dokumentów, gdyż jest teoretyczne i ogólnikowe, nie wskazuje na konkretne motywy zastrzeżenia konkretnych informacji i obejmuje jedynie gołosłowne deklaracje wykonawcy GISonLine. W ocenie Odwołującego, uzasadnienie przez wykonawcę GISonLine zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa nie pozwala uznać, że wykazana została przesłanka posiadania przez zastrzeżone informacje wartości gospodarczej oraz, że wykazany został związek przyczynowo-skutkowy między ujawnieniem informacji a ewentualna szkoda. Odwołujący dostrzegł również, że GISonLine nie udowodnił, że w stosunku do zastrzeżonych informacji podjął określone działania dotyczące procedur bezpieczeństwa.

W odpowiedzi z dnia 4 kwietnia 2025 r. na odwołanie, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania. Stwierdził, że Wykaz usług został udostępniony Odwołującemu w możliwym zakresie, tj. w części dot. usługi wykonanej na rzecz Miasta Rybnik w okresie luty-listopad 2023 r., gdyż obejmował informacje dot. realizacji zamówień wykonywanych na rzecz podmiotów publicznych. Z kolei, Wykaz osób został udostępniony w części dot. geodety Wojciecha Śmigielskiego, skoro informacje o tej osobie zostały ujawnione przez Przystępującego w formularzu ofertowym, a dokument ten nie został objęty przez wykonawcę tajemnicą przedsiębiorstwa. W pozostałym zakresie, Zamawiający uznał za zasadną argumentację GISonLine wskazującą, że zastrzegane przez niego dane dotyczące osób skierowanych do realizacji zamówienia mają charakter informacji organizacyjnej i posiadają wartość gospodarczą, w szczególności z uwagi na starania podjęte przez wykonawcę w celu pozyskania tych osób. W ocenie Zamawiającego, utrzymywanie w tajemnicy informacji o współpracy z danym podmiotem prywatnym, czy też o przedmiocie takiej współpracy może mieć wpływ na budowaną na rynku pozycję danego wykonawcy, gdyż informacje te mogą w szczególności być wykorzystane w celu zachwiania pozycji konkurencyjnej. Zamawiający ocenił, że wykonawca GISonLine prawidłowo poczynił starania w celu zachowania w poufności informacji, jako niedostępnych dla osób postronnych. Podsumowując, wskazał, że informacje co do których wykonawca GISonLine skutecznie zastrzegł, że stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa wypełniają dyspozycję art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego – po stronie Zamawiającego – zgłosił wykonawca GISonLine sp. z o.o. w Krakowie. Pismem z dnia 24 marca 2025 r. wraz ze zgłoszeniem przystąpienia wniósł o oddalenie odwołania, wskazując, że zastrzeżone przez niego informacje spełniają wszystkie przesłanki tajemnicy przedsiębiorstwa z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Obejmują przede wszystkim nazwy współpracowników i kontrahentów Przystępującego, które nie są jawne. Wskazał, że szczególna wartość tych informacji przejawia się w tym, że Odwołujący jako konkurent Przystępującego, mógłby podjąć działania zmierzające do podjęcia współpracy z osobami wskazanymi przez Przystępującego jako osoby dedykowane do realizacji zamówienia. Dodał, że ujawnienie danych kontrahentów, dla których Przystępujący realizuje usługi oraz zakresu tych usług mogłoby spowodować, że Odwołujący lub inni jego konkurenci będą próbować przejąć kontrahentów Przystępującego, co z kolei prowadziłoby do spadku przychodów Przystępującego. Ponadto, w ocenie GISonLine, szkoda Przystępującego mogłaby także polegać na naruszeniu umów z kontrahentami poprzez wyjawienie faktu współpracy, co mogłoby narazić Przystępującego na zapłatę odszkodowań w związku z naruszeniem tajemnicy przedsiębiorstwa kontrahentów. Zastrzegł, że informacje stanowiące przedmiot sporu nie są także powszechnie znane ani łatwo dostępne, w tym także dla podmiotów działających w tej samej branży, zaś Przystępujący zastosował odpowiednie środki w celu ochrony tych informacji, w tym wewnętrzne procedury ograniczające dostęp oraz specjalne zasady ich przechowywania i archiwizacji, w szczególności: (1) zawarł w umowach z pracownikami lub współpracownikami B2B klauzule o zachowaniu poufności (przykładowe klauzule załączył jako dowody), (2) uprawnienia do danych objętych tajemnicą przedsiębiorstwa są przyznawane tylko wybranym osobom (zarząd, jedna osoba odpowiedzialna za przygotowanie oferty u Przystępującego, ewentualnie radca prawny), co wynika z przyjętej u Przystępującego polityki bezpieczeństwa i zasad nadawania uprawnień (załączył dowód w postaci wyciągu z polityki). (3) Przystępujący stosuje klauzulę zachowania poufności we wszystkich wysyłanych mailach, tj. w stopce maila.

Pismem wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 9 kwietnia 2025 r., Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie w całości i wnosi o zwrot kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

#### **Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.**

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, w tym prawidłowo uiszczono wpis w kwocie 7 500,00 PLN na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych w terminie właściwym do wniesienia odwołania.

Odwołujący J.B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Unimaptech J.B. w Katowicach przed terminem rozprawy wyznaczonej na dzień 10 kwietnia 2025 r., oświadczył na piśmie, że cofa odwołanie w całości.

Wobec powyższego, w świetle brzmienia art. 568 pkt 1) PZP, konieczne stało się umorzenie niniejszego postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 520 PZP, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, zaś cofnięte

odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 574 PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437 ze zm.), z których wynika, że jeżeli postępowanie zostało umorzone na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodnicząca: .....