

WYROK

Warszawa, dnia 4 lutego 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - **w składzie:**

Przewodnicząca: Monika Kawa-Ogorzałek

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 grudnia 2024 r. przez wykonawcę Polski Instytut Rozwoju Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Horyniec - Zdrój

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy InfoSoftware Polska sp.

z o.o. z siedzibą w Szczepańcowej

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz 3600 zł 00 gr tytułem kosztów wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego i 3600 zł 00 gr tytułem kosztów wynagrodzenia pełnomocnika przystępującego;

2.2. zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy),

2.3. zasądza od odwołującego na rzecz przystępującego, wnoszącego sprzeciw kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

UZASADNIENIE

Zamawiający – Gmina Horyniec-Zdrój prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320; dalej: „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *„Modernizacja e-usług Publicznych poprzez Modernizację kluczowych Systemów Dziedziny oraz modernizacja infrastruktury IT”*.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE w dniu 14 października 2024 r. nr wydania Dz.U. S: 200/2024, nr publikacji ogłoszenia 617970-2024.

W dniu 30 grudnia 2024 r. Odwołujący – wykonawca Polski Instytut Rozwoju Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie w zakresie części 1 zamówienia, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp poprzez nieuzasadnione odrzucenie oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia,

2) art. 106 ust. 3 Pzp poprzez brak akceptacji równoważnych środków dowodowych złożonych przez Odwołującego,

3) art. 253 ust. 1 pkt 2) Pzp poprzez niejednoznaczne i nieprecyzyjne uzasadnienie podstaw odrzucenia oferty Odwołującego;

4) art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę InfoSoftware Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Szczepańcowej (dalej: „Przystępujący” lub „InfoSoftware”) jako niezgodnej z warunkami zamówienia,

5) ewentualnie art. 223 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnień treści oferty lub przedmiotowych środków dowodowych w zakresie rzekomych niezgodności oferty Odwołującego z warunkami zamówienia,

6) ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia zarzutów dotyczących odrzucenia oferty Odwołującego – art. 255 pkt 2) Pzp poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania w sytuacji, gdy wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

W związku z tak postawionymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz czynności odrzucenia oferty Odwołującego,

2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert z udziałem oferty Odwołującego,

3) odrzucenia oferty wykonawcy InfoSoftware,

4) ewentualnie – w razie nieuwzględnienia zarzutów dotyczących odrzucenia oferty Odwołującego – unieważnienia postępowania.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że uwzględnia zarzuty dotyczące niezasadnego odrzucenia oferty Odwołującego, w pozostałym zaś zakresie wniósł o oddalenie odwołania.

Przystępujący na posiedzeniu Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 stycznia 2025 r. oświadczył, że wnosi sprzeciw co do częściowego uwzględnienia zarzutów przez Zamawiającego, w pozostałym natomiast zakresie wnioś o oddalenie odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając złożone odwołanie na rozprawie i uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska stron zaprezentowane ustnie do protokołu rozprawy, a także złożone dowody zważyła, co następuje:

Odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Izba ustaliła, że Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania wynikający z art. 505 Pzp.

Izba stwierdziła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp i skierowała sprawę na rozprawę.

Izba dopuściła do udziału w postępowaniu wykonawcę zgłaszającego przystąpienie do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego.

W związku z wniesieniem sprzeciwu co do częściowego uwzględnienia zarzutów odwołania przez Przystępującego i brakiem wycofania pozostałych zarzutów przez Odwołującego, Izba rozpoznała merytorycznie sprawę na podstawie Pzp.

Izba ustaliła:

Zamawiający w informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 20 grudnia 2024r. powiadomił również Odwołującego o odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp złożonej przez niego oferty. W uzasadnieniu faktycznym Zamawiający wskazał:

Uzasadnienie faktyczne:

1.Szafa Rack:

Zamawiający w Formularzu ofertowym wymagał podania: „Nazwa producenta. Nazwa licencji/ Model/nr katalogowy/inne wymagane w Zał. nr 2 SOPZ informacje (np. nazwa oprogramowania dodatkowego).” Wykonawca dla w/w pozycji wskazał producenta i numer katalogowy umożliwiający jednoznacznie zidentyfikowanie zaoferowanego sprzętu. (Z Formularza ofertowego: Szafa rack 42U - Molex RAA-42812-PPBB-3CZ). Dołączona Karta katalogowa producent (załącznik: 1. szafa RAA2466-SB00-24Z-PL.pdf) wskazuje jednoznacznie na brak paneli bocznych zamykanych na klucz. Zaproponowana przez Oferenta szafa nie spełnia wymogu opisu przedmiotu zamówienia: Drzwi i panele boczne zamykane na klucz.

2.Serwery i Macierz:

Zaproponowane rozwiązanie Serwer (z oferty: Dell DELL PowerEdge R660xs CTO + licencje Windows Serwer 2022 dla 3 środowisk, zgodnie z OPZ / Gwarancja 5 lat ProSupport NBD on-site):

- 4 interfejsy sieciowe 1Gb Ethernet (za kartą katalogową). Zgodnie z przedstawioną specyfikacją serwera i macierzy (za kartą katalogową) nie możliwe jest ich połączenie w klastery - wg. przedstawionej konfiguracji przez oferenta, tym samym nie jest spełniony zapis z opisu przedmiotu zamówienia dot. macierzy: Kompatybilność z planowanym do zakupu sprzętem IT – serwerami oraz planowanymi do modernizacji/uruchomienia systemami informatycznymi – planowanymi do dostawy w ramach tego zamówienia. (OPZ).

3.Dostawa komputera PC:

Zamawiający wymagał zawarcia w Formularzu ofertowym informacji: „Nazwa producenta. Nazwa licencji/ Model/nr katalogowy/inne wymagane w Zał. nr 2 SOPZ informacje (np. nazwa oprogramowania dodatkowego)” Oferent w Formularzu ofertowym zaproponował: Lenovo M90a Gen 5 XCTO Windows 11 Professional 64 BIT PL+ Microsoft Home & Business 2024 PL Zamawiający wymagał w opisie przedmiotu zamówienia: Wynik (osiągnięty nie wcześniej niż 1 lipca 2024 roku) załączyć do oferty. Oferent nie dołączył do oferty wymaganego wyniku.

4. Dostawa laptopa:

1) Zamawiający wymagał zawarcia w Formularzu ofertowym informacji: „Nazwa producenta. Nazwa licencji/ Model/nr katalogowy/inne wymagane w Zał. nr 2 SOPZ informacje (np. nazwa oprogramowania dodatkowego)” Oferent w Formularzu ofertowym zaproponował: Dell Vostro 15 (3530) XCTO Windows 11 Professional 64 BIT PL + Microsoft Home & Business 2024 PL. Zamawiający wymagał w opisie przedmiotu zamówienia: Wynik (osiągnięty nie wcześniej niż 1 lipca 2024 roku) załączyć do oferty. Oferent nie dołączył do oferty wymaganego wyniku.

2) Zamawiający wymagał zawarcia w Formularzu ofertowym informacji: „Nazwa producenta. Nazwa licencji/ Model/nr katalogowy/inne wymagane w Zał. nr 2 SOPZ informacje (np. nazwa oprogramowania dodatkowego)” Zamawiający w OPZ wymagał:

Dodatkowe oprogramowanie - zarządzanie komputerem w formularzu Asortymentowym należy podać pełną nazwę oferowanego oprogramowania	Wykonawca dostarczy wraz z komputerem oprogramowanie Producenta komputera, które umożliwia pełne zarządzanie, monitoring, konfigurację a w szczególności: dystrybucję ustawień BIOS Zamawiający oczekuje oprogramowania zarządzającego produkowanego przez producenta i instalowanego przez producenta na etapie produkcji komputera. Program ma umożliwiać przynajmniej: - monitorowanie komputera i generowanie zgłoszeń o błędach / nieprawidłowym działaniu w zakresie pracy komponentów i wydajności systemów - powiadamiania o nowych wersjach sterowników i umożliwienie użytkownikowi wykonania upgrade systemu - powiadamianie o problemach wydajnościowych i diagnozowanie / rozwiązywanie takich problemów - śledzenia kluczowych komponentów i przewidywanie awarii przed ich wystąpieniem. Dołączone do oferowanego komputera oprogramowanie producenta z nieograniczoną licencją czasowo na użytkowanie umożliwiające: upgrade i instalacje wszystkich sterowników, aplikacji dostarczonych w obrazie systemu operacyjnego producenta, BIOS'u z certyfikatem zgodności producenta do najnowszej dostępnej wersji, możliwość przed instalacją sprawdzenia każdego sterownika, każdej aplikacji, BIOS'u bezpośrednio na stronie producenta przy użyciu połączenia internetowego.
---	---

Oferent w Formularzu ofertowym zaproponował: Dell Vostro 15 (3530) XCTO Windows 11 Professional 64 BIT PL + Microsoft Home & Business 2024 PL. Oferent nie wskazał w formularzu ofertowym wymaganych informacji: Dodatkowe oprogramowanie - zarządzanie komputerem

3) Zamawiający wymagał zawarcia w Formularzu ofertowym informacji: „Nazwa producenta. Nazwa licencji/ Model/nr katalogowy/inne wymagane w Zał. nr 2 SOPZ informacje (np. nazwa oprogramowania dodatkowego)”.

Zamawiający w OPZ wymagał: Pamięć RAM: 32GB, 2 wymienne sloty na pamięci RAM. Oferent w Formularzu ofertowym zaproponował: Dell Vostro 15 (3530) XCTO Windows 11 Professional 64 BIT PL + Microsoft Home & Business 2024 PL.

Z uzupełnionej przez oferenta karty producenta (16. Dell Vostro 3530 XCTO ENG.pdf wraz z tłumaczeniem) wynika, że oferowany model nie występuje w konfiguracji z 32 GB RAM.

5. Dostawa tabletów:

Zamawiający wymagał zawarcia w Formularzu ofertowym informacji: „Nazwa producenta. Nazwa licencji/ Model/nr katalogowy/inne wymagane w Zał. nr 2 SOPZ informacje (np. nazwa oprogramowania dodatkowego)”.

Oferent w Formularzu ofertowym zaproponował: Kruger&Matz KM1074. Zamawiający wymagał w opisie przedmiotu zamówienia: Wynik (osiągnięty nie wcześniej niż 20 września 2024 roku) załączyć do oferty. Oferent nie zawarł informacji wymaganych przez Zamawiającego.

6. Dostawa e-Woda:

1) Zamawiający wymagał złożenie Przedmiotowych Środków Dowodowych dla Urzędzeń: Dostawa e Woda - Moduły antenowe, tj.:

Fabrycznie zmontowany moduł z wodomierzem DN 15 R ≥ 160 JEDNOSTRUMIENIOWY Q3=2,5 L110 zestawie z plombą i uszczelkami

Fabrycznie zmontowany moduł z wodomierzem DN 20 R ≥ 160 JEDNOSTRUMIENIOWY Q3=4 L130 w zestawie z plombą i uszczelkami

Fabrycznie zmontowany moduł z wodomierzem DN 25 R ≥ 160 -H JEDNOSTRUMIENIOWY Q3=6,3 L260 zestawie z plombą i uszczelkami

Fabrycznie zmontowany moduł z wodomierzem DN 32 R ≥ 160 -H JEDNOSTRUMIENIOWY Q3=10 L260 zestawie z plombą i uszczelkami

Fabrycznie zmontowany moduł z wodomierzem DN 40 R ≥ 160 -H JEDNOSTRUMIENIOWY Q3=16 L300 zestawie z plombą i uszczelkami

Fabrycznie zmontowany moduł z wodomierzem DN 50 R ≥ 315 -H JEDNOSTRUMIENIOWY Q3=25 L300 zestawie z plombą i uszczelkami

Fabrycznie zmontowany moduł z wodomierzem DN 65 R ≥ 315 -H JEDNOSTRUMIENIOWY Q3=40 L300 zestawie z plombą i uszczelkami

Fabrycznie zmontowany moduł z wodomierzem DN 80 R ≥ 315 -H JEDNOSTRUMIENIOWY Q3=63 L300 zestawie z plombą i uszczelkami.

Złożone przedmiotowe środki dowodowe, w tym karta katalogowa wodomierzy (PFU PCU BFU BCU Kart:

katalogowa_PL.pdf) dotyczy jedynie części urządzeń – dla średnic DN: od 15 do 40.

Oferent nie złożył przedmiotowych Środków dowodowych dla urządzeń:

Fabrycznie zmontowany moduł z wodomierzem DN 50 R $\geq$ 315-H JEDNOSTRUMIENIOWY Q3=25 L300 zestawie z plombą i uszczelkami

Fabrycznie zmontowany moduł z wodomierzem DN 65 R $\geq$ 315-H JEDNOSTRUMIENIOWY Q3=40 L300 zestawie z plombą i uszczelkami

Fabrycznie zmontowany moduł z wodomierzem DN 80 R $\geq$ 315-H JEDNOSTRUMIENIOWY Q3=63 L300 zestawie z plombą i uszczelkami

2) Zamawiający w Formularzu ofertowym wymagał podania:

„Nazwa producenta. Nazwa licencji/ Model/nr katalogowy/inne wymagane w Zał. nr 2 SOPZ informacje (np. nazwa oprogramowania dodatkowego).”

Oferent dla w/w pozycji wskazał producenta i numer katalogowy umożliwiający jednoznacznie zidentyfikowanie zaoferowanego sprzętu. (Z Formularza ofertowego: Producent wodomierzy i modułów G2, Wodomierze PFU-R160 jednostrumieniowe z gliceryną + moduł radiowy G2-RF-SLW plus antena magnetyczna SMA(M) 3m 868 MHz Balticac (BA-868-M0160-3M0-SMA) plus system G2&PIR FM).

Złożone, przez Oferenta wymagane dokumenty: MID Certyfikat badania typu UE_G2_PL_pieczętka tłumacza.pdf MID Certyfikat badania typu UE_G2_AFM BFM PFM QDFM AFMS_PL.pdf dotyczą wodomierzy wielostrumieniowych niezgodnych z ofertą złożoną przez Wykonawcę.

Tym samym oferent nie złożył przedmiotowych środków dowodowych dla zaoferowanych wodomierzy jednostrumieniowych.

3) Zamawiający w Formularzu ofertowym wymagał podania: „Nazwa producenta. Nazwa licencji/ Model/nr katalogowy/inne wymagane w Zał. nr 2 SOPZ informacje (np. nazwa oprogramowania dodatkowego).”

Oferent dla w/w pozycji wskazał producenta i numer katalogowy umożliwiający jednoznacznie zidentyfikowanie zaoferowanego sprzętu. (Z Formularza ofertowego: Producent wodomierzy i modułów G2, Wodomierze PFU-R160 jednostrumieniowe z gliceryną + moduł radiowy G2-RF-SLW plus antena magnetyczna SMA(M) 3m 868 MHz Balticac (BA-868-M0160-3M0-SMA) plus system G2&PIR FM). Oferowany produkt nie spełnia wymagań Zamawiającego zawartych w OPZ, tj.:

Fabrycznie zmontowany moduł z wodomierzem DN 50 R $\geq$ 315-H JEDNOSTRUMIENIOWY Q3=25 L300 zestawie z plombą i uszczelkami;

Fabrycznie zmontowany moduł z wodomierzem DN 65 R $\geq$ 315-H JEDNOSTRUMIENIOWY Q3=40 L300 zestawie z plombą i uszczelkami;

Fabrycznie zmontowany moduł z wodomierzem DN 80 R $\geq$ 315-H JEDNOSTRUMIENIOWY Q3=63 L300 zestawie z plombą i uszczelkami.

Izba zważyła:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest ona niezgodna z warunkami zamówienia.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający w Rozdziale 9 pkt 9.2 SWZ żądał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych w celu potwierdzenia, iż oferowane dostawy spełniają wymogi określone przez Zamawiającego w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia:

Karty techniczne lub oświadczenia producenta oferowanych Urządzeń w sposób jednoznaczny potwierdzające zgodność oferowanych Urządzeń i spełnienie parametrów technicznych podanych w opisie przedmiotu zamówienia. Karty techniczne lub oświadczenia producenta w zakresie informacji identyfikujących oferowane produkty muszą wskazywać, których pozycji opisu przedmiotu zamówienia dotyczą, tak aby można było przyporządkować dany dokument do konkretnej pozycji opisu przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie przewiduje uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych określonych w niniejszym punkcie.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 7 pkt 20 Pzp przedmiotowe środki dowodowe to przewidziane ustawą środki służące potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia.

Wskazać więc należy, że jak wynika z powyższego przepisu przedmiotowe środki dowodowe dotyczą bezpośrednio właściwości przedmiotu zamówienia i co do zasady są również w znaczeniu materialnym jak i formalnym częścią oferty rozumianej jako oświadczenie woli wyrażające zobowiązanie do określonego wykonania zamówienia. Dokumenty przedmiotowe należy traktować jako formę potwierdzenia zgodności oferowanego świadczenia z wymaganym przez zamawiającego, co oznacza, że zadeklarowana przez wykonawcę treść oferty musi znaleźć potwierdzenie w dokumentach przedmiotowych. W konsekwencji brak takiego potwierdzenia również jest podstawą do

odrzućenia oferty.

Przenosząc powyższe rozważania na kanwę niniejszej sprawy wskazać należy, co następuje:

Szafa Rack:

Odwołujący wraz z ofertą złożył kartę katalogową oferowanej szafy firmy MOLEX model RAA-42812-PPBB-3C; oraz kartę produktową ww. szafy, z której wynika, że zaoferowany produkt posiada drzwi i panele boczne zamykane na klucz. Jednocześnie w treści odwołania Odwołujący wskazał, że: „oznaczenie BB w symbolu szafy „RAA-42812-PPBB-3CZ” jednoznacznie wskazuje, że oferowana szafa posiada dwie osłony boczne pełne z zamkami jednopunktowymi (B= Solid steel panel with single-point locks). Zamki te są zamykane na klucz.”

W ocenie Izby ze złożonych przedmiotowych środków dowodowych wynika, że zaoferowany produkt spełniał wymagania Zamawiającego co do wyposażenia szafy Rack w drzwi boczne zamykane na klucz. Izba nie podzieliła stanowiska Przystępującego co do sprzeczności tych dwóch dokumentów. Zauważyć bowiem należy, że z treści oryginalnej karty katalogowej producenta nie wynikało, że drzwi boczne nie są zamykane na klucz, wynikało z nich jedynie, że drzwi te są „pełne”. W ocenie Izby własne karta katalogowa Odwołującego stanowiła doprecyzowanie informacji, które nie wynikały wprost z karty oryginalnej producenta. Zgodzić w tym miejscu należało się z Odwołującym, że informacje zawarte w oficjalnych kartach produktowych niekoniecznie zawierają wszelkie informacje wymagane w danym postępowaniu przez konkretnego Zamawiającego. Tym samym, skoro z oficjalnej karty nie wynikało spełnienie wymagania Zamawiającego zawartego w SOPZ, to w ocenie Izby Odwołujący w sposób prawidłowy dokonał złożenia dodatkowych informacji, które jak wyżej wskazano nie były sprzeczne z tymi wynikającymi z drugiej, oficjalnej karty katalogowej.

Tym samym ww. zarzut okazał się zasadny.

Serwery i Macierz:

Odwołujący zaproponował w formularzu ofertowym serwer Dell DELL PowerEdge R660xs CTO + licencje Windows Serwer 2022 dla 3 środowisk, zgodnie z OPZ / Gwarancja 5 lat ProSupport NBD on-site). Zgodnie z kartą katalogową, serwer posiada 4 interfejsy sieciowe 1Gb Ethernet.

W ocenie Izby Przystępujący wykazał, że zgodnie z przedstawioną specyfikacją serwera i macierzy (za kartą katalogową) nie możliwe jest ich połączenie w klastery według przedstawionej konfiguracji przez Odwołującego, gdyż:

„– z karty katalogowej: Dell PowerEdge R660xs.pdf wynika, że konfiguracja oparta na jednym procesorze (taką przedstawił oferent - PIR) obsługują 1 złącze PCIe x16 Gen4;

– Odwołujący zaproponował w ofercie (Karta produktowa Serwer typ 1): Interfejsy sieciowe: 4 interfejsy sieciowe 1Gb Ethernet. Do osiągnięcia tych ilości portów 1Gb konieczne jest wykorzystanie w/w złącza PCIe co skutkuje brakiem wolnych złączy tego typu i brak możliwości, dalszego rozszerzania interfejsów.

– Aby serwer działał z macierzą konieczne jest ich połączenie przez wysoko wydajne porty, takie jak Odwołujący zaproponował w macierzy: porty 10GbE SFP+ (25Gbit SFP28).

– Do doposażenia serwera w takie porty jakie posiada oferowana macierz konieczna jest dodatkowa karta PCIe x16, która po wykorzystaniu wolnego slotu na interfejsy sieciowe, nie może być już wykorzystana. Fizycznie, brak jest miejsca na takie rozszerzenie funkcjonalności. Jedynym rozwiązaniem jest zmiana oferowanej karty rozszerzeń, jednak z uwagi na jej wyspecyfikowanie w ofercie nie jest to możliwe, gdyż stanowiłoby niedozwolona jej zmianę.”.

Co istotne Odwołujący wskazał wprost w ofercie elementy wchodzące w skład oferowanego rozwiązania, które to elementy mają istotny wpływ na możliwość jego konfiguracji. Nie jest więc możliwe zastąpienie wynikającego z karty katalogowej serwera, który posiada 4 interfejsy sieciowe 1Gb Ethernet, na inną konfigurację umożliwiającą zapewnienie kompatybilności, gdyż powyższe wiązałoby się z niedozwoloną zmianą treści oferty.

W konsekwencji skoro Zamawiający oczekiwał wykazania kompatybilności z planowanym do zakupu sprzętem IT – serwerami oraz planowanymi 6 do modernizacji/uruchomienia systemami informatycznymi – planowanymi do dostawy w ramach tego zamówienia, to brak wykazania spełnienia powyższego wymogu powoduje niezgodność oferty z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp.

Dostawa komputera PC:

Zarzut okazał się zasadny. Jak ustaliła Izba z złożonym przez Odwołującego przedmiotowym środkiem dowodowym o nazwie: 15. Karta produktowa Komputer PC.pdf znajduje się wynik testu Passmarkosiągnięty na dzień 27 listopada 2024r.

Dostawa laptopa:

Zarzut okazał się zasadny tylko w zakresie braku podania wyniku testu. Jak ustaliła Izba wynik testu Passmark zawarty jest w złożonej Zamawiającemu karcie katalogowej urządzenia o nazwie: 16. Karta produktowa Laptop.pdf, z której wynika, że wynik został osiągnięty w dniu 27 listopada 2024 r.

Izba za niezasadny uznała natomiast zarzut dotyczący braku wskazania w treści oferty żądanego dodatkowe oprogramowania - zarządzania komputerem. Jak wynika z postanowienia załącznika nr 2 do SWZ, Zamawiający wprost

żądał wskazania pełnej nazwy oferowanego oprogramowania zarządzającego (str. 165). W konsekwencji brak wskazania ww. informacji w treści formularza ofertowego powodował, że oferta Odwołującego jako niezgodna z warunkami zamówienia podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

Kolejno wskazać należy, że Zamawiający w OPZ wymagał dostawy laptopa z pamięcią RAM: 32GB. Ze złożonej karty producenta o nazwie „16. Dell Vostro 3530 XCTO ENG.pdf” wraz z tłumaczeniem wynika, że oferowany model nie występuje w konfiguracji z 32 GB RAM. Jednocześnie zauważyć należy, że wraz z ww. dokumentami Odwołujący przedłożył również własną kartę produktową Laptopa – Dell Vostro 15 (3530) XCTO, w której wskazał na pamięć RAM o pojemności 32 GB.

Odnosząc się do powyższego, wskazać należy, że złożone dokumenty w postaci karty katalogowej i karty produktowej są wzajemnie sprzeczne. Z karty katalogowej producenta wynika bowiem, że zaoferowany laptop nie posiada wymaganej przez Zamawiającego pamięci RAM, a z karty produktowej wynika, że wymóg ten laptop spełnia. W ocenie Izby powyższe uniemożliwiało dokonania oceny przez Zamawiającego co do potwierdzenia zgodności oferowanego laptopa z wymaganiami OPZ. Wiązałoby się to bowiem z przeprowadzeniem negocjacji w celu ustalenia, która tak naprawdę konfiguracja sprzętowa została Zamawiającemu zaoferowana. Z załączonej karty produktowej stworzonej przez Odwołującego nie wynika bowiem, że to konkretnie ta konfiguracja została zaoferowana, a więc że to informacje zawarte w tej karcie są wiążące.

W konsekwencji Izba uznała, że Odwołujący nie wykazał potwierdzenia spełnienia wymogu co do oferowanej w laptopie pamięci RAM.

Dostawa tabletów:

Zarzut okazał się zasadny. Jak ustaliła Izba z złożonym przez Odwołującego przedmiotowym środkiem dowodowym o nazwie 20. Karta produktowa Tablet.pdf tj. znajduje się wynik testu Passmark osiągnięty na dzień 27 listopada 2024r.

Dostawa e-Woda:

Odwołujący zaoferował:

- Producent wodomierzy i modułów G2, Wodomierze PFU-R160 jednostrumieniowe z gliceryną + moduł radiowy G2-RF-SLW plus antena magnetyczna SMA(M) 3m 868 MHz Balticad (BA-868-M0160-3M0-SMA) plus system G2&P FM.

Zamawiający wymagał jednostrumieniowych wodomierzy o średnicach DN 15, 20, 25, 32, 40, 50, 65 i 80 i zakresie pomiaru R160 dla średnic DN15-40 oraz R315 dla średnic DN50-80.

Odwołujący na wezwanie Zamawiającego złożył:

- kartę katalogową dla wodomierzy jednostrumieniowych w średnicach DN15- 40 o nazwie PFU-R160 producenta G2 Missuratori SRL

- Zatwierdzenie typu dla wodomierzy wielostrumieniowych w średnicach DN15-40 o nazwie AFM, BFM, PFM QDFM, AFMS

- zatwierdzenie nie dotyczy urządzeń zgodnych z OPZ,

- Oświadczenia dostawcy o spełnieniu wymogów zawartych w OPZ przez oferowane wodomierze.

Analiza dokumentów złożonych przez Odwołującego potwierdza, że nie złożył przedmiotowych środków dowodowych dla urządzeń: - Fabrycznie zmontowany moduł z wodomierzem DN 50 R $\geq$ 315-H JEDNOSTRUMIENIOWY Q3=25 L300 w zestawie z plombą i uszczelkami - Fabrycznie zmontowany moduł wodomierzem DN 65 R $\geq$ 315-H JEDNOSTRUMIENIOWY Q3=40 L300 w zestawie z plombą i uszczelkami - Fabrycznie zmontowany moduł z wodomierzem DN 80 R $\geq$ 315-H JEDNOSTRUMIENIOWY Q3=63 L300 w zestawie z plombą i uszczelkami 10 poprzestając na przedstawieniu niczym nieopartego twierdzenia dostawcy (nawet nie producenta), że wodomierze spełniają wymagania Zamawiającego.

Istotne jest również to, że składając przedmiotowe środki dowodowe, Odwołujący nie wyjaśnił w żaden sposób Zamawiającemu, że oferowane wodomierze mają zostać dopiero wyprodukowane, a ponadto w żaden sposób nie wykazał, że brak jest możliwości uzyskania dokumentów przedmiotowych wymaganych SWZ. W ocenie Izby złożone oświadczenia podmiotów potwierdzających, że oferowane wodomierze będą spełniały wymagania SWZ w żaden sposób nie może zostać uznane jako równoważny środek dowodowy. Na podstawie bowiem takiego oświadczenia, Zamawiający pozbawiony jest możliwości weryfikacji, czy zaoferowane w postępowaniu wodomierze spełniają wymagania wynikające z SOPZ. Wykonawca może przedstawiać równoważne środki dowodowe pod warunkiem, że potwierdzają one, że oferowane produkty spełniają określone przez Zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria. Ocena równoważności przedłożonego środka dowodowego będzie każdorazowo dokonywana przez Zamawiającego w konkretnym stanie faktycznym.

W konsekwencji Izba uznała, że Odwołujący pomimo obciążającego go wymogu złożenia przedmiotowych środków dowodowych dotyczących zaoferowanych wodomierzy, dokumentów takich nie złożył, a zatem Zamawiający w sposób uprawniony uznał, że jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

Przechodząc do zarzutów dotyczących oferty Przystępującego Izba zważyła:

Dostawa komputera PC.

Odwolujący zakwestionował w odwołaniu, że zaoferowany przez Przystępującego czytnik UGREEN CM478 USB C zainstalowany w komputerze PC nie jest czytnikiem kart SD 4.0., więc nie spełnia on wymagań postawionych przez Zamawiającego.

Izba ustaliła, że zgodnie z SOPZ Zamawiający wymagał, aby zaoferowany komputer PC został wyposażony w „Czytnik kart SD 4.0”.

Izba ustaliła również, że w formularzu oferty Przystępujący wskazał na Adapter UGREEN DisplayPort – HDMI, a ; załączonej karty katalogowej wynika, że jest to model UGREEN CM387, nie zaś jak wskazał w odwołaniu Odwołujący.

Przystępujący jako dowód potwierdzający spełnienie wymagania Zamawiającego przedłożył następujące dowody:

- wydruk ze strony <https://www-cameramemoryspeed-com> w tłumaczeniu na język polski,
- Dowód: oświadczenie IT Dystrybucja 24.

Ponadto Przystępujący wskazał, że czytnik miał na celu obsługę kart SD 4.0, tj. kart w standardzie UHS-II, które w posiadają wsteczną kompatybilność i są obsługiwane przez czytniki obsługujące karty SD 3.0.

W konsekwencji Izba uznała, że Odwołujący wskazując po pierwsze na urządzenie nie zaoferowane przez Przystępującego w ofercie, a po drugie nie podważając dowodów złożonych przez Przystępującego, nie wykazał – pomimo ciężaru dowodowego, że oferta tego wykonawcy jest niezgodna z SWZ. W konsekwencji Izba stwierdziła na podstawie złożonych dowodów, że zaoferowany przez Przystępującego czytnik pozwala na odczyt i zapis danych na karcie SD 4.0 (UKS-II), a więc spełnia wymóg SOPZ.

Końcowo wskazać należy, że w ocenie Izby czytając literalnie postawiony przez Zamawiającego wymóg dotyczący czytnika, uprawniona była dokonana przez Przystępującego interpretacja wymogu w ten sposób, że zaoferowany czytnik miał umożliwiać obsługę kart SD 4.0. W ocenie Izby z powyższego nie sposób natomiast wywieść, że czytnik miał być w wersji 4.0.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego niespełniania przez oferowany przez Przystępującego komputer wymogu możliwości zapewnienia pracy dwumonitorowej Izba ustaliła, że zgodnie z SOPZ, oferowany komputer powinien posiadać:

- Karta graficzna zintegrowana, z możliwością dynamicznego przydzielania pamięci w obrębie pamięci systemowej. Powinna umożliwiać pracę dwumonitorową.
- Wbudowane porty (dopuszcza się zastosowanie przejściówek): 1 port wejściowy HDMI lub 1 port wyjściowy HDMI, 1 złącze DisplayPort, 4 porty USB w tym co najmniej 2 w wersji 3.2, 1 port wyjścia liniowego audio z możliwością przekonfigurowania, 1x RJ-45 port 10/100/1000 Mbps, Czytnik kart SD 4.0.

Przystępujący wyjaśnił, że oferowany przez niego komputer jest komputerem All-in-One, czyli posiada wbudowany monitor, a port DisplayPort i uzyskiwany z jego wykorzystaniem poprzez przejściówkę port HDMI, umożliwia podpięcie dodatkowego monitora, co pozwoli osiągnąć pracę dwumonitorową wymaganą w SOPZ.

W konsekwencji zarzut okazał się niezasadny.

Dostawa serwer typ 2:

Izba ustaliła, że Zamawiający w SOPZ na stronie 140 wskazał, aby dostawa serwera typu 2 posiadała minimalne wymagania:

Interfejsy sieciowe:

- min. 4 interfejsy sieciowe 1Gb Ethernet
- lub

- 2 interfejsy 25Gb Ethernet i 2 interfejsy 1Gb Ethernet.

Izba ustaliła, że Przystępujący w tabeli w formularzu ofertowym wskazał, że oferuje Dell PowerEdge R760xs – konfiguracja projektowa, zgodna z wymaganiami Zał. nr 2 do SWZ (5541253.2).

Karta katalogowa dla wskazanego modelu, którą złożył Przystępujący, potwierdza możliwość zastosowania takich dwóch kart, a więc osiągnięcia konfiguracji, o której mowa w formularzu. Ponadto okoliczność powyższa została potwierdzona w dowodzie złożonym przez Przystępującego, stanowiącym oświadczenie firmy IT Dystrybucja 24, zgodnie z którym:

„Oferowane w ww. postępowaniu modele serwerów Dell PowerEdge R760xs (5541253.2) są w konfiguracji pod zamówienie, CTO (Configure-to-Order) oraz spełniają wymagania określone w załączniku nr 2 do SWZ. Konfiguracja przewiduje 2 karty dwuportowe. • Konfiguracja sprzętu jest zgodna z wymaganiami dokumentacji, co potwierdza karta katalogowa producenta”.

Przystępujący przedłożył również jako dowód oświadczenie firmy Dell sp.z o.o. z dnia 29 stycznia 2025 r., w którym wskazano, „że oferowane w przedmiotowym postępowaniu serwery Dell PowerEdge R760xs (typ 1 oraz typ2) są wyposażone w karty sieciowe posiadające dwa interfejsy 25 Gb Ethernet oraz dwa interfejsy 1 Gb Ethernet.”.

W konsekwencji Izba uznała, że Odwołujący nie wykazał, że brak jest możliwości konfiguracji zaoferowanego sprzętu zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, a tym samym, że zaoferowane urządzenie nie spełnia wymogu wskazanego na str. 140 SOPZ.

Oprogramowanie do backupu:

Izba ustaliła, zgodnie z wymogiem zawartym na stronie 167 załącznika nr 2 – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, Zamawiający określił minimalne wymagania dla oprogramowania do backupu:

- Licencja musi umożliwiać pracę na serwerach i nie może mieć ograniczeń dla liczby backupowych maszyn wirtualnych (Dopuszcza się licencje oprogramowania zapewniające backup co najmniej 5 maszyn).

- Oprogramowanie musi być niezależne sprzętowo i umożliwiać wykorzystanie platformy serwerowej i dyskowej.

Odwołujący w odwołaniu wskazywał, że zaoferowane przez Przystępującego oprogramowanie do backupu tj. oprogramowanie Active Backup for Business, nie spełnia wymagań postawionych przez Zamawiającego gdyż:

1) jest zależne sprzętowo, jest instalowane tylko i wyłącznie na urządzeniu Synology RS1619xs+. Nie ma możliwości instalacji programowania z wykorzystaniem platformy serwerowej,

2) Licencja nie umożliwia pracy na serwerach innych niż serwery NAS Synology, str. 14

3) Licencja ma ograniczenie dla liczby backupowych maszyn wirtualnych: na serwerze Active Backup for Business w wersji 2.2.0 i nowszych można tworzyć kopię zapasową maksymalnie 10 serwerów plików jednocześnie.

4) Licencja nie umożliwi wykorzystania platformy sprzętowej, gdyż nowa macierz będzie połączona z nowymi serwerami poprzez protokół iSCSI: Dyski wirtualne typu pass-through i dyski gościa podłączone za pośrednictwem protokołu Fiber Channel lub iSCSI typu in-guest nie są obsługiwane i zostaną automatycznie pominięte podczas przetwarzania.

Przystępujący na dowód wykazania zgodności oferowanego oprogramowania powołał się na dowód z oświadczenia firmy IT Dystrybucja 24, w którym firma ta wskazała:

„oferowana w ww. postępowaniu wersja oprogramowania Synology RS1619xs+ I Active Backup for Business:

a) Umożliwia instalację na innych platformach niż producenta serwera.

b) Licencja jest zgodna z dokumentacją przetargową (OPZ).

c) Licencja umożliwia backup większej ilości maszyn niż wymagane przez Zamawiającego. d) Licencja umożliwia wykorzystanie infrastruktury sprzętowej Zamawiającego – zgodnie z wymaganiami z OPZ.”

Odwołujący jako dowód przeciwny przedłożył oświadczenie firmy – Konsoorcjum FEN sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, w którym wskazano, że „oprogramowanie Active Backup for Business Synology jest przeznaczone do instalacji tylko na urządzeniach NAS Synology”.

W odpowiedzi na powyższy wniosek dowodowy Odwołującego, Przystępujący przedłożył korespondencję mailową z pracownikiem firmy FEN z dnia 14 stycznia 2025 r.: „W nawiązaniu do rozmowy telefonicznej podsyłam adres strony / witryny na której dostępne są rozwiązania do wdrażania Synology na sprzęt fizyczny (system DSM).” Jednakże z uwagi na fakt, że dowód ten odnosił się do strony w języku angielskim został on przez Izbę oddalony.

Izba ustaliła więc, że Odwołujący nie zdołał wykazać, że złożona przez Przystępującego oferta nie spełnia wymagania dotyczącego oprogramowania do backupu. Podkreślić należy, że aby dokonać odrzucenia oferty wykonawcy jako niezgodnej z warunkami zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp konieczne jest w sposób niebudzący wątpliwości taką niezgodność wykazać. Natomiast w niniejszym postępowaniu zostały złożone dwa dowody, pochodzące od dwóch dystrybutorów, które wskazywały na okoliczności przeciwnie. Izba mając więc na uwadze złożony materiał dowodowy uznała, że na jego podstawie brak jest możliwości jednoznacznej oceny zasadności postawionego zarzutu, a więc przesądzenia, że oferta Przystępującego była zgodna, bądź nie z SOPZ. Powyższe powodowało konieczność oddalenia zarzutu.

Dostawa eWoda - Moduły antenowe:

Izba ustaliła, że na stronie 109 SOPZ, Zamawiający określił następujące wymagania:

Wyszczególnienie	Liczba	Uwagi
Fabrycznie zmontowany moduł z wodomierzem DN 15 R ≥160 JEDNOSTRUMIENIOWY Q3=2,5 L110 w zestawie z plombą i uszczelkami	286 szt.	Dostawa i montaż
Fabrycznie zmontowany moduł z wodomierzem DN 20 R ≥160 JEDNOSTRUMIENIOWY Q3=4 L130 w zestawie z plombą i uszczelkami	870	Dostawa i montaż
Fabrycznie zmontowany moduł z wodomierzem DN 25 R ≥160-H JEDNOSTRUMIENIOWY Q3=6,3 L260 w zestawie z plombą i uszczelkami	1 szt.	Dostawa i montaż

Odwołujący stwierdził, że zapis R≥160 dla wodomierzy o średnicach DN15 oraz DN20 jasno wskazuje, że w każdej pozycji zabudowy ma być minimum R160. Z kolei zapis R≥160-H - tylko w poziomej pozycji zabudowy. Wyjaśnił

także, że standardowy zapis $R \geq 160/100$ oznacza np. R160 w poziomej zabudowie (H) oraz R100 w zabudowie pionowej (V). W konsekwencji zdaniem Odwołującego, skoro Zamawiający w SOPZ użył określenia $R \geq 160$, oznacza to, iż wodomierz ma mieć R160 to w każdej pozycji zabudowy.

Przystępujący na stronie 2 formularza ofertowego dla zadania 3. Modernizacja systemu EWODA zaoferował wodomierze producenta ITRON tj. ITRON:

ITRON Flodis – wodomierz jednostrumieniowy,

ITRON Flostar M – wodomierz jednostrumieniowy.

W ocenie Odwołującego zaoferowany przez Przystępującego wodomierz Flodis dla średnic DN15 oraz DN 20 nie spełnia wymagania $R \geq 160$ opisanego przez Zamawiającego na stronie 109 załącznika nr 2 – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego zarzutu, wskazać należy, że Izby uznała że jest on bezzasadny. Zauważyć należy, że jak wskazał Odwołujący oznaczenie montażu wodomierzy może odbywać się poprzez oznaczenie literowe, gdzie w poziomej zabudowie dokonuje się tego poprzez oznaczenie literą (H) oraz a w zabudowie pionowej (V).

W ocenie Izby nie sposób natomiast wywieść, że brak wskazania przez Zamawiającego oznaczenia literowego przy wskaźniku „ $R \geq 160$ ” oznaczało jednoznacznie konieczność zaoferowania wodomierzy spełniających wymóg montażu jednocześnie w pionie lub w poziomie. W ocenie Izby, gdyby oczekiwaniem Zamawiającego był taki wymóg winien on go jednoznacznie opisać w SOPZ. Podkreślić należy, że jak wielokrotnie wskazywano w orzecznictwie wszelkie wątpliwości interpretacyjne co do ustalonych w postępowaniu wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia należy rozstrzygać na korzyść wykonawców.

Dlatego też Izba uznała, że zaoferowane przez Przystępującego wodomierze producenta ITRON są zgodne z SWZ, a dokonania interpretacja wymogów SOPZ była uprawniona.

W związku z powyższym zarzut nr 2 nie zasługiwał na uwzględnienie.

W konsekwencji uznania natomiast, że oferta Przystępującego nie podlega odrzuceniu, na uwzględnienie nie zasługiwał zarzut dotyczący naruszenia art. 255 pkt 2) Pzp.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowań orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 574 Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: