

Warszawa, 21 stycznia 2025 r.

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego **21 stycznia 2025 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **24 grudnia 2024 r.**

przez wykonawcę: **Biuro Ochrony PERSONA GROUP W. Górski, Z. Krajewski sp.k. z siedzibą w Wołominie** [„Odwołujący”]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Świadczenie usług ochrony fizycznej osób i mienia dla WSSE w Warszawie* (ZP-34/2024)

prowadzonym przez zamawiającego: **Wojewódzka Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Warszawie** [„Zamawiający”]
przy udziale współuczestnika po stronie Zamawiającego: **Musi Novum sp. z o.o. z siedzibą w Żyrardowie** [„Przystępujący”]

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7501 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej przez niego tytułem wpisu od odwołania.

Na niniejsze orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych**.

Uzasadnienie

Wojewódzka Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Warszawie {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320) {dalej również: „ustawa pzp” lub „ppz”} w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pn. *Świadczenie usług ochrony fizycznej osób i mienia dla WSSE w Warszawie* (ZP-34/2024). Ogłoszenie o tym zamówieniu 28 listopada 2024 r. zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 00622691. Wartość tego zamówienia jest poniżej progów unijnych.

24 grudnia 2024 r. Biuro Ochrony PERSONA GROUP W. Górski, Z. Krajewski sp.k. z siedzibą w Wołominie {dalej: „Odwołujący”} wniosło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od zaniechań Zamawiającego objętych poniższymi zarzutami, o których powzięło wiedzę 17 grudnia 2024 r., kiedy otrzymało zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 239 ust. 1 i 2 – przez zaniechanie odrzucenia ofert: 1) Musi Novum sp. z o.o. z siedzibą w Żyrardowie, 2) Biura Ochrony „PANTERA”, 3) Biura Ochrony AROMIG sp. z o.o. oraz Alkomu sp. z o.o. w sytuacji gdy oferty te zawierają rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, w zakresie odnoszącym się do kalkulacji ceny z uwzględnieniem wymogów określonych w SWZ.
2. Art. 224 ust. 1 zw. z art. 224 ust. 5 i 6 – przez ich niezastosowanie, w sytuacji gdy z ofert 1) Musi Novum sp. z o.o. z siedzibą w Żyrardowie, 2) Biura Ochrony „PANTERA”, 3) Biura Ochrony AROMIG sp. z o.o. oraz Alkomu sp. z o.o. sposób jednoznaczny wynika, że cena lub koszt wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia, co powinno budzić wątpliwości Zamawiającego i skutkować obligatoryjnym wezwaniem do wyjaśnienia, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich części składowych.

Przy czym drugi z zarzutów został postawiony jako ewentualny, tj. na wypadek nieuwzględnienia pierwszego zarzutu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty.
2. Powtórzenia badania i oceny ofert z uwzględnieniem powyższych okoliczności, w konsekwencji prowadzącego do wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.
3. Odrzucenia ofert: 1) Musi Novum sp. z o.o. z siedzibą w Żyrardowie, 2) Biura Ochrony „PANTERA”, 3) Biura Ochrony AROMIG sp. z o.o. oraz Alkomu sp. z o.o.
4. Ewentualnie – w razie nieuwzględnienia pierwszego zarzutu – unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty oraz wezwania: Musi Novum sp. z o.o. z siedzibą w Żyrardowie, 2) Biura Ochrony „PANTERA”, 3) Biura Ochrony AROMIG sp. z o.o. oraz Alkomu sp. z o.o. do wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

Izba ustaliła następujące okoliczności jako istotne:

Musi Novum sp. z o.o. z siedzibą w Żyrardowie {dalej również: „Przystępujący”} skutecznie przystąpiło po stronie Zamawiającego do postępowania odwoławczego w tej sprawie.

16 stycznia 2025 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na odwołanie, która zawiera oświadczenie o uwzględnieniu zarzutu ewentualnego odwołania, co Zamawiający trafnie poczytał za uwzględnienie odwołania w całości.

Postanowieniem z 17 stycznia 2025 r. Izba wezwała Przystępującego do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości odwołania w terminie 3 dni od otrzymania wezwania, pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

Do 20 stycznia 2025 r., kiedy upłynął powyższy termin, Przystępujący nie złożył żadnego oświadczenia, co oznacza, że nie zgłosił takiego sprzeciwu.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Dla wywarcia skutku w postaci umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie konieczne i wystarczające jest uwzględnienie przez Zamawiającego w całości zarzutu ewentualnego zawartego w odwołaniu. Natomiast dalsze czynności, które Zamawiający podejmuje w celu uczynienia zadość skorelowanym z tym zarzutem żądaniom odwołania, pozostają poza oceną Izby w ramach ustalenia zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego.

Wobec stwierdzenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a Przystępujący po jego stronie nie zgłosił co do tej czynności sprzeciwu, Izba – działając na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 575 ustawy pzp w zw. z § 9 ust. 2 pkt 2 lit. a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437), nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.