

Warszawa, 8 stycznia 2025 r.

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron **8 stycznia 2025 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **23 grudnia 2024 r.**

przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **R.C. z Wałbrzycha, A.R. z Wałbrzycha – wspólnicy spółki cywilnej o nazwie „Ceroma”** [„Odwołujący”]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Termomodernizacja budynku Dolnośląskiej Służby Dróg i Kolei we Wrocławiu – Obwód Drogowy Olszynec* (NI.2720.137.2024)

prowadzonym przez zamawiającego: **Województwo Dolnośląskie – Dolnośląska Służba Dróg i Kolei we Wrocławiu** [„Zamawiający”]

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze, którego dalsze prowadzenie stało się zbędne.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołujących kwoty 10000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez nich tytułem wpisu od odwołania.

Na niniejsze orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.**

Uzasadnienie

Dolnośląska Służba Dróg i Kolei we Wrocławiu, która jest samorządową jednostką budżetową Województwa Dolnośląskiego {dalej: „Zamawiający”}, prowadzi na podstawie Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320) {dalej: „ustawa pzp”, „ustawa Pzp”, „pzp” lub „Pzp”} w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane pn. *Termomodernizacja budynku Dolnośląskiej Służby Dróg i Kolei we Wrocławiu – Obwód Drogowy Olszynec* (NI.2720.137.2024). Ogłoszenie o tym zamówieniu 7 października 2024 r. zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod poz. 00533592. Wartość tego zamówienia nie przekracza progów unijnych.

18 grudnia 2024 r. Zamawiający zawiadomił drogą elektroniczną o odrzuceniu oferty złożonej wspólnie przez R.C. z Wałbrzycha i A.R.ego z Wałbrzycha jako wspólników spółki cywilnej o nazwie „Ceroma” oraz o unieważnieniu prowadzonego postępowania.

23 grudnia 2024 r. R.C. i A.R. jako wspólnicy spółki cywilnej o nazwie „Ceroma” {dalej: „Odwołujący”} wnieśli odwołanie od powyższych czynności Zamawiającego, któremu zarzucili następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 oraz w zw. z art. 16 – przez odrzucenie ich oferty, pomimo że nie zawiera rażąco niskiej ceny a złożone przez nich wyjaśnienia złożone były rzetelne, wyczerpujące, uwzględniały oczekiwania określone w wezwaniu do ich złożenia i wykazały, że ich oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, a co za tym idzie nie ma podstaw do jej odrzucenia.

2. Art. 255 ust. 3 – przez unieważnienie prowadzonego postępowania w sytuacji, gdy cena najkorzystniejszej oferty niepodlegającej odrzuceniu nie przekracza kwoty, jaką Zamawiający przeznaczył na realizację tego zamówienia.

Powyższe zarzuty zostały dodatkowo sprecyzowane w uzasadnieniu odwołania.

Odwołujący wnieśli o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia zarówno odrzucenia oferty Odwołujących, jak i unieważniania postępowania.

2. Powtórzenia badania i oceny ofert, w tym ewentualnie wezwania Odwołujących do złożenia dodatkowych wyjaśnień odnośnie złożonych wyjaśnień ceny oferty.

Pismem z 31 grudnia 2024 r., które zostało również przesłane do Izby, Zamawiający poinformował, że w wyniku oceny treści powyższego odwołania unieważnia zarówno unieważnienie prowadzonego postępowania, jak i odrzucenie oferty Odwołujących oraz ponownie przeprowadzi badanie i ocenę ofert zmierzające do wyboru najkorzystniejszej oferty.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zamawiający po wniesieniu odwołania unieważnił zaskarżone czynności oraz zobowiązał się do ponownego przeprowadzenia badania i oceny ofert, w tym oferty Odwołujących, co oznacza że *de facto* (choć nie *de iure* w rozumieniu art. 522 ust. 1 ustawy pzp) uwzględnił zarzuty odwołania i uczynił zadość skorelowanym z nim żądaniom.

De lege lata brak formalnego uwzględnienia odwołania przez zamawiającego nie stoi na przeszkodzie zakończeniu postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania, gdyż z art. 568 pkt 2

ustawy pzp wynika, że Izba umarza postępowanie odwoławcze w razie stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny (niż cofnięcie odwołania lub uwzględnienie zarzutów przez zamawiającego) zbędne lub niedopuszczalne.

W tej sprawie po wniesieniu odwołania na skutek czynności Zamawiającego, który cofnął prowadzone postępowanie do wcześniejszej fazy, przestał istnieć tzw. substrat zaskarżenia, co czyni orzekanie o zarzucanych naruszeniach przepisów ustawy pzp bezprzedmiotowym, czyli dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego w tej sprawie jest zbędne.

Jednocześnie przypomnieć należy, że rezultat powtórzonych czynności podlega ewentualnemu zaskarżeniu w drodze odwołania, odmiennie niż w przypadku formalnego uwzględnienia odwołania, gdzie z mocy art. 528 pkt 5 pzp odrzuceniu podlega odwołanie dotyczące czynności wykonanej przez zamawiającego zgodnie z żądaniem odwołania, którego zarzuty uprzednio uwzględnił w trybie art. 522 pzp.

Z uwagi na powyższe Izba – działając na podstawie art. 553 zd. 2 w zw. z art. 568 pkt 2 ustawy pzp – umorzyła niniejsze postępowanie odwołanie po przeprowadzeniu posiedzenia bez udziału Stron.

O kosztach tego postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 1 lit a (*per analogiam*) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437) – nakazując zwrot Odwołującym kwoty uiszczonej przez nich tytułem wpisu.